



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
27/12	Storfjord Kommunestyre	21.03.2012

Sluttbehandling av reguleringsplan; Skibotn sentrum

Henvising til lovverk:

Pbl § 12-12

Vedlegg

- 1 Reguleringsbestemmelser - Skibotn sentrum
- 2 Skibotn sentrum nr.1
- 3 Skibotn sentrum nr.2
- 4 Skibotn sentrum nr.3
- 5 Skibotn sentrum nr.4

Saksprotokoll i Storfjord Kommunestyre - 21.03.2012

Behandling:

Rådmannen la fram tilleggsinnstilling:

Justeringer som gjøres i høringsforslaget i tillegg til vedtak fra plan- og driftsstyre

Legges inn i sluttvedtaket

Sted/formål	Justerting
Formåle annen veggrunn	Formål annen veggrunn – grøntareal endres til annen veggrunn – tekniske anlegg.
Gang- og sykkelveg merket GS 4 vise vers Skibotnhallen	Formålsgrense annen veggrunn endres fra 1,5 m til 3 m
Ved hyttefelt Skibotn kai	Formålsgrense annen veggrunn justeres til minimumsgrense 3 m fra E6.
Områdene Skibotn hotell og Skibotn kai (industriområde)	Formålsgrense annen veggrunn endres jfr. eiendomsgrenser til Statens vegvesen
To boligtomter nord for områdene merket M1 og P1	Formålsgrense annen veggrunn justeres til minimumsgrense 3 m fra E6.
Busslomme/gang- og sykkelveg	Formålsgrense annen veggrunn endres fra 1,5

campingplass	m til 3 m.
--------------	------------

Rådmannens tilleggsinnstilling ble enstemmig vedtatt.

Plan- og driftstyrets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Reguleringsplan Skibotn sentrum utlagt til offentlig ettersyn i perioden 19.12.2011 – 31.01.2012 godkjennes jfr. plan og bygningsloven § 12-12.

Følgende endringer gjøres i reguleringsplan jfr. merknadsbehandling av innkomne innspill:

- Eiendomsgrenser og gnr./bnr. legges inn i endelig reguleringskart.
- Småbåthavn tas ut fra planbeskrivelsen.
- Benevnelsen B1 endres i reguleringskart og bestemmelser.
- Oversiktskart på side 10 i planbeskrivelsen endres til riktig kart.
- Det legges inn hensynssoner på arealer med marin strandavsetning, med tilhørende bestemmelser.
- Vedsjå på grunneiendom 45/121 tegnes inn "linje": bygg som forutsettes fjernet.
- Pkt 1.3 bokstav b, strekpunkt 3, vedrørende område B7, strykes.

Storfjord kommune utarbeider oversiktskart som viser tilgrensende planer og eventuelle planer/områder som vil bli erstattet.

Følgende innspill på endringer til reguleringsplan Skibotn sentrum tas ikke til følge jfr. merknadsbehandling:

- Eksisterende avkjørsel til Per R. Overelv (Skibotn pensjonat).
- Formålsgrenser gang- og sykkelveg og formål annen veggrunn – grøntareal opprettholdes jfr. utlagt høringsforslag.
- Småbåthavn tas med i reguleringsplanen

Sted/formål	Justerting
Formåle annen veggrunn	Formål annen veggrunn – grøntareal endres til annen veggrunn – tekniske anlegg.
Gang- og sykkelveg merket GS 4 vise vers Skibotnhallen	Formålsgrense annen veggrunn endres fra 1,5 m til 3 m
Ved hyttefelt Skibotn kai	Formålsgrense annen veggrunn justeres til minimumsgrense 3 m fra E6.
Områdene Skibotn hotell og Skibotn kai (industriområde)	Formålsgrense annen veggrunn endres jfr. eiendomsgrenser til Statens vegvesen
To boligtomter nord for områdene merket M1 og P1	Formålsgrense annen veggrunn justeres til minimumsgrense 3 m fra E6.
Busslomme/gang- og sykkelveg campingplass	Formålsgrense annen veggrunn endres fra 1,5 m til 3 m.

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 08.03.2012

Behandling:

Forslag fra plan- og driftstyret:

Følgende endringer til rådmannens innstilling:

Første kulepunkt: Eksisterende avkjørsel til Per R. Overelv (Skibotn pensjonat) tas ikke til følge.

Siste kulepunkt: Småbåthavn tas med i reguleringsplan.

Forslag fra Birger Sommerseth (H):

Endring til reguleringsbestemmelser: pkt 1.3 bokstav b, strekpunkt 3, vedrørende område B7, strykes.

Rådmannens innstilling med forslag til endring fra plan- og driftstyret og tilleggforslag fra Birger Sommerseth (H) ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Reguleringsplan Skibotn sentrum utlagt til offentlig ettersyn i perioden 19.12.2011 – 31.01.2012 godkjennes jfr. plan og bygningsloven § 12-12.

Følgende endringer gjøres i reguleringsplan jfr. merknadsbehandling av innkomne innspill:

- Eiendomsgrenser og gnr./bnr. legges inn i endelig reguleringskart.
- Småbåthavn tas ut fra planbeskrivelsen.
- Benevnelsen B1 endres i reguleringskart og bestemmelser.
- Oversiktskart på side 10 i planbeskrivelsen endres til riktig kart.
- Det legges inn hensynssoner på arealer med marin strandavsetning, med tilhørende bestemmelser.
- Vedsjå på grunneiendom 45/121 tegnes inn ”linje”: bygg som forutsettes fjernet.
- Pkt 1.3 bokstav b, strekpunkt 3, vedrørende område B7, strykes.

Storfjord kommune utarbeider oversiktskart som viser tilgrensende planer og eventuelle planer/områder som vil bli erstattet.

Følgende innspill på endringer til reguleringsplan Skibotn sentrum tas ikke til følge jfr. merknadsbehandling:

- Eksisterende avkjørsel til Per R. Overelv (Skibotn pensjonat).
- Formålsgrenser gang- og sykkelveg og formål annen veggrunn – grøntareal opprettholdes jfr. utlagt høringsforslag.
- Småbåthavn tas med i reguleringsplanen

Rådmannens innstilling

Reguleringsplan Skibotn sentrum utlagt til offentlig ettersyn i perioden 19.12.2011 – 31.01.2012 godkjennes jfr. plan og bygningsloven § 12-12.

Følgende endringer gjøres i reguleringsplan jfr. merknadsbehandling av innkomne innspill:

- Eksisterende avkjørsel til Per R. Overelv (Skibotn pensjonat) opprettholdes.
- Eiendomsgrenser og gnr./bnr. legges inn i endelig reguleringskart.
- Småbåthavn tas ut fra planbeskrivelsen.
- Benevnelsen B1 endres i reguleringskart og bestemmelser.
- Oversiktskart på side 10 i planbeskrivelsen endres til riktig kart.
- Det legges inn hensynssoner på arealer med marin strandavsetning, med tilhørende bestemmelser.
- Vedsjå på grunneiendom 45/121 tegnes inn ”linje”: bygg som forutsettes fjernet.

Storfjord kommune utarbeider oversiktskart som viser tilgrensende planer og eventuelle planer/områder som vil bli erstattet.

Følgende innspill på endringer til reguleringsplan Skibotn sentrum tas ikke til følge jfr. merknadsbehandling:

- Formålsgrenser gang- og sykkelveg og formål annen veggrunn – grøntareal opprettholdes jfr. utlagt høringsforslag.
- Småbåthavn tas ikke med i reguleringsplanen.

Saksopplysninger

Intensjonen med plan

Modernisere E6 gjennom Skibotn sentrum ved å opparbeide vegen etter to standarder hvor prinsippet om miljøprioritet gjennomkjøring legges til grunn.

Økt trafiksikkerhet er den andre viktige intensjonen hvor redusert hastighet, forlengelse av gangvegnettet, grøntrabatt mellom kjøreveg og gang- og sykkelveg, sikre gangfelt, og belysning med mer. legges til grunn.

Planoppstart

Planoppstart ble varslet den 07.01.2008.

Høring og offentlig ettersyn (1.gang)

Planforslaget ble lagt ute til høring og offentlig ettersyn i perioden 05.07.2010 – 15.09.2010.

Høringsforslaget ble trukket av Storfjord kommune før fristen gikk ut. Begrunnelsen for dette var kulturvernmyndigheten v/fylkeskommunen varslet innsigelse til høringsforslaget.

Innsigelsen gikk blant annet ut på:

- bygging av et større bygg i den sentrale delen av den fredete markedsplassen,
- flytting av fredete hus,
- utbygging av ny bebyggelse i hensynssoner der det finnes fredete og verneverdige kulturminner,
- etablering av nytt trafikkareal i markedsplassen nord for forretningsområde F1,
- reduksjon av markedsplassen, både med innregulering av et større område for campingplass nedafor E6 og med etablering av nytt trafikkareal ved sida av forretningsområde F1 og gangvei på begge sider av E 6.

- selve utformningen av plandokumentene, der bl.a. fredete kulturminner ikke er inntegnet og hensynssonene i forbindelse med disse ikke utformet etter plan- og bygningsloven.

I ettertid har planforslaget blitt bearbeidet i samarbeid med kulturvernmyndigheter v/ Sametinget og Troms fylkeskommune. I tillegg er alle innkomne innspill til 1. gangs høring vurdert og behandlet i plan- og driftsstyre 15.11.2010 i sak 129/10.

Viser til vedtak:

Følgende forhold og endringer skal gjøres til/i høringsforslaget:

- *Undernevnte punkter fra Sametinget og møtereferat fra møte med fylkeskommunen og Sametinget skal avklares med sektormyndigheter før planforslaget legges ut på en ny høring.*
- *Det skal gjøres grunnundersøkelse før en utvider småbåthavna. Dette skal legges til i bestemmelsene.*
- *Krysset til jokerbutikken utformes som et vegkryss og ikke med avkjøringspil.*
- *Utforming av bussholdeplass endres til å tilfredsstillere tovegs trafikk.*
- *Benevnelsen planfritt kryssing endres til T kryss i planbeskrivelsen.*
- *Det reguleres inn egen avkjørsel til eiendommene 45/166 og 45/2/28.*
- *Avkjørselen til eiendom 45/2 markeres med avkjøringspil.*
- *Ny plassering av pumpestasjoner reguleres inn på plankart.*
- *Gang- og sykkelveg utenfor eiendom 45/2/32 reguleres som opphøyd gangfelt og med skillegjerde mot E6.*
- *Formål annen veggrunn følger dagens eiendomsgrenser for eiendommene 45/125 og 45/118. Er det tilsvarende forhold for andre eiendommer skal dette vurderes.*
- *Campingplassen justeres etter "dekken" med forbehold om at det faktisk er regulert som campingplass.*
- *Tromsø Museum skal kontaktes når det foreligger mer nøyaktig opplysninger i forhold til beliggenhet og omfang.*
- *Butikkeier tas med i planlegging i forhold til utforming/varelevering.*
- *Avklare med vegvesenet om mulighet for kortere avstand mellom E6 gang- og sykkelsti gjennom sentrum. Hvorfor har vegvesenet gått bort fra "miljøgate" med fortau. Mulighet for 30 km/t gjennom sentrum.*

Høring og offentlig ettersyn (2.gang)

Planforslaget ble lagt ute til 2. gangs høring og offentlig ettersyn i perioden 19.12.2011 – 31.01.2012. Til denne høringsrunden har det kommet inn 17 innspill.

Info: Planbeskrivelsen kommer ikke med som vedlegg, men kan lastes ned fra kommunens hjemmeside sammen med andre dokumenter i saken.

Link: <http://www.storfjord.kommune.no/hoering-og-offentlig-ettersyn-av-reguleringsplan-skibotn-sentrum-2-gangs.4999025-102429.html>

Vurdering

Reindrifftsforvaltningen Troms har i brev dater 16.12.2011 kommet med følgende innspill:	Kommunens vurdering
Vedlagt sendes nevnte sak reinbeitedistriktet til	Det har ikke kommet inn innspill innenfor

<p>uttalelse. Eventuelle merknader til søknaden sendes hit så snart som mulig og senest innen 24.01.12. Dersom vi ikke har hørt noe fra dere innen nevnte dato, regner vi med at det ikke er merknader til saken.</p>	<p>høringsfristen.</p>
<p>Edith Kvalberg v/ Torgeir kvalberg har i brev dater 19.12.2011 kommet med følgende innspill:</p>	<p>Kommunens vurdering</p>
<p>Innledningsvis har jeg følgende kommentarer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jeg ber om en forklaring på hvorfor Edith Kvalberg som part ikke har blitt varslet om oppstart av planarbeidet eller gjennom planprosessen før ved mottak av brev av d.d. 2. Etter å ha kontaktet andre berørte parter i dag registrerer jeg at det samme er tilfelle for disse. 3. Dette er et brudd på PBL § 12.8ff. 4. Plankart som er vedlagt høringsdokumentene har ikke eiendomsgrenser tegnet inn. Jeg ber om å få tilsendt plankart i målestokk med eiendomsgrenser inntegnet slik de fremstår i matrikkel. 	<p>Kommunen har beklaget at innsender ikke har fått dokumenter i saken til første høringsrunde. Imidlertid har berørt part fått tilsendt oppstartsvarsel og høringsvarsel ved utlegging nr. 2. jfr. pbl § 12-8 og 12-9.</p> <p>Kommunen sender over dokumenter og avventer svar.</p>
<p>Strandbu camping v/ Rasmus Engstad har i e-post dater 28.12.2011 kommet med følgende innspill:</p>	<p>Kommunens vurdering</p>
<p>Jeg kan ikke se at våre merknader er tatt med sammen med andre høringsuttalelser. Jeg ber med dette om at merknadene tas med i den videre behandling. Referere til vedlagt brev datert 20.07.09: Det vises til folkemøte der det sørlige krysset til gammelvegen planlegges å legges ned.</p>	<p>Planområdet innbefatter ikke krysset det vises til og innspillet blir derfor ikke vurdert.</p> <p>Innsender har blitt informert pr e-post.</p>
<p>Per R. Overelv har i brev dater 05.01.2012 kommet med følgende innspill:</p>	<p>Kommunens vurdering</p>
<p>Jeg kan ikke godta at den eksisterende avkjøringen til Skibotn pensjonat (45/2-110) blir stengt. Jeg har en tomt i sentrum som er regulert til pensjonat/kafe drift,(ca.6000m2) og føler meg fullstendig avskåret fra sentrum. For å drive et pensjonat i forbindelse med E6, må tilgangen være så enkel som mulig. Ved forrige regulering ble avkjøringen flyttet 30m, og har ført til en vanskeligere tilgang til pensjonatet. Hvis avkjøringen blir flyttet 200 meter til, så er det ikke liv laga å drive noen form for næring som er avhengig av lett tilgang fra hovedvegen.(E6) Det er forslag om å redusere hastigheten i dette aktuelle området, så jeg ser ingen problemer med å beholde den eksisterende avkjøringen som har vært benyttet i en årrekke uten problemer av noen art, i forhold til beboerne/besøkende som benytter denne.</p>	<p>Innspill tas ikke til følge og kryss ved pensjonat og ut på E6 stenges jfr. høringsforslag og Statens vegvesen sitt krav om kun et kryss fra veg merket veg 8 i plankart.</p> <p>Viser til telefonsamtale med Statens vegvesen den 06.03.12: Statens vegvesen godkjenner kun et kryss ut fra veg merket veg 8 i plankart og ut på E6. Statens vegvesen tilbyr å sette opp skilt til pensjonat.</p> <p>Stenging av kryss til skoleområdet/Skibotnhallen er ikke hensiktsmessig og innspillet om å opprettholde kryss ved pensjonat og ut på E6 kan derfor ikke tas til følge.</p>

At hovedavkjøringen til denne siden av E6 skal legges til et område hvor skolebarna befinner seg, er meget uansvarlig og lite gjennomtenkt.	I høringsutkast nr. 2 vil avlevering av skolebarn skje sør for Skibotn skole og ikke ved parkeringsområde P4. Kommunen bør imidlertid vurdere behovet for g/s og busslomme ved område P4/F4
Jeg ønsker i samme forbindelse å få forandret tilgangen til mitt næringsbygg (45/2-193) Dette ble tidligere nektet på grunn av planer om torg i det aktuelle området. Jeg ser nå at det er planer om å flytte dette torg området lenger nord.	Forespørselen vil ikke berøre denne planen. Egen forespørsel må sendes til kommunen. Viser til samtale med innsender.
Kystverket har i brev dater 09.01.2012 kommet med følgende innspill:	Kommunens vurdering
Kystverket har ingen merknader til plan.	Tatt til orientering.
Randi Seppola v/Asle Seppola har i brev dater 18.01.2012 kommet med følgende innspill:	Kommunens vurdering
Øst - vestligste eiendomsgrense i sør, er på deres kart ikke tegnet korrekt. Eiendommen har ingen vinkelendring rundt uthusbygning, men går gjennom. Dette ber vi bli rettet på. Parti av eiendommen som grenser mot stranda ser ut til å være utelatt på deres kart, idet grensen deres er trukket ovenfor naustet, men skal være nedenfor og i linje med campingplassens. Vi ber om at også dette rettes opp.	Innspill tas til følge og eiendomsgrenser legges inn i endelig plan.
Mot E6 og Gammelveien, her planlegges sykkel/gangbane og noe av eiendommen vil da medgå til dette. Gis det erstatning for erverv av eiendom til slike formål.	Ved vedtatt plan skal rett myndighet gå i forhandlinger med alle grunneiere som er berørt av planforslaget. Forhandlingene vil ta for seg grunnervervelse, eventuelle avbøtende tiltak (beplantning, støyskjerm mm.) og annen kompensasjon.
Naustet med omkringliggende areal er ifølge planen foreslått båndlagt etter lov om kulturminner. Hva vil dette i praksis innebære for eier i form av forpliktelser med hensyn til bevaring/ vedlikehold og virksomhet innenfor vernesonen? Bevilger det offentlige tilskudd til bevaringsformål av kulturminner, og hvor kan man få hjelp til å søke om dette? Vi ser for oss at omfattende vedlikehold av naustbygningen i samme byggestil som det opprinnelige, vil måtte bli ganske dyrt og komplisert for en beboer.	Eier kan ikke gjøre noen form for endringer på bygg før det foreligger godkjenning fra rettmessig myndighet. Viser ellers til utsendt brev dater 30.01.12.
I fjæra, sør for naustet, er det anlagt kloakkumme med infiltrasjon i grunn. Slike anlegg kan trenge vedlikehold, så vi ønsker ikke at området sperres for framtidig terrengingrep.	Området vil ikke sperres, men før det gravearbeid må kommunen varsles. Videre må kommunen kontakte rettmessig kulturvernemyndighet.
Vi stiller oss for øvrig tvilende til at naustet kommer under § 4 i kulturminneloven da dette ingenting har å gjøre med samiske kulturminner. Våre forfedre har ikke samisk bakgrunn. Naustet er bygd av våre besteforeldre og senere flyttet dit	Viser ellers til utsendt brev dater 30.01.12.

<p>det står av vår far, og tatt i bruk som naust. Det samiske har ikke bidradd med ytelser av noe som helst slag på eiendommen, og kan, etter vårt syn, heller ikke påberope innflytelse over framtidig utvikling.</p>	
<p>Skibotn industriutleie v/Asle Seppola har i brev dater 18.01.2012 kommet med følgende innspill:</p>	<p>Kommunens vurdering</p>
<p>Vi ber om at sykkel- og gangbanen trekkes lenger fra eiendommen mot øst. Ifølge kartet vil planlagte sykkel og gangbane langs Gammelvegen berøre et areal på rundt 3.5 til 4,0 meter x 42.3 meter av eiendommen 45/175. (170m²) Vi har ved tidligere henvendelser bedt om at det ved utforming av sykkel og gangbanen tas hensyn til at vi utenfor firmabygget har faste installasjoner som vanskelig lar seg flytte på. Ut fra foreliggende plankart kan en ikke bedømme om vegen også vil berøre eller blokkere tilgangen til en betong bukk for kjøretøy som er plassert utenfor bygget. Dette vil vi gjerne ha svar på? Eventuelle ulemper vil vi kreve erstattet.</p>	<p>Tas ikke til følge og formålsgrense gang- og sykkelveg, annen veggrunn – grøntareal opprettholdes jfr. høringsforslag.</p> <p>Planlagt gang og sykkelveg vil berøre eiendom og fast installasjon som det vises til. Området er smalt og av trafikksikkerhetsmessige grunner er dette den beste løsningen. På motstående side har en bolighus og det er ikke hensiktsmessig å trekke den kommunale vegen nærmer denne boligen.</p> <p>Ved vedtatt plan skal rett myndighet gå i forhandlinger med alle grunneiere som er berørt av planforsalget. Forhandlingene vil ta for seg grunnervervelse, eventuelle avbøtende tiltak (beplantning, støyskjerm mm.) og annen kompensasjon.</p>
<p>Øst- vestligste eiendomsgrense i nord på plankartet, <i>er</i> ikke tegnet korrekt. Grenselinjen har ingen vinkelendring rundt uthus, slik kartet deres viser. Vi ber om at feilen rettes opp i samsvar med målebrevkartet. Uthuset kan fjernes eller begrenses dersom det blir nødvendig i framtiden.</p> <p>Eiendommen ble kjøpt fra Statskog i 2008. Vi er imot at deler av den erverves til vegformål, men om dette blir resultatet, hvilke erstatningsregler gjelder?</p> <p>Vil gjerne ha kort forklaring på karttegn som - BYA% - MP4 og lignende.</p>	<p>I hovedsak følger formålsgrensene eiendomsgrensene, men ikke bestandig. Gjeldende eiendomsgrenser jfr. skyldelingsforretning/målebrev er gjeldene. Eiendomsgrenser legges inn i det endelige utkastet på reguleringsplan.</p> <p>Viser ellers til utsendt brev datert 30.01.12.</p>
<p>Janne-Karin Ingebrigtsen har i brev dater 22.01.2012 kommet med følgende innspill:</p>	<p>Kommunens vurdering</p>
<p>Første gang det ble lagt sykkel og gangsti i Skibotn måtte vi avgi av hele tomten mot E6 Merker nå betraktelig mer støv og støv plager etter att større kjøretøy har fått tillatelse til å trafikkere.</p> <p>Har en god del eldre trær og planter mot E6 som skjerner en del, men disse ble beskåret uten att jeg var å tilstede. Begrunnelsen var att de hindret brøyting på sykkel og gangsti.</p> <p>Støv er et meget stort problem her, (lite nedbør,</p>	<p>Tas ikke til følge og formålsgrense gang- og sykkelveg, annen veggrunn – grøntareal opprettholdes jfr. høringsforslag.</p> <p>I utgangspunktet var det et krav fra Statens vegvesen om å utarbeide en reguleringsplan med 3 meters avstand mellom E6 og gang- og sykkelveg til formål annen veggrunn. Grunnet eksisterende eiendomsforhold og Skibotns snøfattige vintre har Statens vegvesen senket dette kravet og gått ned til 1,5 m. Planforslaget vil opprettholde denne avstanden for å oppnå</p>

<p>mye sand og mye vind), så dette mener jeg vil bli et større problem for meg om veien kommer enda nærmere mitt hus.</p> <p>Håper mine argumenter vil bli hørt og dersom planen vil bli gjennomført ønsker jeg å bli tatt med i forhold til beplantning, skjerming, kompensasjon m.m.</p>	<p>tilstrekkelig trafikkikkerhet og hensiktsmessig areal for vegvedlikehold. Planforslaget vil berøre vedsjå og beplantning på eiendommen.</p> <p>Ved vedtatt plan skal rett myndighet gå i forhandlinger med alle grunneiere som er berørt av planforslaget. Forhandlingene vil ta for seg grunnervervelse, eventuelle avbøtende tiltak (beplantning, støyskjerm mm.) og annen kompensasjon.</p> <p>Endring: Vedsjå i plan tegnes som bygg som forutsettes fjernet.</p>
<p>Styre for oppvekst og kultur har i behandlet høringsforslaget i møte den 20.01.2012 å kommet med følgende innspill:</p>	<p>Kommunens vurdering</p>
<p>På bakgrunn av lokalkjennskap til "barnetråkk" på vei til Skibotn skole har SOK forslag til et nytt krysningspunkt på E6. Tegnet inn på vedlegg. Dette er i tillegg til de som allerede er planlagt.</p>	<p>Storfjord kommune har vært i kontakt med Svv og de vil komme tilbake med krysningspunkt/fotgjengeroverganger i detaljplanleggingen. Innspillet tas med i det videre arbeidet.</p>
<p>Parkeringsområdene i tilknytning til samfunnshuset må vurderes tegnet inn som parkering. Nytt planlagt parkeringsområdet asfalteres ikke mtp. folkeparken.</p>	<p>Hvorvidt det skal asfalteres på parkeringsarealet P4 kan avklares under detaljplanleggingen. Innspillet tas med i det videre arbeidet.</p>
<p>Statskog har i brev dater 25.01.2012 kommet med følgende innspill:</p>	<p>Kommunens vurdering</p>
<p>Kommentarer til planbeskrivelsen Nøkkeldata som eiendomsgrenser og gnr./bnr. Mangler i kart.</p>	<p>Innspill tas til følge og eiendomsgrenser og gnr.bnr. legges inn i endelig plan.</p>
<p>Ny plans hovedmål er småbåthavn jfr. planbeskrivelse. Dette stemmer ikke overens med plankart og bestemmelser. Statskog ønsker at eksisterende båthavn inngår i plan.</p>	<p>Innspillet tas delvis til følgen. Småbåthavn tas ut av planbeskrivelsen, men legges ikke inn i plan.</p> <p>Planbeskrivelsen rettes i henhold til bestemmelser og plankart, men eksisterende småbåthavn tas ikke med under denne planen. Dette synes hensiktsmessig da kulturvernmyndigheter varsler kartlegging i de areal en tenker å gjøre utvidelse for småbåthavn. Dette vil forsinke ferdigstilling av plan. Eventuelle endringer innenfor dette arealet gjøres i ny reguleringsplan.</p>
<p>Det henvises til eksisterende boligfelt B1 utenfor planområdet, noe som er forvirrende i og med at et område innenfor planavgrensningen benevnes som B1.</p>	<p>Innspillet tas til følge og B1 endres til B</p>
<p>LNF-område: Det opplyses at det er angitt områder hvor boliger og fritidsbebyggelse kan oppføres. Vi kan ikke se at det er avsatt arealer til fritidsbebyggelse i plankartet.</p>	<p>Her vises det til kommuneplanens arealdel og ikke til planforslaget.</p>

Eksisterende reguleringsplaner: reguleringsplanen for Skibotn sentrum kommer i berøring med en rekke reguleringsplaner. Vi ber om at det utarbeides et oversiktskart som viser planområdet til tilgrensende reguleringsplaner.	Innspillet tas til følge. Storfjord kommune vil lage en oversiktskart som viser tilgrensende planer og planer som vil bli erstattet.
Oversiktskart på side 10. Dette ser ut til å være utdatert, endringene som er gjort etter 1. høringsrunde ikke er tatt inn? Småbåthavn står oppført på lista over arealer som inkluderes i bevaringsområdet. Vi stiller spørsmål om hvorfor småbåthavna regnes som bevaringsverdig. I tillegg er småbåthava tatt ut av reguleringsplanen? (Se også side 4 og 18)	Innspillet tas til følge og oversiktskart på side 10 i planbeskrivelsen endres til riktig kart.
Det framgår følgende av reguleringsbestemmelsene punkt 1.4: etter at reguleringsplanen er godkjent eller stadfestet kan det ikke inngås privatrettslige avtaler som strider mot planen. Statskog vil ikke motsette seg dette, men minner om eksisterende avtale 1939/45/2/56 mellom Storfjord kommune og Statskog. Denne avtalen omfatter store deler av Statskogs eiendommer som nå inkluderes i reguleringsplanen for Skibotn sentrum.	Tatt til orientering.
Statskog, som stor grunneier innenfor planområdet, skal kontaktes for inngåelse av frivillige avtaler om avståelse av grunn og eventuelle rettigheter.	Ved vedtatt plan skal rett myndighet gå i forhandlinger med alle grunneiere som er berørt av planforslaget. Forhandlingene vil ta for seg grunnervervelse, eventuelle avbøtende tiltak (beplantning, støyskjerm mm.) og annen kompensasjon.
Edith Kvalberg v/ Torgeir kvalberg har i brev dater 30.01.2012 kommet med følgende innspill:	Kommunens vurdering
Edith Kvalberg har som part ikke blitt varslet, verken om oppstart av planarbeid eller gjennom planprosessen før ved mottak av brev av 19.12.2010. Dette er et brudd på PBL § 12.8ff.	Etter feil i mottakerlista fikk ikke innsender verken oppstartvarsel eller høringsbrev ved 1. gang høring. Listen ble imidlertid rettet og innsender fikk oppstartvarsel i brev datert 27.05.2011 og videre høringsbrev. Innsender har derfor blitt varslet jfr. pbl ved 2. gangs høring.
Edith Kvalberg er kjent med at flere andre berørte parter heller ikke har blitt varslet om planforslaget før ved 2. gangs høring.	Dette stemmer. De som ikke ble varslet ved førstegang høring ble imidlertid varslet særskilt med oppstartvarsel og videre ved 2. gangs høring.
Plankart som er vedlagt høringsdokumentene har ikke eiendomsgrenser tegnet inn. Dette gjør at berørte parter ikke kan bedømme hvorvidt planforslaget innebærer flytting av eksisterende eiendomsgrenser eller veg mm. etter matrikkel.	Kommunen har sendt over reguleringskart med eiendomsgrense innlagt.
Etter å ha bedt om å få tilsendt plankart i	Kommunen har sendt nytt kart.

<p>målestokk med eiendomsgrenser inntegnet slik de fremstår i matrikkel mottar jeg ortofoto med eiendomsgrenser inntegnet, men hvor plankart er lagt over i et ugjennomsiktig kartlag. Dette gjør at en ikke kan påvise endringer planen måtte gi i forhold til eksisterende situasjon idet eksisterende eiendomsgrenser eller veg ikke fremgår. Det ser likevel ut som om Veg 6 er flyttet nordøst slik at festeareal blir avkortet. I hvilken grad dette er tilfelle er umulig å fastslå i den form planforslaget foreligger.</p>	
<p>I tillegg er Veg 6 utvidet til tofelts kjøreveg som vil medføre økt trafikk, og dermed støy, der. Veg 6 sammen med Veg 5 og 7 vil fungere som en rundkjøring for forretningsområdet som planen i hovedsak tilrettelegger for.</p>	<p>Vegens intensjon er få bort uoversiktlig trafikk som går over dagens parkeringsareal ved Jokerbutikken. Trafikken vil øke noe i forbindelse med framtidig kollektivknutepunkt, samt 2 nyregulerte boligtomter. Ut over det skal det ikke bli mer trafikk inn i området.</p>
<p>Det legges også opp til en toveis holdeplass for rutetrafikk på Veg 6. Området har tidligere vært brukt som oppstillingsplass for varetransport, der kjøleaggregat og store kjøretøy er blitt henvist av forretningsdrivende i området, til stor sjenanse for beboere i området. Det kan her se ut som om planen tilrettelegger for økt bruk av området til dette formål, noe som neppe er i tråd med godt bomiljø.</p>	<p>I planutkastet legges det opp til veg, parkeringsareal for besøkende til butikk og kollektivknutepunkt. Det legges ikke opp til at dette området skal bli oppstillingsplass for varetransport.</p>
<p>Vegen mellom 45/2/37 og 45/2/42 som i dag ender i E6 ble i sin tid anlagt som en privat veg av festerne av disse eiendommene. Denne blir nå avkortet og lagt om, noe som begrenser og vanskeliggjør adkomst, samtidig som trafikkmengde og støy øker som følge av omlegging og flytting av Veg 6.</p>	<p>Denne vegen blir opprettholdt som i dag. Planen viser ikke hele vegen i plan grunnet valgt planavgrensning.</p>
<p>Avslutningsvis kan det være på sin plass å tilføye at det kan synes som om planforslaget, slik det foreligger for dette området, i hovedsak dreier seg om å legge til rette for eksisterende og fremtidig forretningsvirksomhet øst for E6, samtidig som en stenger for tilsvarende virksomhet vest for E6, og i mindre grad tar hensyn til bomiljø og bokvalitet for beboerne.</p>	<p>Planen legger til rette for forretningsvirksomhet og bomiljø. Intensjonen for det aktuelle området er å få definerte vegformål og ikke løsningen en har i dag der trafikken går gjennom et uoversiktlig parkeringsareal.</p>
<p>Av sakens dokumenter kan en for øvrig lese at de forretningsdrivende i området etterlyste lydhørhet fra kommunens side ved forrige høringsrunde. Det kan se ut som om kommunen kun har hatt øre for innspill fra nettopp dette hold i denne utgaven av planforslaget.</p>	<p>Kommunen skal være lydhør for alle innspill. Imidlertid er det ikke alle innspill som tas til følge. Valgte løsninger anses som den beste totalløsningen.</p>
<p>Statens vegvesen har i brev dater 26.01.2012 kommet med følgende innspill:</p>	<p>Kommunens vurdering</p>
<p>Statens vegvesen har som deltaker i arbeids- og</p>	<p>Tatt til orientering.</p>

styringsgrupper, medvirket til gjennomføringen av reguleringsplanen for Skibotn sentrum. Våre innspill og tilbakemeldinger synes tilfredsstillende ivaretatt, og vi har derfor ingen vesentlige merknader til reguleringsplanen.	
Tromsø museum har i brev dater 26.01.2012 kommet med følgende innspill:	Kommunens vurdering
Høringsutkast nr. 2 har fjernet vurdering av utvidet areal til småbåthavn med forslag om etablering av molo med kaianlegg, flytebrygger og lignende. Det betyr at eventuelle tiltak i fjæra / sjø vil være såpass begrenset at Tromsø Museum har ingen merknad til planforslaget eller tiltaket.	Tatt til orientering.
Robert Fagerli og Lena Jacobsen har i brev dater 28.01.2012 kommet med følgende innspill:	Kommunens vurdering
Uti fra dette og 2. gangs høring og offentlig ettersyn av reguleringsplan — Skibotn sentrum, ser vi at lite er blitt gjort, i forhold til å imøtekomme oss i denne saken. Slik planforslaget foreligger, er det ikke aktuelt for oss å akseptere det.	<p>Tas ikke til følge og formålsgrense gang- og sykkelveg, annen veggrunn – grøntareal opprettholdes jfr. høringsforslag.</p> <p>Storfjord kommune har forståelse for at berørt part er negativ til planforslaget. Her må imidlertid den trafiksikkerhetsmessige beste løsningen ”vektes” tyngst. Blir det kun gang/sykkelveg på motstående side vil en med stor sannsynlighet få gående og syklende ut i vegbanen på E6.</p> <p>Det skal i tillegg sies at Statens vegvesen har gått ned fra kravet om 3 meters grøft (annet vegareal – grøntareal) i mellom E6 og gang- og sykkelveg. til 1,5 meter.</p>
På møte 15. april 2010 gjorde vi rede for hvilken løsning vi ønsket. For å unngå tap av store deler av vår tomt, femti meter hekk, samt seks store furutrær, som beskytter mot støv, støy og innsyn.	Tidlig i prosessen har en sett på en løsning der en har opphøyd gangfelt forbi aktuell bolig. Denne løsningen ble imidlertid ikke akseptert av Statens vegvesen grunnet praktiske og trafiksikkerhetsmessige forhold.
Vi viser til følgende gjentatte argumenter: Vedtak i driftsstyre 11.07.07 saksnr. 0112 / 07 - Driftsstyret har i forbindelse med befaring sammen med statens vegvesen forstått at det vil være mulig å anlegge opphøyde gangfelt og redusere hastighet forbi Skibotn skole. Det vil da være mulig å anlegge fortau framfor ordinær gang / sykkelveg forbi gjeldene bolig i området. Viser også til faktiske opplysninger i sak nr. 0112 / 07. Ut ifra dette vedtaket, og det faktum at vi da ville få bevare tomten vår, valgte vi å ta opp lån for renovering av boligen. Dette beløpet vil vi klart kreve erstatning for, ved en evt. rasering av vår tomt.	<p>Ved vedtatt plan skal rett myndighet gå i forhandlinger med alle grunneiere som er berørt av planforslaget. Forhandlingene vil ta for seg grunnervervelse, eventuelle avbøtende tiltak (beplantning, støyskjerm mm.) og annen kompensasjon.</p> <p>Vi håper at disse forhandlingene kan føre fram til en best mulig løsning for begge parter.</p>
Folkemøtet på LHL Skibotn senteret, angående reguleringsplan for Skibotn sentrum opplevde vi sammen med Storfjord kommune og Sweco Norge AS, en entydig og klar støtte fra	

<p>bygdefolket i våre argumenter. Vi syns det er viktig å presisere at det tross alt er vi og resten av menneskene i Skibotn, som skal bo å leve her. Vi må derfor få være med å bestemme hvordan vi ønsker å ha det.</p> <p>Uttallige ganger har vi lagt fram gode og bedre forslag i denne saken. Som ville ha skånet vår tomt, ivaretatt trafikksikkerheten, og muliggjort en utbygging av gang og sykkelveg bak vår tomt, som i alle år har blitt brukt av bygdefolket. Evt. et fortau langs E6, forbi vår bolig, som vi tidligere har referert til. Det vil være akseptabelt for alle parter.</p>	
<p>Det har vært uttallige befaringer med Storfjord kommune, statens vegvesen og Sweco, uten at vi har vært invitert med på noen av dem. Når vi ikke har fått være med, vet vi heller ikke hvor langt inn på vår tomt de oppmålte meterne vil komme.</p>	<p>Kommunen har kontaktet berørt part og vil foreta oppmåling jfr. høringsutkast.</p>
<p>Aud Helene Garden har i brev dater 30.01.2012 kommet med følgende innspill:</p>	<p>Kommunens vurdering</p>
<p>Aud Helene Garden opprettholder sine merknader til 1. gangs høring og viser til datert brev 12.09.2010:</p> <p><i>Vil ikke ha veien nærmere min tomt enn det den er i dag</i></p> <p><i>Begrunnelse</i> <i>Bolig er ca 10 meter fra dagens E6 og veibredden blir 1 meter bredere etter den nye planen. Resultatet er at en får mindre areal til snødeponering siden vegen kommer nærmere. Denne snøen vil presse på gjerde og ødelegge dette. Det fører til mer støv og forurensing på min eiendom.</i></p> <p><i>Hvis planen presser igjennom krever jeg:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Vegskjerm, men ikke høyere enn at jeg mister utsikt til veg og naboer.</i> • <i>En høy "vegg" vil forringe eiendommen</i> • <i>Erstatning av tapt areal</i> 	<p>Tas ikke til følge og formålsgrense annen veggrunn – grøntareal opprettholdes jfr. høringsforslag.</p> <p>Ved merknadsbehandlingen til 1. gangs høringsrunde for reguleringsplanen tok kommunen merknaden til følge med forutsetning om at Statens vegvesen godkjente dette. Statens vegvesen stilte imidlertid krav om at formålsgrensa ble opprettholdt jfr. planutkast.</p> <p>Storfjord kommune kan ikke se at det har kommet inn andre forhold som tilsier at statens vegvesen vil godkjenne en annen løsning. Merknaden tas derfor ikke til følge og formålsgrense i planutkast opprettholdes.</p> <p>Ved vedtatt plan skal rett myndighet gå i forhandlinger med alle grunneiere som er berørt av planforsalget. Forhandlingene vil ta for seg grunnervervelse, eventuelle avbøtende tiltak (beplantning, støyskjerm mm.) og annen kompensasjon.</p>
<p>Arvid Lilleng har i e-post dater 07.02.2012 kommet med følgende innspill:</p>	<p>Kommunens vurdering</p>
<p>Kommunen planlegger et nytt overgrep mot enkeltmennesker og bedrifter (Troll Kafe).</p> <p>Vi har stadig flere tilfeller der kommunen helt unødvendig skaper problemer for familier og enkeltbedrifter her i kommunen.</p>	<p>Innspillet er kommet utenfor fastsatt høringsfrist.</p> <p>Aktuell reguleringsplan berører ikke Troll kafe og innspillet tas derfor ikke med i behandlingen.</p>
<p>I tilfellet sentrumsplanen og Fagerli i Skibotn</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge. Kommunen har</p>

<p>planlegger noen i kommunen en ny gang og sykkelsti i et område som allerede har gang og sykkelsti på andre sida av vegen. Videre at kommunen foretar befaringer på privat grunn uten tillatelse eller at grunneier varsles.</p>	<p>forståelse for berørt part og innsender. Her må imidlertid den trafiksikkerhetsmessige beste løsningen ”vektes” tyngst. Blir det kun gang/sykkelveg på motstående side vil en med stor sannsynlighet få gående og syklende i vegbanen på E6.</p>
<p>Det er også betenkelig at sentrumsplanen i Skibotn legger opp til å båndlegge viktige sentrumsområder til veger og at kommunen legger opp til å etablere kontorbygg i sentrumsområder (Skibotn Handel), I stedet for et levende forretningsvirksomhet som skaper vekst og utvikling.</p>	<p>Innspillet tas ikke til følge. Viser til at området F4 er avsatt til forretning. Det legges i tillegg opp til kombinert formål bolig/ forretning ved Skibotn markeds plass.</p>
<p>NVE har i brev dater 08.02.2012 kommet med følgende innspill:</p>	<p>Kommunens vurdering</p>
<p>Viser at det er marin strandavsetning i området, noe som kan være en indikasjon på ustabile grunnforhold. Der det planlegges ny bebyggelse på slike arealer må det gjøres en vurdering av om grunn- og terrengforholdene er slik at det kan være fare for kvikkleireras.</p> <p>Plandokumentene må tydelig vise hvordan fare for kvikkleireskred er vurdert og tatt hensyn til, også for anliggende områder. Krav om eventuelle avbøtende tiltak må ivaretas i bestemmelsene til planen. Vi kan ikke se at dette er ivaretatt i reguleringsbestemmelsene og ber om at dette blir gjort.</p>	<p>Innspillet tas til følge. Planen legger inn hensynssoner med tilhørende bestemmelser på arealer som består av marin strandavsetninger. I bestemmelsene vil det legges inn vilkår før utbygging kan skje.</p> <p>Planens formål er i hovedsak å forbedre trafiksikkerheten ved å etablere gang og sykkelveg, busslommer og justeringer av kryss og avkjørsler mm. Det legges videre opp til at det kan skje enkelte nyetableringer av bygg og anlegg innfor planområdet.</p>
<p>Sametinget har i brev dater xx.xx.2012 kommet med følgende innspill:</p>	<p>Kommunens vurdering</p>
<p>Sametinget har sendt reguleringsplan over til Riksantikvaren vedrørende forespørsel om dispensasjonsvedtak. Viser til brev fra Riksantikvaren:</p> <p>Riksantikvarens merknader og vurdering av saken</p> <p>Riksantikvaren anser også den løsningen man er kommet fram til, som tilstrekkelig til å ivareta kulturminnene. Selv om det kunne vært ønskelig at kulturminnene ikke lå så nær veibanen, vil ikke reguleringsplanen endre forholdene slik de er i dag. I tillegg ligger de kulturminnene som er nærmest veibanen, inntil en lokal vei, og ikke inntil E6. Det siste kunne potensielt ha representert en større trussel.</p> <p>Riksantikvaren finner derfor at reguleringsplan for Skibotn sentrum kan godkjennes slik den nå foreligger til 2. gangs høring og som vist på vedlagte kartkopi, samt med de bestemmelser som framgår av det dertil publiserte</p>	<p>Innspillet tas til følge og tekst innarbeides i reguleringsbestemmelser.</p>

plandokumentet.

Vi ber om at den tekst som er gjengitt foran (jf.Plandokumentets § 5, Hensynssoner, pkt. 5.4, Hensynssone d — Sone som er båndlagt etter andre lovverk (Bygg D1 — D8 og tufter D9)) tas inn i reguleringsplanens bestemmelser.

Dispensasjon fra den automatiske fredningen gjennom planvedtaket forutsetter at ovennevnte tekst innarbeides i reguleringsbestemmelsene. Riksantikvaren ber Sametinget om å klargjøre dette i sin endelige uttalelse til Storfjord kommune. Vi ber også om at foreliggende uttalelse fra Riksantikvaren til Sametinget i saken, vedlegges Sametingets endelige uttalelse til kommunen.

Dersom kommunen gir melding om at ovennevnte tekst *ikke* vil bli innarbeidet i reguleringsbestemmelsene, og Sametinget ikke finner å ville reise innsigelse mot planen, må Sametinget umiddelbart varsle Riksantikvaren om dette. Riksantikvaren vil i så fall normalt reise innsigelse mot planen.