

Interkommunal kystsoneplan for:

# Gaivouna / Kåfjord, Lyngen og Storfjord kommune



SISTE REVISJON: 24.06.14

<b>1</b>	<b>INNLEDNING</b>	<b>03</b>
1.1	Temaer	03
1.2	Datamateriale	03
1.3	Metodikk	05
1.4	Forutsetninger/avbøtende tiltak	05
1.5	Skjematisk vurdering av de planlagte områdene	05
1.6	Samlet vurdering	07
<b>2</b>	<b>KONSEKVENsutredning for de enkelte formål</b>	<b>08</b>
<b>2.1</b>	<b>Kåfjord kommune</b>	<b>08</b>
	• Oppdrettsanlegg Gourtesjouka	08
	• Havn Olderdalen	09
	• Småbåthavn Samuelsberg	10
	• Småbåthavn Manndalen	11
	• Småbåthavn Skardalen	12
	• Småbåthavn Birtavarre	13
	• Småbåthavn Sieidegiedda	15
	• Småbåthavn Vikebukta (Normannvik)	15
	• Småbåthavn Djupvik	16
	• Småbåthavn Normannvik nord	17
<b>2.2</b>	<b>Lyngen kommune</b>	<b>19</b>
	• Oppdrettsanlegg/kombinert formål Årøya	19
	• Havn Lyngseidet	20
	• Kommunal kai Furufalten	22
	• Småbåthavn Årøybukt	23
	• Småbåthavn Einarvika	24
	• Småbåthavn Ørnes	26
	• Småbåthavn Pollen	27
	• Småbåthavn Furufalten	28
<b>2.3</b>	<b>Storfjord kommune</b>	<b>30</b>
	• Kombinert formål Rasteby, Larsberg og Bentsjordbukta	30
	• Industri, havn og småbåthavn Skibotn	32
	• Nothjell Rasteby	34
	• Småbåthavn Storeng	35
	• Småbåthavn Sandørbukta	36
	• Småbåthavn Kileng nord	37
	• Småbåthavn Nygård	38

# 1 INNLEDNING

Kommuneplanens arealdel omfattes alltid av kravet om konsekvensutredning. Utredningen skal synliggjøre mulige konsekvenser av utbygging for miljø og samfunn, samt avdekke potensielle risiko- og sårbarhetsfaktorer. Både utbyggingsområder og LNFR-områder med spredt bebyggelse inngår i konsekvensvurderingene.

## 1.1 Temaer

Det er laget en tabell hvor hvert nytt utbyggingsområde vurderes opp mot et gitt sett med utredningstemaer. De ulike utredningstemaene er valgt på bakgrunn av Forskrift om konsekvensutredninger, § 4 og vedlegg III. Utbygging vurderes opp mot følgende temaer:

- Landbruk / Reindrift
- Havbruk/ fiskeri
- Biologisk mangfold
- Friluftsliv
- Tradisjonelt bruk
- Infrastruktur
- Trafikksikkerhet
- ROS
  - Havnivåstigning
  - Skred
  - Grunnforhold
  - Fjellskred

Konsekvensutredningen baseres i hovedsak på digitale data som er tilgjengelige på internett og på rapporter og temaplaner som er utarbeidet i forbindelse med annet kommunalt planarbeid.

## 1.2 Datamateriale

Tabellen under er en sjekkliste for hvilke tema som skal vurderes og hvilke datamaterialer som er kjent og har vært brukt i utredningen.

Utredningstema	Grunnlagsdata
<b>Havbruk / fiskeri</b> Det vurderes hvorvidt tiltak kommer i konflikt med fiskeri eller havbruksaktivitet og viktige områder for fiskestammene.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Kartlagte fiske-, gyte, beite og oppvekstområder.</li><li>• Innspill</li><li>• Akvakulturområder</li></ul>
<b>Naturmangfold</b> Det vurderes om utbyggingsområdet kommer i konflikt med viktige naturtyper, verneområder eller andre viktige naturområder	<ul style="list-style-type: none"><li>• Naturbasen</li><li>• Naturtypekartlegginger</li><li>• Info kommuner</li><li>• Innspill</li></ul>
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>	

Det vurderes hvorvidt tiltak kommer i konflikt med kulturminner eller kulturmiljø	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Registrerte kulturminner i Askeladden og Sefrak register</li> <li>• Informasjon fra NFK, sametinget</li> <li>• Temakart</li> </ul>
<b>Friluftsliv</b> Det vurderes hvorvidt tiltak kommer i konflikt for utøvelse av friluftsliv og aktivitet i nærmiljøet.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Friluftskartlegging</li> <li>• Innspill</li> </ul>
<b>Landbruk og Reindrift</b> Det vurderes hvorvidt tiltak kommer i konflikt dagens bruk og framtidig behov. Jord og skogressurser, beite og flyttleier	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reindriftskart</li> <li>• Gårdskart</li> <li>• Innspill</li> </ul>
<b>Tradisjonell bruk</b> Det vurderes hvorvidt tiltak kommer i konflikt med tradisjonell som tradisjonelle fjordfiskeplasser områder for jakt, fiske, vedhugst, sanking av bær og urter.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Innspill</li> </ul>
<b>Teknisk infrastruktur</b> Vurderes ut fra dagens situasjon med hensyn på kapasitet på nødvendig infrastruktur som vei, parkering, vann, avløp, kloakk, elektrisitet.	Digitale kartdata for bl.a. eksisterende bygninger, veier, anlegg, strøm, vann og avløp.
<b>Trafikksikkerhet</b> Det vurderes trafikale konsekvenser av utbygging.	Statens vegvesens register av ulykker.
<b>ROS / Samfunnsikkerhet</b> Risiko- og sårbarhetsanalyse fremstilles som en del av konsekvensvurderingen Beskrivelse av dagens risikobilde (sannsynlighetsgrad) mht. skade og ødeleggelse. <ul style="list-style-type: none"> <li>- konsekvensene av fjellskred for utbyggingen i Lyngenfjorden.</li> <li>- Skredfare vurderes</li> <li>- Havnivåstigning/stormflo</li> <li>- Grunnforhold</li> </ul>	Nordnorsk fjellovervåking, NGU rapport 2009  Rapporten «Estimat av havnivåstigning i norske kommuner».  NGU skredkart og eksisterende skredrapporter i kommunene.  Kvartærgeologisk undersøkelser (NGU-rapport fra 2005).
Andre tema som kan bli vurdert  <b>Barn og unges interesser</b> Det vurderes hvorvidt tiltak kommer i konflikt med Barn og unges interesser  <b>Landskap</b> Det vurderes i forhold til områdets rolle i overordna landskap, fjernvirkning, lokale topografiske forhold, og virkning på viktige landskapselementer / landskapssymboler.	I

Fig. 1 – Temaer som er vurdert

### **1.3 Metodikk**

Konsekvensvurderingen beskriver virkningen av foreslåtte arealbruk i forhold til temaene som er nevnt i pkt. 6.2. Detaljeringsgraden i konsekvensvurderingen avhenger av tiltakets omfang og antatte virkninger av utbyggingen. Med «antatte virkninger» menes hvilken konflikt en kan forvente seg mellom utbygging og berørte verdier og interesser.

Det vil framgå av beskrivelsen at flesteparten av foreslåtte utbyggingstiltak har liten konfliktnivå. Dette skyldes at utbyggingsområder i strandsonen i stor grad enten er tatt i bruk eller allerede er avsatt i tidligere planer.

#### **Tabellforklaring**

I tabellen som følger beskrives alle nye utbyggingstiltak som er vist på plankartet med formålsnavn og arealformål i gjeldene plan beskrives.

I tabellframstillingen er det brukt trafikklys-fargene grønt, gul og rødt for å vise grad av «viktighet/betydning» av ulike interesser. Grønt betyr lite betydning, oransje middels betydning, rødt stor betydning. Hvite felter betyr «ingen betydning».

Tegnforklaring:

Farge	Grad av viktighet/ betydning for ulike interesser
	Ingen betydning
	Liten betydning
	Middels betydning
	Stor betydning

### **1.4 Forutsetninger / avbøtende tiltak**

Utredningen skal si noe om hvilke planmessige grep i form av retningslinjer og bestemmelser, valg av arealbruksformål og avgrensningen av dette som, kan være aktuelle for å redusere eventuelle negative konsekvenser/øke positive konsekvenser av utbyggingsformålet for å oppnå tilfredsstillende løsninger.

### **1.5 Skjematisk vurdering av de planlagte områdene.**

På de neste sidene vises skjematisk vurdering av alle nye utbyggingsområder. Da planforslaget er avgrenset til og bare gjelde sjøarealer, vil noen tidligere vurderte områder ikke bli vurdert i denne omgang.

ID	Sted	Formål	Naturre.		Miljø			Samfunn					Merknader	
			Havbruk/fiskeri	Annet	Biologisk mangfold	Filuftsliv	Tradisjonelt bruk	Infrastruktur	Havnvåstigning	Trafikksikkerhet	Skred	Annet		
NFFFA1 og VA1 Kart 3	Årøybukt	Bruk og vern i sjø												Kombinert akvakultur med annen bruk av sjøen. VA1 eksisterer
NFFFA2 Kart 6	Bergneset	Bruk og vern i sjø												Kombinert akvakultur med annen bruk av sjøen, tillatt for oppdrett.
NFFFA3 Kart 6	Larsberg	Bruk og vern i sjø												Kombinert akvakultur med annen bruk av sjøen.
NFFFA4 Kart 7	Falsnes/Berntsjord	Bruk og vern i sjø												Kombinert akvakultur med annen bruk av sjøen.
NFFFA 5 Kart 7	Elvevoll	Bruk og vern i sjø												Settefiskanlegg. Området skal sikre landanleggets infrastruktur
VA3 Kart 5	Gourtesjouk	Bruk og vern i sjø												Eksisterende lakseoppdrettsanlegg
SHA1 Kart4	Lyngseidet	Havn												Eksisterende havneområde som må reguleres
SHA2 Kart6	Skibotn	Havn												Eksisterende havneområde
SHA3 Kart6	Olderdalen	Havn												Eksisterende havneområde
BN1 Kart6	Furuflaten	Næring												Utfylling i sjø. Utvidelse av kommunal kai.
BN2 Kart6	Skibotn	Næring												Industrivirksomhet på utfyllt område
VS1 Kart 6	Årøybukt,	Bruk og vern i sjø												Småbåthavner.
VS2 Kart 6	Einarvika,	Bruk og vern i sjø												Småbåthavner.
VS3 Kart 6	Ørnes	Bruk og vern i sjø												Småbåthavner.
VS4 Kart 6	Pollen	Bruk og vern i sjø												Utvidelse av småbåthavna i Pollen.
VS5 Kart 6	Furuflaten	Bruk og vern i sjø												Utvidelse av småbåthavna i Pollen.
VS6 Kart 7	Rasteby	Bruk og vern i sjø												Restaurering nothjell
VS7 Kart 7	Storeng	Bruk og vern i sjø												Ønsker å bygge flytebrygge på eiendommen 64/2 på Storeng.
VS8	Sandørbukta	Bruk og vern i sjø												Småbåthavn
VS9	Kileng-nord	Bruk og vern i sjø												Småbåthavn
VS10 Kart 5	Samuelsberg	Bruk og vern i sjø												Småbåthavn som utgår. Lokaliseres i eksisterende havneområde.
VS11 og 12 Kart 5	Manndalen	Bruk og vern i sjø												Eksisterende- og ny Småbåthavn.

Skjematisk framstilling forts..

ID	Sted	Formål	Naturre.		Miljø			Samfunn				Merknader	
			Havbruk/fiskeri	Annet	Biologisk mangfold	Filuftsliv	Tradisjonelt bruk	Infrastruktur	Havnivåstigning	Trafikksikkerhet	Skred		Annet
VS 12	Skardalen	Bruk og vern i sjø											Småbåthavn. Mulig etablering i forb. med settefiskanleggene
VS13	Birtavarre	Bruk og vern i sjø											Småbåthavn
VS14-15 Kart 5		Bruk og vern i sjø											Småbåthavner som inngår i godkjent reguleringsplan. Utrekes ikke.
VS16	Vikebukta (Normannvik)	Bruk og vern i sjø											Utvidelse av eksisterende småbåthavn
VS 17 og 18 Kart 3	Djupvik	Bruk og vern i sjø											Utvidelse av eksisterende båthavn.
S 19 Kart 3	Nordmannvik nord	Bruk og vern i sjø											Eksisterende. Liten båthavn i forbindelse med turisthytter
	Nygård	Bruk og vern i sjø											Småbåthavn som inngår i reguleringsplan. Utrekes ikke.

Fig. 2 – Skjematisk fremstilling av utbyggingsområder og “konfliktnivå”

### 1.6 Samlet vurdering

Planavgrensningen er endret til bare å gjelde sjøarealer. Dette innebærer at stort sett alt av utbyggingsområder på land faller utenfor planområdet. Disse skal vurderes i kommuneplanens arealdel. Alle tre kommunene ventes å ha arealplanene godkjent i løpet av 2014 og 2015. Planarbeidet har økt kunnskapsnivået om fjorden og gyteområder er vist som hensynssoner på plankartet. Mye av sjøarealene blir liggende i naturlig tilstand, vist som fiskeområder for passive og aktive redskap.

En del områder er vernet i medhold av naturvernloven og en del områder er registrert som viktige for biologisk mangfold. Dette gjelder i særlig grad grunnvannsområder, holmer og elvedeltaer. Disse er inntegnet på plankartet. Områdene som er inntegnet som småbåthavn er i stor grad eksisterende anlegg.

Planforslaget gir samlet sett lite kontroversiell endringer. Mest konfliktfylt er formål som legger til rette for oppdrett. Det er en del kunnskapshuller som gjør at det er vanskelig å forutse alle konsekvenser av oppdrett. Men planen legger opp til en konservativ utvikling av oppdrett og benytter føre-var prinsippet der en ønsker å se utviklingen an før det eventuelt i fremtiden legges opp til større vekst.

Andre negative konsekvenser handler i stor grad om skred og havnivåstigning/stormflo. Sonen for fjellskred er ikke ferdig digitalisert i alle kommunene, men tenkt oppskyllingshøyde vil opptegnes på plankartet. Bygging nedenfor oppskyllingshøyde kan bare tillates når vilkårene i Byggeteknisk forskrift (TEK10, § 10-4) er oppfylt.

## 2 Konsekvensvurdering av enkeltområder

### 2.1 Kåfjord kommune

#### VA3 – Oppdrettsanlegg Gourtesjouka

VA3 er et eksisterende oppdrettsanlegg for laks ved Gourtesjouka.

Det er laget en egen utredning om akvakultur i Lyngenfjorden, se vedlegg B. I dokumentet beskrives flere temaer. Følgende nevnes:

- **Oppdrettsnæringens arealbehov**
- **Oppdrettsnæringens betydning for andre næringer**
- **Lokal verdiskapning**
- **Lyngenfjordens beskaffenhet og kapasitet**
- **Forurensning**
- **Miljøundersøkelser**
- **Effekter på gyteatferd og gytevandring for torsk**
- **Økologiske påvirkninger**
- **Sykdom og parasitter**
- **Arealplanlegging i sjø og oppdrett**
- **Mulige egnede arealer for oppdrett i Lyngenfjorden**

#### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

##### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Sjøarealet avsatt i planforslaget eksisterer i dag og har landskapsmessig konsekvens i form av anretninger i sjøen. Tiltaket påvirker ikke kulturminner eller kulturmiljø.

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper som berøres av tiltaket. Jf. Naturbase (24.06.14)

##### §9 Føre var prinsippet

Se “Utredning akvakultur i Lyngenfjorden” – vedlegg B.

##### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Se “Utredning akvakultur i Lyngenfjorden” – vedlegg B.

##### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jmfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jmfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.



## §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Se "Utredning akvakultur i Lyngenfjorden" – vedlegg B.

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Friluftsliv**
- **Landbruk og reindrift**
- **Barn og unge**
- **Teknisk infrastruktur**
- **Trafikksikkerhet**

### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved eventuelle ny tiltak må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo .

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Det må foretas geoteknisk vurdering dersom tiltak i sjøgrunn aktualiseres.

### **Konklusjon:**

***Lakseoppdrettet VA3 Gourtesjouka tilrås opprettholdt.***

## **SHA3 – Havn Olderdalen**

### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Havneområdet omfatter eksisterende havneområde i Olderdalen. Avsetting av sjøareal har ingen landskapsmessig konsekvens, men detaljplanlegging må ses i sammenheng med stedsutviklingsarbeid i strandsonen og senere reguleringsarbeid, herunder vurdere landskap, kulturminner og bygningsmiljøer. Det er ikke registrert sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskap, som berøres av nåværende tiltak. Jf. Naturbase (24.06.14)

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til omfanget av tiltakene og på et overordna plannivå. Det må imidlertid gjøres vurderinger av sjøbunnen (miljø) før eventuell utfylling i sjø kan iverksettes.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Havn kan gi samlet belastning på økosystemet pga. miljøfarlig avfall, olje, lakk mm. Miljøfarlig avfall skal tas hånd om etter gjeldende regelverk. Havneområdet må utstyres med oppsamlingsanordning med fast dekke for å avvirke materiale for vedlikehold av båter.

### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jmfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jmfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltaket er samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse. Styringsgruppa mener havneområdet videreføres som i dag, men det må iverksettes anordninger som begrenser miljøbelastningen.

**Fiskeri og havbruk.** Ved detaljplanleggingen av havna må det tas hensyn til fiskeri og havbruk.

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Friluftsliv**
- **Strandsone**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**
- **Barn og unge**
- **Teknisk infrastruktur**
- **Trafikksikkerhet**

**Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart eller farekart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo .

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Det er gjort noen grunnundersøkelser i sjø ved bygging av tidligere kommunal kai og fergekai. Disse må suppleres ved eventuelle ny tiltak.

### **Konklusjon:**

***Området SHA3 brukes som havn i dag, men behovet for regulering av sjøarealene er økende. Regulering av området til Havn tilrås. Detaljplanlegging bør ses i nært sammenheng med planlegging av landarealene, hvor det må tas hensyn til både framtidig havnivåstigning og oppskyllingshøyde fra fjellskred.***

### **VS10 – Småbåthavn Samuelsberg**

Innspillet utgår, da småbåthavn i området tilknyttet eksisterende småbåthavn i Manddalen.

## VS11 og 12 - Småbåthavn Manndalen.

### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

VS12 er en utvidelse av eksisterende småbåthavn (VS11) i Manndalen. Utvidelsen vil ikke ha liten konsekvens for landskapet. Tiltaket vil heller ikke påvirke kulturminner eller kulturmiljø i området. Det er gjort vurderinger av landskap, kulturminner, marinbiologi og naturmiljø i forbindelse med reguleringsplan for E6 i 2012.

Disse er supplert med mere konkrete undersøkelser av selve havneområdet som omfatter biologisk mangfold (det ble ikke funnet sårbare eller utvalgte naturtyper i området). Fylkesmannen er imidlertid i tvil om utfyllingen, da området kan vær oppvekstområde sjøørret. Det ble videre gjort målinger av miljøgifter i sjøsedimenter (uten å finne noe) og grunnboringer i sjø (grunnforholdene er tilfredsstillende med tanke på utfylling).

#### §9 Føre var prinsippet

Det er ikke foretatt konkrete undersøkelser om området er oppvekstområde for sjøørret, men de grunne sjøområdene er potensielle oppvekstområder. Av den grunn velger man å bruke føre-var prinsippet og avgrenser utfyllingen mot eksisterende havn og infrastruktur (vestre del av bukta).

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Med å redusere området i størrelse vil tiltaket trolig ikke føre til særlig påvirkning av naturmiljøet og dermed ingen kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jmfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jmfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil kunne utredes ytterlig ved senere detaljplanlegging.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltaket er samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og anlegg. Styringsgruppa mener etter en samlet vurdering at lokaliseringen av tiltaket gir et samfunnsmessig godt resultat, men at man ved vurderingen av landarealer iverksettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

**Fiskeri og havbruk.** Eksisterende havn er en fiskerihavn. Ved detaljplanleggingen av havna må det tas hensyn til fiskeri og havbruk.

**Strandsone.** Strandområdet vil reduseres i størrelse. Som avbøtende tiltak kan massene fra dagens strandområde lagres og brukes på nytt på deler av nytt fyllingsområde som grenser mot sjø. Utvidelsen av småbåthavna vil ikke innskrenke allmenhetens adgang til området med hensiktsmessig detaljplanlegging.

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Friluftsliv.**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**

- Barn og unge
- Teknisk infrastruktur
- Trafikksikkerhet

### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje. Det stilles ingen vilkår i for bygninger i sikkerhetsklasse 1 (brygger, naust mm).

#### Grunnforhold.

Det er foretatt grunnboringer i sjø som viser tilfredsstillende grunnforhold. Det må uansett gjøres grundigere vurdering av nøyaktig lokalisering av utfylling og molo ved senere detaljplanlegging.

#### **Konklusjon:**

**Området VS11 ekisterer i dag og tilrås videreført. Utvidelse (VS12) tilrås, men det må tas hensyn til havnivåstigning og oppskyllingshøyde ved nye tiltak.**

## **VS12 – Småbåthavn Skardalen**

### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8-12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Området ligger tilknyttet et utfylt område i dag og brukes som havn for småbåter på stedet. Sjøarealet er vist som havn på plankartet. Regulering av sjøarealet har ingen landskapsmessig konsekvens. I strandområdet finnes kulturminner og det må tas hensyn til disse ved regulering av landareal.

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper som berøres av planlagte tiltak. Jf. Naturbase (24.06.14)

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået. Tiltakene er forsøkt samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og anlegg.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket vil trolig ikke føre til særlig påvirkning av naturmiljøet og kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltaket er tilknyttet eksisterende bruk. Ved regulering av landarealer bør det avsettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

#### **Trafikksikkerhet**

Området ligger i et lite område mellom E6 og strandlinja. Eksisterende atkomst i nordlig del tilrås benyttet.

#### **Fiskeri og havbruk**

Ved detaljplanleggingen av havna må det tas hensyn til fiskeri og havbruk.

Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:

- Friluftsliv
- Strandsone
- Landbruk og reindrift
- Tradisjonell bruk
- Barn og unge
- Teknisk infrastruktur

#### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må tas hensyn til havnivåstigning/stormflo.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje. Det stilles ingen vilkår i for bygninger i sikkerhetsklasse 1 (brygger, naust mm).

Grunnforhold.

Det må foretas geoteknisk vurdering før eventuelle nye tiltak iverksettes.

#### **Konklusjon:**

***Området VS12 tilrås, men det må hensyn til havnivåstigning, grunnforhold og oppskyllingshøyde fra fjellskred i videre planlegging.***

### VS13 Småbåthavn Birtavarre

#### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Tiltaket er en småbåthavn med opplagringsplass, molo og brygger. Det ønskes tilrettelegging for at området også kan brukes til reiseliv/turisme. Det er bare sjøareal et som er definert i nåværende forslag, øvrig arealbruk må vurderes i arealdelen. Tiltaket har liten negativ konsekvens for landskapet og påvirker heller ikke kulturminner eller kulturmiljø.

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskap, som berøres direkte av planlagte tiltak. Lengre inn i fjorden (Kåfjordbotn) er det botaniske verdier som er nær truet (moskussurtrust og finnmarksbalderblå). Jf. Naturbase (24.06.14).

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket vil trolig ikke føre til særlig påvirkning av naturmiljøet og dermed ingen kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Styringsgruppa mener etter en samlet vurdering at lokaliseringen av tiltaket gir et samfunnsmessig godt resultat, men at man ved vurderingen av landarealer iverksettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

#### **Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Friluftsliv**
- **Strandsone**
- **Fiskeri og havbruk**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**
- **Barn og unge**
- **Teknisk infrastruktur**
- **Trafikksikkerhet**

#### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje. Det stilles ingen vilkår for bygninger i sikkerhetsklasse 1 (brygger, naust mm).

Grunnforhold. Ved eventuell utfylling/tiltak i sjø stilles krav om geoteknisk vurdering.

Ising. Området kan bli islagt om vinteren.

#### **Konklusjon:**

***Tiltaket VS13 tilrås, men det må tas hensyn til isforhold, havnivåstigning og oppskyllingshøyde ved nye tiltak.***

## VS14 og VS15 - Småbåthavn Sieidegiedde.

Begge områdene inngår i eksisterende reguleringsplan og gis dermed ikke konsekvensutredning på dette plannivået.

## VS16 - Småbåthavn Vikebukta (Normannvik)

### Natur og miljø

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Tiltaket VS16 omfatter en utvidelse av eksisterende småbåthavn. Utvidelsen har ingen landskapsmessig konsekvens og påvirker ikke kulturminner eller kulturmiljø.

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskap som berøres av planlagte tiltak. Jf. Naturbase (24.06.14).

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket vil trolig ikke føre til særlig påvirkning av naturmiljøet og dermed ingen kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jmfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jmfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Styringsgruppa mener etter en samlet vurdering at lokaliseringen av tiltaket gir et samfunnsmessig godt resultat, men at man ved vurderingen av landarealer iverksettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

### Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:

- Friluftsliv
- Strandsone
- Fiskeri og havbruk
- Landbruk og reindrift
- Tradisjonell bruk
- Barn og unge
- Teknisk infrastruktur
- Trafikksikkerhet

### Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje. Det stilles ingen vilkår for bygninger i sikkerhetsklasse 1 (brygger, naust mm).

Grunnforhold. Ved eventuell utfylling/tiltak i sjø stilles krav om geoteknisk vurdering.

***Konklusjon: Området VN16 eksisterer i dag og tilrås videreført. Ved utvidelse må det tas hensyn til havnivåstigning, grunnforhold og oppskyllingshøyde.***

## VS17 og VS18 - Småbåthavn Djupvik

### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8-12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

VS17 er en utvidelse av eksisterende småbåthavn (VS18) i Djupvik. Dette vil ikke ha negativ konsekvens for landskapet. Tiltaket vil heller ikke påvirke kulturminner eller kulturmiljø i området. Fra eksisterende havn og nordover til Spåkenes består sjøgrunnen av tidligere israndavsetninger. Utover dette er det ikke registrert sårbare eller utvalgte naturtyper som berøres av nåværende tiltak. jf. Naturbase (30.06.14).

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået. Tiltakene er forsøkt samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og anlegg.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket er lite og vil trolig ikke føre til særlig påvirkning av naturmiljøet og dermed ingen kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jmfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jmfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltaket er samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og anlegg. Styringsgruppa mener etter en samlet vurdering at lokaliseringen av tiltaket gir et samfunnsmessig godt resultat, men at man ved vurderingen av landarealer iverksettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

**Fiskeri og havbruk.** Ved detaljplanleggingen av havna må det tas hensyn til fiskeri og havbruk.



**Friluftsliv.** Ved realisering av småbåthavna vil friluftslivet i området styrkes.

**Strandsone.** Tiltaket vil ikke innskrenke allmenhetens adgang til området

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- Landbruk og reindrift
- Tradisjonell bruk
- Barn og unge
- Teknisk infrastruktur
- Trafikksikkerhet

**Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10 § 7-4) før utbygging kan skje. Det stilles ingen vilkår i for bygninger i sikkerhetsklasse 1 (brygger, naust mm).

Grunnforhold.

Det må foretas geoteknisk vurdering før tiltak iverksettes.

**Konklusjon:**

***Området VN18 ekisterer i dag og tilrås videreført. Utvidelse ( BN17) tilrås, men det må tas hensyn til havnivåstigning, grunnforhold og oppskyllingshøyde ved nye tiltak.***

## **VS19 - Småbåthavn Normannvik nord**

### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8-12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Tiltaket VS19 fastsetter sjøarealene til et lite eksisterende reiselivsanlegg (brygge pluss utleiehytter). Regulering av sjøarealet har ingen landskapsmessig konsekvens og påvirker heller ikke kulturminner eller kulturmiljø.

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskap, som berøres av planlagte tiltak. Jf. Naturbase (24.06.14)

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået. Tiltakene er forsøkt samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og anlegg.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket er lite og vil trolig ikke føre til særlig påvirkning av naturmiljøet og kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltaket er tilknyttet eksisterende infrastruktur og anlegg. Selv om tiltaket er lite bør det avsettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Fiskeri og havbruk**
- **Friluftsliv**
- **Strandsone**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**
- **Barn og unge**
- **Teknisk infrastruktur**
- **Trafikksikkerhet**

#### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje. Det stilles ingen vilkår i for bygninger i sikkerhetsklasse 1 (brygger, naust mm).

Grunnforhold.

Det må foretas geoteknisk vurdering før eventuelle nye tiltak i sjø iverksettes.

#### **Konklusjon:**

***Området VS19 eksisterer i dag og tilrås videreført. Ved eventuell utvidelse må tas hensyn til havnivåstigning, grunnforhold og oppskyllingshøyde.***

## 2.1.2 Lyngen kommune

### VA1 og NFFFA1 - Kombinert formål Årøybukt

VA1 er eksisterende oppdrettsanlegg for laks ved Årøyholmen. Anlegget er tenkt flyttet noe lengre mot vest og området rundt anlegget er vist som kombinert formål. Dette innebærer at oppdrettsanlegget, fortøyninger mm., kan legges i området som er vist som kombinert formål.

Det er laget en egen utredning om akvakultur i Lyngenfjorden, se vedlegg B. I dokumentet beskrives flere temaer. Følgende nevnes:

- **Oppdrettsnæringens arealbehov**
- **Oppdrettsnæringens betydning for andre næringer**
- **Lokal verdiskaping**
- **Lyngenfjordens beskaffenhet og kapasitet**
- **Forurensning**
- **Miljøundersøkelser**
- **Effekter på gyteatferd og gytevandring for torsk**
- **Økologiske påvirkninger**
- **Sykdom og parasitter**
- **Arealplanlegging i sjø og oppdrett**
- **Mulige egnede arealer for oppdrett i Lyngenfjorden**

#### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Sjøarealet avsatt i planforslaget eksisterer i dag og har landskapsmessig konsekvens i form av anretninger i sjøen. Flytting av anlegget vil imidlertid ikke gi vesentlig konsekvenser utover dagens situasjon og heller ikke påvirke kulturminner eller kulturmiljø.

Av sårbare arter er det registrert krykkje i området. Utover dette er det ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper som berøres av planlagte tiltak. Jf. Naturbase (24.06.14)

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet er ikke knyttet til den enkelte formål, men til utviklingen av alt av akvakultur. Planen legger derfor opp til en forsiktig utvikling, basert på dagens nivå. Med å gi kystsoneplanen en systematisk rullering (hvert 4. år) vil man kontinuerlig kunne vurdere virkninger av eksisterende utbygginger og ha et godt beslutningsgrunnlag for å vurdere om nye anlegg skal tillates eller ikke.

Se også dokumentet “Utredning akvakultur i Lyngenfjorden” – vedlegg B.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning.

Se “Utredning akvakultur i Lyngenfjorden” – vedlegg B.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av

miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jmfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Se "Utredning akvakultur i Lyngenfjorden" – vedlegg B.

#### **Friluftsliv**

Området benyttes til friluftsliv tilknyttet sjø og flytting av anlegget vil forverre ferdselen noe. Båter vil likevel kunne passere uten store problemer.

#### **Fiskeri og havbruk**

Området inngår i et område hvor man tradisjonelt har drevet fiske. Anlegget beslaglegger imidlertid et ganske begrenset område i forhold til tradisjonell fiske i hele området (rundt Årøya).

#### **Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- Landbruk og reindrift
- Barn og unge
- Teknisk infrastruktur
- Trafikksikkerhet

#### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved eventuelle ny tiltak må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo .

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Det må foretas geoteknisk vurdering dersom tiltak i sjø aktualiseres.

#### **Konklusjon:**

***Eksisterend anlegg for lakseoppdrett (VA1) videreføres som i dag med tillatelse til å flytte/justere anlegget innenfor grensene av kombinertformål merket NFFFA1.***

### SHA1 – Havn Lyngseidet

#### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Havneområdet omfatter Lyngseidbukta og det er behov for å regulere sjøarealene på en tydeligere måte. Avsetting av sjøareal har ingen landskapsmessig konsekvens, men detaljplanlegging må ses i sammenheng med stedsutviklingsarbeid på land og senere reguleringsarbeid. Da må både landskap, kulturminner og bygningsmiljøer vurderes nærmere.

I selve havneområdet er det registrert krykkje og ærfugl, men ikke andre sårbare fuglearter. Sør for bukta er det i tillegg registret både fiskemåke og lomvi. I områdene mellom vegen og sjøen er det

registrert planten hagelupin på tre ulike steder. Utenom dette er det ikke registrert sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskapsom berøres av planlagte tiltak. Jf. Naturbase (30.06.14)-

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til omfanget av tiltakene og på et overordna plannivå. Det må imidlertid gjøres vurderinger av sjøbunnen (miljø) før utfylling kan skje.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Havn kan gi samlet belastning på økosystemet pga. miljøfarlig avfall, olje, lakk mm. Miljøfarlig avfall skal tas hånd om etter gjeldende regelverk. Havneområdet må utstyres med oppsamlingsanordning med fast dekke for å avvirke materiale for vedlikehold av båter.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltaket er samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse. Styringsgruppa mener etter en samlet vurdering at lokaliseringen av tiltaket et samfunnsmessig godt resultat, men det må iverksettes anordninger som begrenser miljøbelastningen.

#### **Friluftsliv**

Strandområdet i nordlig del (Kalveparken) benyttes til nærfriluftsområde for barnehager.

#### **Strandsone**

Store deler av havneområdet på Lyngseidet er bebygd med brygger og kaier. Det finnes 2 områder med opprinnelig strand (sør i området ved småbåthavna og nord i området ved Kalveparken). Disse må vurderes nøye ved detaljplanleggingen.

#### **Fiskeri og havbruk.**

Ved detaljplanleggingen av havna må det tas hensyn til fiskeri og havbruk.

#### **Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**
- **Barn og unge**
- **Teknisk infrastruktur**
- **Trafikksikkerhet**

#### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. I nordlig av planområdet kan snøskred nå sjøen. Skredsikringstiltak må vurderes før tiltak iverksettes i dette området.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo .

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Det er gjort noen grunnundersøkelser i sjø ved bygging av fergekai og forretningsvirksomhet. Disse må suppleres ved eventuelle ny tiltak.

**Konklusjon:**

***Lyngseidbukta SHA1 er brukt som havn i dag, men behov for regulering av sjøarealene er økende. Regulering av området til Havn tilrås. Detaljplanlegging bør ses i nært sammenheng med planlegging av landarealene, hvor det må tas hensyn til både framtidig havnivåstigning og oppskyllingshøyde fra fjellskred.***

## BN1 - Utvidelse av kommunal kai, Furuflaten

### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Industriområdet N3 ligger inntil kommunal kai og fylling i sjø vil være en “forlengelse” av kaiområdet mot nord. Utvidelsen har liten landskapsmessig konsekvens.

Tiltaket vil ikke påvirke kulturminner eller kulturmiljø.

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskap som berøres av planlagte tiltaket. Jf. Naturbase (24.06.14).

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til omfanget av tiltakene og på et overordnet nivå. Det må imidlertid gjøres vurderinger av sjøbunnen (miljø) før utfylling kan skje.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket vil trolig ikke utøve noen stor samlet effekt på økosystemene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jmfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jmfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Forslaget er i tråd med kommunens mål om befolkningsvekst og målet om å styrke satsingen på næringsutvikling. Tiltaket er samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse. Styringsgruppa mener etter en samlet vurdering at lokaliseringen av tiltaket gir et samfunnsmessig godt resultat i forhold til å begrense miljøbelastningen.

Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:

- **Friluftsliv**
- **Strandsone** (fyllingsfot fra fylkesveg i dag).
- **Fiskeri og havbruk.**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**
- **Barn og unge**
- **Teknisk infrastruktur**
- **Trafikksikkerhet**

### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo .

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Det må foretas grunnundersøkelser i sjø før utbygging kan skje. Landarealet er av fjellgrunn.

#### **Konklusjon:**

***Den kommunale kaia har i dag lite landareal og eksisterende industribedrift trenger mere landareal. Utvidelsen BN1 tilrås. Krav til geoteknisk vurdering av grunnforhold i sjø før tiltak iverksettes.***

## **VS1 – Småbåthavn Årøybukt**

### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Tiltaket er et lite eksisterende molo, hvor sjøareal er definert i nåværende forslag. Dette vil ikke ha negativ konsekvens for landskapet.

Tiltaket vil ikke påvirke kulturminner eller kulturmiljø.

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskapsom berøres direkte av planlagte tiltak. Jf. Naturbase (24.06.14)

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået.

Tiltaket er forsøkt samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket er lite og vil trolig ikke føre til særlig påvirkning av naturmiljøet og dermed ingen kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltakene er rettet mot sjø for friluftsliv og fiske. Selv om tiltaket er lite bør det avsettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Friluftsliv**
- **Strandsone**
- **Fiskeri og havbruk**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**
- **Barn og unge**
- **Teknisk infrastruktur**
- **Trafikksikkerhet**

#### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Ved eventuell utfylling i sjø vil det stilles krav om geoteknisk vurdering.

#### **Konklusjon:**

***Småbåthavna VS1 med molo eksisterer i dag. Tiltaket tilrås opprettholdt, men det må tas hensyn til havnivåstigning og oppskyllingshøyde ved eventuelle nye tiltak.***

### VS2 – Småbåthavn Einarvika

#### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Tiltaket omfatter et sjøområde og ønskes tilgjengelig for flere båter enn i dag. Området er forholdsvis skjermet og tiltaket vil ikke påvirke landskapsbildet vesentlig.

Tiltaket vil ikke påvirke kulturminner eller kulturmiljø.

Tiltaket vil ikke komme i direkte konflikt med de observerte artene av lomvi, krykkje, teist, lunde, alke, fiskemåke, hettemåke (artsdatabanken 30.06.14).



### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået. Tiltakene er forsøkt samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse.

### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket er lite og vil trolig ikke føre til særlig påvirkning av naturmiljøet og dermed ingen kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltakene er rettet mot sjø for friluftsliv og fiske. Selv om tiltaket er lite bør det avsettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

**Friluftsliv.** Ved realisering av småbåthavna må det tas hensyn til tilstøtende landområde som benyttes til friluftsliv. Ingen kjent konsekvens utover dette.

**Strandsone.** Tiltaket vil ikke innskrenke allmenhetens adgang til området. Ingen kjent konsekvens utover dette.

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Fiskeri og havbruk**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**
- **Barn og unge**
- **Teknisk infrastruktur**
- **Trafikksikkerhet**

**Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo omfatter småbåthavna.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Geoteknisk vurdering er nødvendig med eventuelle tiltak i sjø.

Nødhavn: Området er definert som nødhavn av kystverket.

**Konklusjon:**

***Eksisterende småbåthavn VS2 tilrås opprettholdt med anledning til utvidelse av molo. Det må tas hensyn til havnivåstigning og oppskyllingshøyde ved nye tiltak.***

### VS3 - Småbåthavn Ørnes

#### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Tiltaket et lite eksisterende molo, hvor sjøareal er definert i nåværende forslag. Dette vil ikke ha negativ konsekvens for landskapet.

Tiltaket vil ikke påvirke kulturminner eller kulturmiljø.

I Kvalvik/Ørnes er det bløtbunnsområder i strandsonen. Dette er områder som er viktige leveområder for blant annet bløtdyr, vadefugl og ender. Av rødlistearter er fiskemåke registrert, det er sannsynlig at andre rødlista arter finnes i området ([www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no) 30.06.14, [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) 30.06.14).

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået. Tiltakene er forsøkt samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket er lite og vil trolig ikke føre til særlig påvirkning av naturmiljøet og dermed ingen kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltakene er rettet mot sjø for friluftsliv og fiske. Selv om tiltaket er lite bør det avsettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

**Friluftsliv.** Ved realisering av småbåthavna vil friluftslivet i området styrkes. Ingen kjent konsekvens utover dette.

**Strandsone.** Tiltaket vil ikke innskrenke allmenhetens adgang til området. Ingen kjent konsekvens utover dette.

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Fiskeri og havbruk**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**

- Barn og unge
- Teknisk infrastruktur
- Trafikksikkerhet

### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Det foreligger grunnundersøkelser i sjø for området. Grunnforholdene er tilfredsstillende.

#### **Konklusjon:**

***Området VS3 brukes til båter i dag og det er søkt om at området skal brukes som småbåthavn.***

***Tiltaket tilrås men det må tas hensyn til havnivåstigning og oppskyllingshøyde ved nye tiltak .***

### **VS4 - Småbåthavn Pollen**

#### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Tiltaket VS4 omfatter utvidelse av eksisterende småbåthavn og ligger dermed i et område som er berørt fra før. Utvidelsen har liten landskapsmessig konsekvens.

Tiltaket vil ikke påvirke kulturminner eller kulturmiljø.

Pollen er viktig beite- og oppvekstområder både for fugler og fisk. Tett forekomst av sjøørret og sjørøye gjør området til et viktig område for sportsfiskere og friluftsfolk forøvrig.

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskapsom berøres av planlagte tiltak. Jf. Naturbase (24.06.14)

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået.

Tiltakene er forsøkt samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Det er lagt opp til få nye tiltak i Pollen. En utvidelse av småbåthavna vil kunne medføre økt aktivitet i sjøen og etableringen av tiltaket med utfylling i sjø må konsekvensutredes med tanke på fisk og fugl.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltakene er rettet mot sjø for friluftsliv og fiske. Selv om tiltaket er lite bør det avsettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

**Strandsone.** Strandsonen er i dag påvirket av fyllingsfot av fylkesveg.

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Friluftsliv**
- **Fiskeri og havbruk**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**
- **Barn og unge**
- **Teknisk infrastruktur**
- **Trafikksikkerhet**

### **Samfunnsikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo omfatter småbåthavna.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10) før utbygging kan skje. Det stilles ingen vilkår for bygninger i sikkerhetsklasse 1 (brygger, naust mm).

Grunnforhold. Det foreligger ikke undersøkelser i sjø for småbåthavna, men tilstøtende strandområdet består av holmer (bart fjell) og utfyllingsmasser. Ved eventuell utfylling i sjø vil det stilles krav om geoteknisk vurdering.

### **Konklusjon:**

***Eksisterende småbåthavn med behov for utvidelse. Tiltaket VS4 tilrås opprettholdt med anledning til utvidelse av molo og landanlegg. Det må tas hensyn til havnivåstigning og oppskyllingshøyde ved nye tiltak.***

## VS5 - Småbåthavn Furufleten

### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Tiltaket VS5 omfatter en liten utvidelse av eksisterende småbåthavn. Utvidelsen har ingen landskapsmessig konsekvens og påvirker ikke kulturminner eller kulturmiljø.

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskapsom berøres av planlagte tiltak. Jf. Naturbase (24.06.14).

### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået. Tiltakene er tilknyttet eksisterende småbåthavn.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket vil ikke utøve noen stor samlet effekt på økosystemene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltakene er rettet mot sjø for friluftsliv og fiske. Selv om tiltaket er lite bør det avsettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

**Strandsone.** Tiltaket er en utvidelse i sjøen og berører ikke strandsonen.

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- Friluftsliv
- Fiskeri og havbruk
- Landbruk og reindrift
- Tradisjonell bruk
- Barn og unge
- Teknisk infrastruktur
- Trafikksikkerhet

#### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved eventuelle tiltak må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Det foreligger ikke undersøkelser i sjø for småbåthavna og det må foretas geoteknisk vurdering før tiltak iverksettes.

#### **Konklusjon:**

***Eksisterende småbåthavn med liten utvidelse av sjøarealet (VS5). Tiltaket tilrås opprettholdt med anledning til utvidelse som vist på kartet. Det må tas hensyn til havnivåstigning, grunnforhold og oppskyllingshøyde ved eventuelle nye tiltak.***

### 6.7.3 Storfjord kommune

[NFFFA2 - Kombinert formål Rasteby](#)

[NFFFA3 - Kombinert formål Larsberg](#)

[NFFFA4 - Kombinert formål Bentsjordsbukta](#)

Alle de tre nevnte lokalitetene har vært oppdrettsanlegg for torsk. Det er laget en egen utredning om akvakultur i Lyngenfjorden, se vedlegg B.

I dokumentet beskrives flere temaer. Følgende nevnes:

- **Oppdrettsnæringens arealbehov**
- **Oppdrettsnæringens betydning for andre næringer**
- **Lokal verdiskapning**
- **Lyngenfjordens beskaffenhet og kapasitet**
- **Forurensning**
- **Miljøundersøkelser**
- **Effekter på gyteatferd og gytevandring for torsk**
- **Økologiske påvirkninger**
- **Sykdom og parasitter**
- **Arealplanlegging i sjø og oppdretet**
- **Mulige egnede arealer for oppdrett i Lyngenfjorden**

#### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

##### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Sjøarealet avsatt i planforslaget eksisterer i dag og har landskapsmessig konsekvens i form av anretninger i sjøen. Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskapsom berøres av tiltakene. Jf. Naturbase (24.06.14)

##### §9 Føre var prinsippet

Se “Utredning akvakultur i Lyngenfjorden” – vedlegg B.

##### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Se “Utredning akvakultur i Lyngenfjorden” – vedlegg B.

##### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

##### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Se “Utredning akvakultur i Lyngenfjorden” – vedlegg B.

## **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved eventuelle ny tiltak må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo .

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Det må foretas geoteknisk vurdering dersom tiltak i sjø aktualiseres.

### **Konklusjon:**

***Tidligere lokaliseringsteder for torskeoppdrett opprettholdes. Det gis tillatelse til å drive oppdrett av laks, ørret og regnbueørret i disse områdene (NFFFA2, NFFFA3 og NFFFA4).***

### **NFFFA5 - Kombinert formål Elvevoll**

NFFFA5 er avsatt sjøområde for å sikre nødvendig areal for infrastruktur til eksisterende settefisk anlegg på Elvevoll. Dette omfatter varetransport, vann og avløp mm.

### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

#### **§ 8 Kunnskapsgrunnlaget**

Sjøarealet avsatt i planforslaget har liten landskapsmessig konsekvens, da flere av anretningen blir liggende under vann. Øst for settefiskanlegget, i forlengelse av Sandørneset, finnes israndavsetninger. Det er registrert Polarsnipe (sårbar) like vest for anlegget. Utover dette er det ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskap) som berøres av tiltaket. Jf. Naturbase (24.06.14).

#### **§9 Føre var prinsippet**

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til omfanget av tiltakene og på et overordna plannivå.

#### **§10 Økosystemtilnærming og samlet belastning**

Tiltaket vil trolig ikke føre til særlig påvirkning av naturmiljøet og dermed ingen kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

#### **§11 Kostnadene bæres av tiltakshaver**

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

#### **§12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder**

Tiltakene er samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse. Styringsgruppa mener etter en samlet vurdering at lokaliseringen av tiltakene er et samfunnsmessig godt resultat, men anordninger som begrenser miljøbelastningen må vurderes.

**Teknisk infrastruktur.** Fortransport og avløpsanlegg må være godkjent etter gjeldende forskrifter.

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Friluftsliv**
- **Strandsone**
- **Fiskeri og havbruk.**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**
- **Barn og unge**
- **Trafikksikkerhet**

**Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved eventuelle ny tiltak må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo .

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Det må foretas geoteknisk vurdering dersom tiltak i sjø aktualiseres.

Se også dokumentet *Utredning akvakultur i Lyngenfjorden*.

**Konklusjon:**

***Eksisterende settefiskanlegg videreføres som i dag. Det gis tillatelse til å anlegge nødvendig infrastruktur i sjøområdet som vist på plankartet (NFFFA5).***

[BN2 – Industri på utfylt område i Skibotn](#)

[SHA2 – Havn Skibotn](#)

[VS9 – Skibotn småbåthavn](#)

Områdene er sammenhengende med utfylt industriområde i nord og eksisterende havn/småbåthavn i sør. Småbåthavna ønskes utvidet i sørøstlig retning. Det gis en samlet vurdering av disse formålene.

**Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

Industriområdet og havn/småbåthavn eksisterer og utvidelsen av småbåthavna vil ikke påvirke landskapsbildet eller berøre kulturminner. Utvidelse av småbåthavna berører ytterkant av elvedeltaet fra Skibotnelva som er et bløtbunnsområde i strandsonen. Av sårbare arter er det registret krykkje i



småbåthavna, ellers er det ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper som berøres av de planlagte tiltakene. Jf. Naturbase (24.06.14).

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til omfanget av tiltakene og på et overordna plannivå. Det må imidlertid gjøres vurderinger av sjøbunnen (miljø) før utfylling kan skje.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Havn kan gi samlet belastning på økosystemet pga. miljøfarlig avfall, olje, lakk mm. Miljøfarlig avfall skal tas hånd om etter gjeldende regelverk. Havneområdet må utstyres med oppsamlingsanordning med fast dekke for å avvirke materiale for vedlikehold av båter.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jmfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jmfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltakene er samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse. Styringsgruppa mener etter en samlet vurdering at lokaliseringen av tiltakene er et samfunnsmessig godt resultat, men det må iverksettes anordninger som begrenser miljøbelastningen.

#### **Friluftsliv**

Utvidelse av småbåthavna vil virke positivt for rekreasjon og friluftsliv.

#### **Strandsoner.**

Strandsonen berøres, men er tilknyttet bebyggelse og infrastruktur som eksisterer i dag.

#### **Fiskeri og havbruk.**

Utvidelsen av småbåthavna vil være gunstig for yrkesfiskere.

#### **Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- Landbruk og reindrift
- Tradisjonell bruk
- Barn og unge
- Teknisk infrastruktur
- Trafikksikkerhet

#### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved eventuelle ny tiltak må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo .

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Det må foretas grunnundersøkelser før eventuell ny utbygging kan skje.

**Konklusjon:**

***Eksisterende anlegg BN2 og SHA2 (industriområde og havn/småthavn) videreføres som i dag. Utvidelse av småbåthavna VS9 tilrås, men det må tas hensyn til havnivåstigning og oppskyllingshøyde ved nye tiltak.***

## **VS6 – Nothjell Rasteby (vist som hensynssone på kart - bevaring av kulturmiljø)**

### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8 – 12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Kai m/nothjell eksisterer og er restaurert. Sjøarealet avsatt i planforslaget har ingen landskapsmessig konsekvens. Tiltaket dokumenterer tidligere levemåte og påvirker kulturmiljøet positivt. Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtypersom berøres av planlagte tiltak. Jf. Naturbase (24.06.14).

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til omfanget av tiltakene og på et overordna plannivå.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket vil ikke utøve noen stor samlet effekt på økosystemene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltaket er samlet i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse. Tiltaket gir ikke miljøbelastning.

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Friluftsliv**
- **Strandsone**
- **Fiskeri og havbruk.**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**
- **Barn og unge**
- **Teknisk infrastruktur**
- **Trafikksikkerhet**

**Samfunnsikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved eventuelle ny tiltak må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo .

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold. Det må foretas grunnundersøkelser før eventuell ny utbygging kan skje.

**Konklusjon:**

**Kaia med nothjell VS6 er restaurert og inngår som en god dokumentasjon på tidligere næringstype og levesett. Eventuell nye bygg/tiltak kan bare oppføres dersom de forsterker kulturmiljøet positivt.**

## VS7 - Storeng småbåthavn

### Natur og miljø

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Tiltaket VS7 er et lite tiltak som omfatter bygging av flytebrygge. Tiltaket har ingen landskapsmessig konsekvens og påvirker heller ikke kulturminner eller kulturmiljø.

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskapsom berøres av planlagte tiltak. Jf. Naturbase (24.06.14)

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket er lite og vil ikke føre til særlig påvirkning av naturmiljøet og kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jmfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jmfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Selv om tiltaket er lite bør det avsettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Fiskeri og havbruk**
- **Friluftsliv**
- **Strandsone**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**

- Barn og unge
- Teknisk infrastruktur
- Trafikksikkerhet

### **Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må tas hensyn til havnivåstigning/stormflo.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold.

Det må foretas geoteknisk vurdering før eventuelle nye tiltak iverksettes.

#### **Konklusjon:**

**Området VS7 tilrås. Det må tas hensyn til havnivåstigning, grunnforhold og oppskyllingshøyde.**

## **VS8 – Småbåthavn Sandørbukta**

### **Natur og miljø**

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8-12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

I området eksisterer 2 små brygger med tilhørende naust. I planforslaget er sjøarealet i tilknytning disse, vist som småbåthavn. Regulering av sjøarealet har ingen landskapsmessig konsekvens og påvirker heller ikke kulturminner eller kulturmiljø.

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskapsom berøres av planlagte tiltak. Jf. Naturbase (24.06.14)

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået. Tiltaket er tilknyttet eksisterende infrastruktur og anlegg.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket er lite og vil ikke føre til påvirkning av naturmiljøet og kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jmfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jmfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Tiltaket er tilknyttet eksisterende infrastruktur og anlegg. Selv om tiltaket er lite bør det avsettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

### **Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- Fiskeri og havbruk

- Friluftsliv
- Strandsone
- Landbruk og reindrift
- Tradisjonell bruk
- Barn og unge
- Teknisk infrastruktur
- Trafikksikkerhet

### Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må tas hensyn til havnivåstigning/stormflo.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold.

Det må foretas geoteknisk vurdering før eventuelle nye tiltak iverksettes.

#### **Konklusjon:**

***Området VS8 er tilknyttet eksisterende anlegg i dag og tilrås videreført. Ved eventuell utvidelse må tas hensyn til havnivåstigning, grunnforhold og oppskyllingshøyde.***

## VS9 – Småbåthavn Kileng-nord

### Natur og miljø

Vurdering i medhold av naturmangfoldloven (§§8-12)

#### § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Det er søkt om oppføring av brygge i området nord for Kileng (sør for Bellikabakken). Sjøarealet er i planforslaget vist som småbåthavn. Regulering av brygga/sjøarealet har ingen landskapsmessig konsekvens og påvirker heller ikke kulturminner eller kulturmiljø. Av sårbare arter er det registrert ærfugl i området. Utover dette er det ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller utvalgte kulturlandskap, som berøres av planlagte tiltak. Jf. Naturbase (24.06.14).

#### §9 Føre var prinsippet

Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til plannivået. Tiltaket er tilknyttet eksisterende infrastruktur og anlegg.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Tiltaket er lite og vil ikke føre til påvirkning av naturmiljøet og kritiske overskridelser av bæreevnen for områdene.

#### §11 Kostnadene bæres av tiltakshaver

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Selv om tiltaket er lite bør det avsettes anordninger som begrenser miljøbelastningen (miljøfarlig avfall, maling, lakk mm).

**Tiltaket har ingen kjent konsekvens for følgende:**

- **Fiskeri og havbruk**
- **Friluftsliv**
- **Strandsone**
- **Landbruk og reindrift**
- **Tradisjonell bruk**
- **Barn og unge**
- **Teknisk infrastruktur**
- **Trafikksikkerhet**

**Samfunnssikkerhet. Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS)**

Snøskred. Berøres ikke av aktsomhetskart.

Havnivåstigning/Stormflo. Ved detaljplanlegging må det tas hensyn til havnivåstigning/stormflo.

Fjellskred. Tiltaket må være i samsvar med de vilkår som framkommer av teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

Grunnforhold.

Det må foretas geoteknisk vurdering før eventuelle nye tiltak iverksettes.

**Konklusjon:**

***Området VS9 tilrås. Det må tas hensyn til havnivåstigning, grunnforhold og oppskyllingshøyde.***

**Nygård 60/1 – Småbåthavn.** Regulert område. Konsekvensvurderes ikke.