



# Felles kystzoneplan for Lyngen, Kåfjord og Storfjord kommune

---

## *Merknadsbehandling 1. gang*

Dokumentet inneholder oversikt over innspill som er framkommet på bakgrunn av 1. gangs høring, vurdering og innstilling til politiske vedtak

## INNHOLDSFORTEGNELSE

1	INNLEDNING	02
1.1	Offentlig høring	02
1.2	Planprosess etter offentlig høring	02
1.3	Behandling av nye innspill	03
2	INNSPILL FRA REGIONAL MYNDIGHET ELLER STAT	04
2.1	Fylkesmannen	04
2.1.1	Innsigelser	04
2.1.1	Merknader	05
2.2	Tromsø museum – universitetet	08
2.3	Sametinget	09
2.4	Troms fylkeskommune	11
2.5	Fiskeridirektoratet	14
3	INNSPILL FRA LAG OG FORENINGER	16
3.1	Kåfjord Fiskarlag	16
3.2	Fjordfolket	19
3.3	Ytre Kåfjord pensjonistforening	21
3.4	Vestersia bygdeutvalg	23
3.5	Omasvoutna Samisearvi	24
3.6	Norges Miljøvernforbund	26
3.7	Vestre Storfjord grunneierlag	28
3.8	Signaldalen grunneierlag	29
3.9	Ivgu Sámesearvi	30
4	INNSPILL FRA NÆRINGER OG PRIVATE	
4.1	Scandinavian Resources v/Rambøl (utskipningshavn)	34
4.2	Lerøy Aurora	35
4.3	Lyngen Fjordbuer	36
4.4	Visit Lyngenfjord	37
4.5	Jarle Myrhaug	39
4.6	Hege og Kristen-Are Figenschau	40

# INNLEDNING

## 1.1 Offentlig høring

Kystsonenplanen ble lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 07.07 – 01.10.14. Lokale interessenter ba om forlenget svarfrist til 01.10.14. Dette ble imøtekommet.

Innen fristens utløp var det til sammen kommet inn 20 innspill fra ulike interessenter (mange innspill hadde flere punkter). Innspillene er inndelt i 3 hovedbolker:

- Innspill fra offentlige instanser
- Innspill fra lag og foreninger
- Innspill fra næringsliv og private

Offentlige instanser kan gi merknader og/eller innsigelser til planforslaget. Dersom det reises innsigelse kan ikke kommunestyret godkjenne planforslaget. Kommunestyret kan enten ta innsigelsen til følge eller (hvis innspillet synes urimelig) be om at saken bringes inn til mekling hos fylkesmannen. Ved fortsatt uenighet avgjøres saken i departementet. Avgjørelsen i departementet kan ikke påklages.

*Innsigelser.*

Det er kommet innsigelser fra fylkesmannen, de øvrige innspillene er merknader.

*Merknader.*

Ved behandling av øvrige innspill (merknader) er kommunestyret suveren og fatter endelige avgjørelser. Det er ikke klagerett til kommunestyrets vedtak når planen er godkjent.

## 1.2 Planprosess etter offentlig høring

*07.11.14: Møte med leder av styringsgruppa/rådmennene i kommunene*

- Presentasjon og drøfting av innspillene. Både fylkesmannen og fylkeskommunen signaliserte ønske om aktiv deltakelse i videre planprosess for å få planen ferdigstilt. På møtet var det enighet om å be om møte med fylkesmannen/fylkeskommunen.

*18.11.14: Møte med fylkesmannen/fylkeskommunen og alle kommunene (adm)*

- Gjennomgang og drøfting av innsigelser og merknadene (se vedlegg møtereferat datert 19.11.14)

*10.12.14: Møte leder av styringsgruppa/rådmennene i kommunene.*

- Status og videre arbeidsprosess. Drøfting av 2 alternativer (om styringsgruppa skulle fremme planforslaget direkte for kommunestyrene eller om formannskapene skulle orienteres først). Enighet om å be om et felles formannskapsmøte for alle kommunene.

*20.02.15: Møte med formannskapene (felles møte)*

- Orientering om status og fremdrift

### 1.3 Saksframstillingen.

I videre beskrivelse gis en skjematisk oversikt over alle som ble tilskrevet og alle innspill som framkom i den formelle høringsrunden. Det er innspillene som framkom i den formelle høringsrunden (fet skrift i kolonnen til høyre som skal gis en politisk behandling).

Nr	Interessenter	Formell høringsrunde	
		Sendt brev	Mottatt svar
2.1	Fylkesmannen	07.07.14	<b>04.07.14</b>
2.2	Tromsø museum	07.07.14	<b>28.08.14</b>
2.3	Sametinget	07.07.14	<b>29.09.14</b>
2.4	Troms fylkeskommune	07.07.14	<b>01.10.14</b>
2.5	Fiskeridirektoratet	07.07.14	
2.6	Kystverket	07.07.14	
2.7	Statens vegvesen	07.07.14	
2.8	Direktoratet for mineralutv.	07.07.14	
2.9	NVE	07.07.14	
2.10	Nordreisa kommune	07.07.14	
2.11	Tromsø kommune	07.07.14	
2.12	Balsfjord kommune	07.07.14	
3.1	Kåfjord Fiskarlag	07.07.14	<b>11.08.14</b>
3.2	Fjordfolket	07.07.14	<b>28.08.14</b>
3.3	Y.Kåfjord pensjonistforening	07.07.14	<b>08.09.14</b>
3.4	Vestersia bygdeutvalg	07.07.14	<b>10.09.14</b>
3.5	Omasvoutna Samisearvi	07.07.14	<b>28.09.14</b>
3.6	Norges Miljøvernforbund	07.07.14	<b>29.09.14</b>
3.7	Signaldalelvas grunneierlag	07.07.14	<b>30.09.14</b>
3.8	Vestre Storfjord grunneierlag	07.07.14	<b>30.09.14</b>
3.9	Ivgu Sámesearvi	07.07.14	<b>01.10.14</b>
3.10	Forum for natur og friluftsliv	07.07.14	
3.11	Rendalen reinbeitedistrikt	07.07.14	
3.12	Lyngsdalen reinbeitedistrikt	07.07.14	
3.13	Ishavskysten friluftsråd	07.07.14	
4.1	Rambøl (utskipningshavn)	07.07.14	<b>27.08.14</b>
4.2	Lerøy Aurora	07.07.14	<b>28.08.14</b>
4.3	Lyngen Fjordbuer	07.07.14	<b>25.09.14</b>
4.4	Visit Lyngenfjord	07.07.14	<b>29.09.14</b>
4.5	Jarle Myrhaug		<b>30.01.14</b>
4.6	Hege og K-A. Figenschau		<b>13.09.14</b>

Fig. 1 – Oversikt over innspill

Administrasjonen framstiller disse med å angi hovedpunktene i innsigelser/merknader, vurdering og innstilling til politisk vedtak. Innsigelser/merknader er ikke gjengitt i sin helhet. Disse kan fås ved henvendelse til administrasjonen i Storfjord kommune.

## 2. INNSPILL FRA REGIONAL MYNDIGHET ELLER STAT

### Innspill nr. 2.1 – Fylkesmannen

#### 2.1.1 Innsigelser

Det gjøres oppmerksom på at det er avholdt møte med fylkesmannen/fylkeskommunen med bakgrunn i merknadene nedenfor. Saksutredningen tar også hensyn til innspillene som framkom på møtet.

- a) ***Innsigelse til planbestemmelser.*** Det går ikke klart fram hvor det ikke tillates akvakultur. Det må lages bestemmelse med avgrensning og tilhørende bestemmelser om at det ikke tillates akvakultur i bestemmelsesområdet.

*Administrasjonens vurdering:* Områder hvor det tillates akvakultur er avmerket med VA (oppdrettsanlegg) og NFFFA (kombinerte anlegg) og dette går fram av plankart og bestemmelser. I de andre områdene tillates ikke akvakultur.

Administrasjonen er noe overrasket over innspillet, men vil gjøre dette tydeligere i reviderte plankart og bestemmelser.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Innsigelsen etterkommes.

- b) ***Innsigelse til Småbåthavn i Manndalen VS11 og VS12.*** Småbåthavn Manndalen er ikke avgrenset i tråd med føringer Fylkesmannen har gitt for områdereguleringen. Arealene må reduseres til eksisterende anlegg. En liten utvidelse i vest kan aksepteres. Må skje i nært samarbeid med fylkesmannen.

*Administrasjonens vurdering:* I tidligere fase av arbeidet ble det gjort grunnundersøkelser for hele bukta øst for moloen med tanke på utfylling. I forbindelse med pågående reguleringsplanarbeid er det avholdt møte med fylkesmannen og man er kommet til enighet om å redusere og lokalisere utfyllingen til buktas vestlige del (VS12). VS11 er eksisterende fiskerihavn/småbåthavn.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Innsigelsen etterkommes.

- c) ***Innsigelse til Småbåthavn i Djupvik VS17.*** Må vurderes grundigere i forhold til friluftsliv og hensyn innenfor 100m beltet.

*Administrasjonens vurdering:* Det er gjort en grundigere vurdering av lokaliseringssted for småbåthavn i forhold til friluftsliv i området. En videre utfylling av eksisterende småbåthavn er lite hensiktsmessig pga. dybdeforhold. Båtbruk er tradisjonelt en viktig del av friluftsliv på stedet og lokaliseringen reduserer i liten grad friluftsliv i strandsonen i dette området.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Innsigelsen etterkommes.

- d) ***Innsigelse til NFFFA2, -3 og 4 (Rasteby, Larsberg og Bentsjordbukta).*** Det reises innsigelse til alle tre lokalitetene pga. nærhet til vassdrag m/anadrom fisk. Etablering er spesielt problematisk pga planlegging av utryddelse av

**lakseparasitten Gyrodactylus salaris. Laksebestanden vil være sårbar fra rømt laks (genetisk og økologisk) i hele oppbyggingsfasen, som vil pågå over flere år. Gjelder både laks, sjørret og sjørøye. Friskmelding tidligst i 2020. Konsekvensutredningen må utrede forholdet til anadrom laksefisk.**

*Administrasjonens vurdering:* Administrasjonen er orientert om planlegging av utryddelse av lakseparasitten, at dette er relativt kostbart og skal iverksettes allerede til neste år. Administrasjonen har forståelse for at nærhet av oppdrettsanlegg kan utgjøre en risiko ved oppbygging av laksebestanden og tilrår at innsigelsen imøtekommes. Da kystzoneplanen er foreslått revidert på lik linje med arealdelen (vurderes min. hvert 4. år) kan spørsmålet om event. akvakultur tas opp senere (når villaksebestanden forhåpentligvis er bygd opp igjen).

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Innsigelsen etterkommes.

e) **Innsigelse til NFFFA1 (settefiskanlegg Elvevoll). Det reises innsigelse til settefiskanlegget på Elvevoll pga. nærhet til elvedeltaet.**

*Administrasjonens vurdering:* Settefiskanlegget er et eksisterende anlegg, uten at det har vært reist innsigelser ved etableringen av anlegget. Det finnes heller ingen planer om omfattende endringer i forhold til dagens drift. Man ønsker imidlertid å sikre at tekniske anlegg som benyttes i dag (vann og avløp, ankomstplass for brønnbåter med mer,) også kan brukes i fremtiden. Innsigelsen har store konsekvenser for eksisterende næring og administrasjonen mener innsigelsen er urimelig. Administrasjonen har forståelse for at hensynet til elvedeltaet og tilrår at eventuell utvidelse ikke lokaliseres nærmere elveutløpet enn i dag.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Innsigelsen etterkommes delvis.

## 2.1.2 Merknader.

a) **Generelt.**

- **Det burde vært lagt opp til grundigere medvirkning før planen ble lagt ut på høring, da planen er kompleks og det er tatt lang tidsperiode mellom melding om oppstart og tidspunktet planen ble lagt ut på høring.**

*Administrasjonens vurdering:* På møtet 18.11.14 ble det redegjort for planprosessen og fylkesmannen aksepterte at prosessen har vært tilfredsstillende.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes i henhold til enighet på møtet.

- **Fylkesmannen mener det er litt uklart om kystzoneplanen skal rulleres som helt dokument, eller sammen med kommuneplanens arealdel.**

*Administrasjonens vurdering:* Administrasjonen mener dette går tydelig fram av planbeskrivelsen. Sitat: «Kystzoneplanen skal etter endelig vedtak kobles sammen med kommuneplanens arealdel. Ved framtidige rullinger er målsetningen å kjøre kun én planprosess for hver kommunes totale areal (sjø og land).»

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke.

**b) Konsekvensutredningen.**

- **Bør inneholde karthenvising for hvert område som konsekvensutredes (letter arbeidet for høringsinstansene). Jfr. veileder arealdel.**

*Administrasjonens vurdering:* En tydeligere kopling mellom kartverk og beskrivelse, KU og bestemmelser gjøres før planen sendes ut på 2. gangs høring.  
*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **Svakhet at landarealene ikke er vurdert i de områder som er knyttet til land (småbåthavner). KU bør inneholde informasjon og vurderinger også om landarealene i bakkant.**

*Administrasjonens vurdering:* Med bakgrunn i møte i planforum 13.12.13, har administrasjonen tolket at det ville vært en fordel om avgrensningen ble identisk med strandlinjen, da konsekvensutredningen ville bli mindre omfattende. Administrasjonen er imidlertid enig i at landarealer som har opplagt kopling mot landarealer bør tas med i planen.  
*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **Artskart er ikke bruk som verktøy i KU (går glipp av viktig informasjon (naturmangfold)).**

*Administrasjonens vurdering:* Artskart er brukt som verktøy i KU, men dette er ikke kommet klart nok fram i konsekvensutredning. Administrasjonen er enig i artskart (sammen med andre datakilder) bør ligge til grunn i konsekvensutredningen).  
*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **Det går ikke fram av planmaterialet hvilken informasjon som har vært tilgjengelig for friluftsliv.**

*Administrasjonens vurdering:* Friluftsliv i sjø er i liten grad kartfestet i kommunene. Dette aktualiseres imidlertid i større grad når en del landarealer skal inngå i planen. Administrasjonen tilrår at dette framgår i ny konsekvensutredning.  
*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

**c) Arealformål.**

- **VS10 Småbåthavn Samuelsberg er ikke konsekvensutredet (i KU står det at den utgår, men den er avsatt på plankartet som småbåthavn).**

*Administrasjonens vurdering:* Det er kommet innspill om småbåthavn i Samuelsberg (VS10). Under reguleringsplanarbeid (som har foregått parallelt med kystsonenplanen) er områder for småbåthavn vurdert og man finner området knyttet til eksisterende havn som bedre egnet (området i Samuelsberg har forholdsvis stor dybde nært land og en moloutfylling vil bli omfattende). Administrasjonen er enig i at VS10 tas ut av planen.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **VS13 omfatter tilrettelegging for reiseliv/turisme. KU omhandler bare småbåtanlegg i sjø. Det må gjøres en vurdering om hvordan etablering av**

**småbåthavn vil påvirke allmenningens tilgang og bruk av området til friluftsliv. Grundigere vurdering er nødvendig.**

*Administrasjonens vurdering:* Landareal vil bli vurdert når disse naturlig koples mot sjøareal.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **VS14 og VS15 (VS14 trolig feil avmerket på kartet).**

*Administrasjonens vurdering:* VS14 vil rettes opp og gis en annen kode i reviderte kart og dokumenter.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **SHA1 Havn Lyngseidet må gjøres sammen med planprosessene for landområdet.**

*Administrasjonens vurdering:* SHA1 Havn på Lyngseidet er forholdsvis kompleks å gjøre på dette plannivået da landarealene omhandler et kommunesenter. Vi tilrår at nærmeste del av landområdene vises som «sentrum» uten nærmere spesifisering. Mere detaljerte vurderinger av landarealene bør gjøres på annet plannivå (stedsutvikling og regulering av Lyngseidet sentrum).

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

**d) Småbåthavn generelt**

- I retningslinjene bør det tas inn at sjøbunnen må undersøkes om den er forurenset, før tiltak som mudring eller utfylling iverksettes.
- Båtpuss som medfører forurensning og malings- og lakkstoffer må leveres til godkjent mottak.

*Administrasjonens vurdering:* Forurensning i tilknytning til småbåthavner er ikke spesifikt nevnt i bestemmelser eller retningslinjer, men administrasjonen er enig i at dette er hensiktsmessig og bør framgå i konsekvensutredning og planbestemmelser.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

**e) Samfunnsikkerhet**

- **ROS-analysen omfatter naturgitte forhold som gjenspeiles i planbestemmelse og plankart.**
- **Pbl §4-3 sier at analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold og dette bør framgå av ROS-analysen.**

*Administrasjonens vurdering:* På møtet 18.11.14 ble det enighet om følgende metode for utforming av ROS-analysen: Hva er relevant risiko - Beskriv risiko, sannsynlighet og konsekvenser - Beskriv avbøtende tiltak

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

**f) Dialog. Fylkesmannen FM ønsker en god dialog for å få kystzoneplanen i havn og ønsker å delta aktivt i videre prosess**

*Administrasjonens vurdering:* Kommunene har takket ja til innspillet og det er avholdt et fellesmøte mellom de 3 kommunene, fylkeskommunen og fylkesmannen den 18.11.14.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering.



## **Innspill nr. 2.2 – Tromsø museum (Universitetet i Tromsø)**

- a) ***Kulturminner og kulturmiljø.*** Innspillene til planen ved melding om oppstart av 2009 angående kulturminner under vann er ikke vurdert i planforslaget. Kulturminne og kulturmiljøer burde vært tema i konsekvensutredningen (i småbåthavner kan forventes tiltak i sjø).

*Administrasjonens vurdering:* Tromsø museum gjør oppmerksom på at det er gjennomført begrenset marinarkeologisk undersøkelser i Lyngen og Kåfjord og mangler oversikt på kulturminner under vann. Kulturminneloven (kml) verner kulturminner under vann og i fjæresonen på to måter: Automatisk fredet kulturminne (Kml § 4, 1. og 2. ledd) eller skipsfunn (kml § 14). Det tilrås at det gjøres nærmere utredninger i områder hvor det er aktuelt med tiltak i sjø.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

## Innspill nr. 2.3 – Sametinget

- a) **Hensyn å ta i forhold til samisk næringsutøvelse og ressursbruk.** Kysttorsken i Lyngenfjorden er en viktig ressurs for den kystsamiske befolkningen i området og at det er viktig å bevare grunnlaget for kystnære fiskerier også med tanke på framtidig bruk. Jfr. Sametingets planveileder.

*Administrasjonens vurdering:* Tatt til orientering.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering.

- b) **Akvakultur i planen.** Sametinget registrer at kommunene har vært restriktive i forhold til avsetning av arealer til akvakulturformål. Utover det å beholde de eksisterende akvakulturområdene i planen er det ikke satt av nye områder for akvakulturformål.

*Administrasjonens vurdering:* Tatt til orientering.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering.

- c) **Bruk av tradisjonell kunnskap.** Ved høringen har lokale fiskere uttrykt sin bekymring over torskebestanden inne i Lyngenfjorden. Plandokumentene omtaler ikke tradisjonell kunnskap og lokale kunnskaper om bruken av fjorden i særlig grad og Sametinget anmoder kommunene å ta i bruk tradisjonell kunnskap og lokale kunnskaper på lik linje med forskningsbasert kunnskap. Ber om at planen suppleres med informasjonen som er kommet inn ved høringen.

*Administrasjonens vurdering:* Den forskningsbaserte kunnskapen om gytefeltet og oppvekstområder er avstemt i forhold til lokalkunnskap gjennom dialog med fiskere og fiskarlagene. Administrasjonen tilrår at man under 2. gangs høring tar kontakt med fiskarlagene og sameorganisasjonene for ytterlig informasjon. Fjordfolket (side 19) og Ivgu Sámesearvi (side 29) har også gitt innspill om å ta i bruk lokal kunnskap.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- d) **Føre-var prinsippet.** Sametinget mener kunnskapsgrunnlaget utelukker ikke at oppdrettsvirksomhet ikke ødelegger tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i Lyngenfjorden. Anmoder kommunene å ta i bruk føre-var prinsippet i avsetning av områder for akvakultur.

*Administrasjonens vurdering:* Administrasjonen er enig i betraktningene om kunnskapsgrunnlaget. Sametinget mener imidlertid at kommunene har vært restriktive til avsetning av arealer til akvakultur, da man ikke har avsatt arealer utenom det som eksisterer i dag (jfr. pkt. b). Administrasjonen mener kommunene har ivaretatt "føre-var" prinsippet.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- e) **Kulturmiljø og kulturminner.** Planbestemmelser og retningslinjer omtaler kulturminner i avsnitt 2.10, men mener dette ikke fyller opp Kulturminnelovens §§ 3, 8, 9. Vi ber om at de endres/suppleres med vedlagte forslag.

*Administrasjonens vurdering:* Sametinget ber om at planbestemmelser og retningslinjer suppleres med følgende tekst:

- *I forbindelse med tiltak og utbygninger skal det søkes å bevare verdien av kulturminner og bygninger med antikvarisk og kulturhistorisk betydning.*
- *Ved utarbeidelse av nye regulerings- og detaljplaner, endringer av eksisterende planer eller kommuneplanens arealdel - skal det foreligge samtykke fra kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) før endelig vedtak av reguleringsplan. Jf. Kulturminneloven § 9.*
- *Ved tiltak som ikke omfattes av krav om regulerings- eller detaljplan skal det foreligge uttalelse fra kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) før tiltak kan settes i verk. Jf. Kulturminneloven §§ 3, 8 og 9.*

Administrasjonen tilrår at foreslåtte punkter innarbeides i planbestemmelsene.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

## Innspill nr. 2.4 – Troms fylkeskommune

### a) *Planprosessen.*

- **Savner en nærmere redegjørelse for medvirkning i den siste fasen av planprosessen.**

*Administrasjonens vurdering:* På møtet 18.11.14 ble det redegjort for planprosessen og fylkesmannen/fylkeskommunen aksepterte at prosessen har vært tilfredsstillende.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes i henhold til enighet på møtet.

- **Savner informasjon om hvorvidt ulike interessegrupper har vært spesielt involvert.**

*Administrasjonens vurdering:* På møtet 18.11.14 ble det redegjort for planprosessen og fylkesmannen/fylkeskommunen aksepterte at prosessen har vært tilfredsstillende. Det er imidlertid mulighet til spesiell henvendelse til de som mener medvirkningsmuligheten ikke var god nok 1. høringsrunde.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes i henhold til enighet på møtet.

### b) *Avgrensning. Avgrensning mot land må vurderes nærmere. Det er viktig å vurdere overgangen mellom sjø og land og de sjønære landarealene i sammenheng.*

*Administrasjonens vurdering:* Samme merknad som fra fylkesmannen (Pkt. 2.1, bokstav b under merknader, kulepunkt 2, side 6). Med bakgrunn i møte i planforum 13.12.13, har administrasjonen tolket at det ville vært en fordel om avgrensningen ble koplet til strandlinjen, da konsekvensutredningen ville bli mindre omfattende. Administrasjonen er imidlertid enig i at landarealer som har opplagt kopling mot landarealer bør tas med i planen.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

### c) *Konsekvensutredningen (KU): Konsekvensutredningen er etter vårt syn for ufullstendig og belyser ikke godt nok konsekvenser av den foreslåtte arealbruk. Det er virkningen av et nytt tiltak på eksisterende, kartlagte og beskrevne verdier/interesser som skal belyses, slik at beslutningstakerne vet konsekvensene av beslutningen.*

*Administrasjonens vurdering:* Også fylkesmannen har merknader til konsekvensvurderingen (se pkt. 2.1, bokstav under merknader, side 6).

Administrasjonen tilrår at konsekvensutredningen bearbeides ytterlig i forhold til innspillene.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

### d) *Kulturminner/kulturmiljø. Vurdering av kulturminner, kulturmiljø og landskap bør omtales selv om planforslaget slik det foreligger ikke synes å være konfliktfylt i forhold til kulturminner og kulturmiljø. Ett unntak kan være Årøya som er mangelfullt registrert.*

*Administrasjonens vurdering:* Kulturminner/bygningsmiljøer blir mer aktualisert, når planavgrensning er utvidet til også å omfatter noen landområder. Tiltrås at merknaden etterkommes. Se også merknad nr. 2.2 fra Tromsø museum som omhandler “kulturminner i sjø”, side 8.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- e) **Friluftsområder. Viktige friluftslivsområder må også beskrives for Storfjord (pågår en kartlegging i regi av Ishavskysten friluftsråd). Data bør innhentes.**

*Administrasjonens vurdering:* Kartleggingen i regi av Ishavskystens friluftsråd kan innhentes. Det er videre naturlig å se hvordan disse dataene er nedfelt i arealplanen for Storfjord kommune (som er under utarbeidelse).

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- f) **Oppdaterte tall – fiskerinæringen. Da planen i hovedsak er rettet inn mot å ivareta tradisjonelle næringer, savner vi en oppdatert beskrivelse av f.eks. fiskerinæringens betydning i området. Den foreliggende beskrivelsen tar utgangspunkt i gamle data.**

*Administrasjonens vurdering:* Administrasjonen tiltrås at merknaden tas til følge og at Fiskeridirektoratet, Havforskningsinstituttet og Troms fylkeskommune kontaktes for oppdatering av tilgjengelig data.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- g) **Biomasse. Vi vil her vise til at bestemmelsene for biomassetak på lokaliteter settes i henhold til Akvakulturloven, og ikke i henhold til Plan- og bygningsloven (PBL).**

*Administrasjonens vurdering:* Biomasse har betydning for grad av forurensning og påvirker sjøen rundt merdene. Kommunene er mer skepsis til akvakultur, dersom man ikke har noen kontroll over størrelse på anleggene. I møte den 18.11.14 ble det enighet om at fylkesmannen skulle sjekke mulig styring av dette i medhold av plan- og bygningsloven.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden tatt til orientering.

- h) **Vurdering av alle innspill. Alle innspill til planen må vurderes og fylkesmannen ønsker en oppsummering av innspill som ikke er tatt med i planen med begrunnelse.**

*Administrasjonens vurdering:* Det er laget et eget dokument «Innspill og sammendrag 2010» som viser alle innspill som framkom med bakgrunn i oppstartmelding, planprogram og møter. Alle innspill er gitt en vurdering med begrunnelser (om de er nedfelt i planforslaget eller ikke).

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

**i) Tydeliggjøring. Større klarhet i kart/tegnforklaring/bestemmelser.**

*Administrasjonens vurdering:* Planforslaget vil revideres og sendes ut til 2. gangs høring. Større klarhet mellom kart/tegnforklaring/bestemmelser vil innarbeides i denne sammenheng.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

**j) Dialog. Fylkeskommunen stiller berørte fagetater til disposisjon for dialog og samarbeid om planen.**

*Administrasjonens vurdering:* Kommunene har takket ja til innspillet og det er avholdt et fellesmøte mellom de 3 kommunene, fylkeskommunen og fylkesmannen den 18.11.14.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering.

## Innspill nr. 2.5 – Fiskeridirektoratet

- a) **Planprosess.** FD er klar over at det er gjennomført en grundig prosess hvor involvering av ulike sektorinteresser, næringsinteresser, friluftinteresser mv. har hatt stor oppmerksomhet. Dette synes vi er svært bra, men vi synes at prosessen har tatt for lang tid.

Administrasjonens vurdering: Tatt til orientering.

Administrasjonens innstilling til vedtak: Tatt til orientering.

- b) **Fiskeri.** FD synes at det er positivt at viktige fiskefelt er synliggjort i planen. Det er ofte stor grad av overlapp mellom gytefelt og fiskeområder, og på den måten er også viktige gytefelt ivaretatt i planen.

Administrasjonens vurdering: Tatt til orientering.

Administrasjonens innstilling til vedtak: Tatt til orientering.

- c) **Akvakultur.** Det er i dag 3 akvakulturlokaliteter i sjø i planområdet. I tillegg er det settefiskanlegg på Elvevoll i Storfjord og i Skardalen i Kåfjord. Det er ikke foreslått nye bruksområder til akvakultur i planen. Vi synes planen på dette punktet mangler tilrettelegging spesielt for akvakultur.

Vi er kjent med at aktørene i denne næringa ønsker områder til nye akvakulturanlegg. Hvis planen vedtas slik den er nå så har en låst seg for fremtidig næringsutvikling for denne næringa i alle fall de nærmeste årene. Vi skulle derfor ønske at kommunen begrunnet bedre hvorfor en ikke har planlagt for nye lokaliteter for akvakultur.

*Administrasjonens vurdering:* I planbeskrivelsen om Akvakultur (pkt. 5.6.5, side 30) gjengis følgende:

- Konflikter med fjordfiske og tradisjonell bruk har vært fremtredende i prosessen.
- Viktige økologiske aspekter i forhold til mulig påvirkning av villfiskstammer.
- Lokalsamfunnet får i liten grad utbytte av verdiskapningen.

Akvakulturnæringen representerer stor verdiskapning og administrasjonen er enig i at avveining mellom akvakulturnæring og andre samfunnsinteresser må være tydelig, ikke minst med hensyn til eventuelle avbøtende tiltak. Denne avveiningen vil bli tydeligere framstilt i de reviderte plandokumentene (både i planbeskrivelse og konsekvensutredningen).

Administrasjonen er imidlertid ikke enig i at planen låser framtidig næringsutvikling, da planen skal gis samme fleksibilitet som for kommunens landarealer (arealdelen). Dvs. at kystsoneplanen underlegges samme krav til revisjon (vurdering om hele- eller deler av planen skal revideres min. én gang hver valgperiode).

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

### **Innspill nr. 2.6 – Kystverket**

Ingen i formell høringsrunde.

### **Innspill nr. 2.7 – Statens vegvesen**

Ingen innspill i formell høringsrunde.

### **Innspill nr. 2.8 – Direktoratet for mineralutvinning**

Ingen i formell høringsrunde.

### **Innspill nr. 2.9 – NVE**

Ingen i formell høringsrunde.

### **Innspill nr. 2.10 – Nordreisa kommune**

Ingen i formell høringsrunde.

høringsrunde.

### **Innspill nr. 2.11 – Tromsø kommune**

Ingen i formell høringsrunde.

### **Innspill nr. 2.12 – Balsfjord kommune**

Ingen i formell høringsrunde.



## 3.0 INNSPILL FRA LAG OG FORENINGER

### 3.1 Kåfjord Fiskarlag (11.08.14)

#### a) *Kommentarer til dokumentet «Utredning av akvakultur»*

- Det går som en rød tråd i dokumentet at det ikke er dokumentert at oppdrett er skadelig eller påvirker gyteatferden hos torsken. Fiskerne er sterkt uenig i denne påstand.
- Gytetorskens fravær fra sine tradisjonelle gyteplasser inne i fjordene over flere år - samt at artsmangfoldet (bunndyr/fisk som lever på havbunnen) gradvis forsvinner - er en overveldende dokumentasjon på at noe er veldig galt med miljøet i fjorden.
- Tidligere fikk man mengder av sandskrubb, steinbit, krabbe, sjøstjerne, flyndre og sjøpølse på garn under vinterfisket. Nå er alt dette borte/kraftig redusert.

*Administrasjonens vurdering:* “Utredning av akvakultur Lyngenfjorden” vises det til 3 ulike undersøkelser om gyting for torsk:

- *Pilotprosjekt gyteområder for torsk (Havforskningsinstituttet)*  
Havforskningsinstituttet (HI) har gjennomført et pilotprosjekt i Lyngenfjorden som har utledet i rapporten ”Metode for lokalisering og verdisetting av gyteplasser i fjorder med dype terskler, åpne havbukter og sund”(Espeland m.fl.2009). HI gjennomførte et tilsvarende tokt, våren 2010.

I rapporten ble indre deler av Lyngenfjorden fra Ørneset i Lyngen kommune og inn til indre del av Storfjorden definert som kategori B (regionalt viktige). Dette anses som den høyeste verdi en kan få inne i fjordsystemer. Kategori A er av nasjonal viktighet, slik som Lofoten.

Rapporten tar altså ikke stilling om lakseoppdrett påvirker gyteadferd og gytevandring for torsk, men dokumenterer de viktigste gyteområdene for kystttorsk.

- *Effekter på gyteadferd for torsk (Ørjan Karlsen og Terje van der Meeren).*  
Dokumentet gir ikke entydige svar. Det finnes ikke dokumentasjon på at lakseoppdrett påvirker gyteatferden hos torsk, men det mangler konkrete studier som undersøker mulige negative effekter på gyting. Det kan ikke utelukkes at kjemiske signaler i vannet påvirker kjønnsmodning, gytevandring eller gyteadferd hos torsk eller andre marine fisk i norske farvann.  
Se “Utredning av akvakultur Lyngenfjorden”, side 8.

*Effekter på gytevandring (Ørjan Karlsen og Terje van der Meeren).* Dokumentet gir ikke entydige svar. Man vet at torsk ofte tiltrekkes av anlegg, men betydelige negative konsekvenser i forhold til gytevandring er så langt ikke dokumentert. Kystttorsken gyter innerst i fjordene og det er mulig at torsken på vei inn til gyteområdene må passere oppdrettsanlegg som får de til vike unna slik at de ikke kommer seg til gyteområdene. Se “Utredning av akvakultur Lyngenfjorden”, side 8.

*Erfaringsbasert kunnskap:* Fiskerne har lenge uttrykt bekymring for at lakseoppdrett har negativ påvirkning på torskens gyteatferd. Foruten innspill fra Kåfjord Fiskarlag er samme tema nevnt i innspill fra Sametinget (side 9) Ivgu Sámesearvi (side 30)

Når det gjelder økologiske påvirkninger av lakseoppdrett (se innspill kulepunkt 2 og 3) vises til dokumentet *Økologiske påvirkninger (O.Skilbrei m.fl. 2003)*. Her inndeles de økologiske påvirkningen i *økologiske effekter i elv* og *økologiske effekter i sjø*. Det står imidlertid lite om økologiske påvirkninger i sjø, unntatt konkurranse om føde og predasjon (at en organisme spiser hele eller deler av en annen organisme). Se “Utredning av akvakultur Lyngenfjorden”, side 9.

Administrasjonen mener “Utredning av akvakultur i Lyngenfjorden” danner et kunnskapsgrunnlag som ikke kan legges til side fordi noen er uenig i innholdet. Kunnskapsgrunnlaget er imidlertid noen år gammel og administrasjonen vil supplere dette med eventuell nyere undersøkelser før planforslaget sluttbehandles. Herunder også å systematisere den erfaringsbaserte kunnskapen som brukerne av fjorden har.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

- b) Oppdrettsanlegg. Kåfjord Fiskarlag vil be om at hele Lyngenfjorden vernes for oppdrett inntil det foreligger konkrete studier av seriøse forskere som fastslår at oppdrett i åpne anlegg ikke påvirker gytetorskens vandring. Her må føre-var-prinsippet anvendes.**

*Administrasjonens vurdering:* Føre-var prinsippet anvendes i den forstand at det så langt ikke er lagt til rette for nye anlegg. Planarbeidet har økt kunnskapsnivået om fjorden og lokalisert de viktigste gyteområdene for kysttorsk. Administrasjonen er enig i at oppdrettsanlegg bør styres unna de viktigste gyteområdene, men mener andre områder (som ikke er i konflikt med andre samfunnsinteresser) bør kunne vurderes. Når det gjelder etablerte konsesjoner som i dag er i drift, er det kun Fiskeridirektoratet som kan inndra eller trekke disse tilbake. Der må da foreligge grove lovovertridelser og mislighold av konsesjonshaver eller at de ikke er i bruk.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke.

- c) Ikke-bruk av eksisterende torskeoppdrettsanlegg. De 3 anleggene i Storfjorden ligger i gyte- og oppvekstområder. Selvmotsigende at de tre lokalitetene som var i Storfjord er beholdt med den begrunnelse at en ønsker kontinuitet i næringen. Sjørøya på indre del av Storfjorden er utrydningstruet. Når seriøse forskere slår fast at Lyngenfjorden og Storfjorden er et av de viktigste gyteområdene for villfisk i Norge, kan det ikke være oppdrettsanlegg i området.**

*Administrasjonens vurdering:* I Lyngenfjorden finnes flere grunner (båer) som tradisjonelt benyttes til fiskeplasser av både yrkesfisker og fritidsfiskere. Administrasjonen tilrår at oppdrettsanlegg i så stor grad som mulig lokaliseres utenfor disse. Det gjøres oppmerksom på at fylkesmannen har reist innsigelse til anlegg i dette området pga. nærhet til vassdrag m/anadrom fisk (se merknad pkt. 2.1, bokstav d). Dette kan innebære at akvakultur i dette området ikke imøtekommes, men med supplerende begrunnelse.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

**d) Forurensning. Ber om at konsekvensene av utslipp av urensset kloakk (næringssalter) fra kommunale anlegg og oppdrett utredes.**

*Administrasjonens vurdering:* Administrasjonen tolker innspillet som at dette ikke er utredet eller er mangelfull. I Hardangerfjorden (som har stor tetthet av oppdrettsanlegg) er det gjort flere undersøkelser der oppdrettet står for en andel på 3 – 6 % av den totale tilførsel av næringssalter til fjorden.

Havforskningsinstituttet (HI) jobber med å definere bæreevnebegrepet og skaffe metode med indikatorer og kunnskap som tilkjenner største akvakulturproduksjon vi kan ha i et område uten at miljøpåvirkningene overskrider grense for bærekraftig bruk (Havforskningsinstituttet. Rapport, 2010).

Siden 2005 har oppdrettsanlegg blitt miljøovervåket av regionskontorer under fylkesmannen (MOM-undersøkelser). MOM står for Matfiskanlegg Overvåking Modellering. Hensikten ved overvåkingen er å sikre at hverken omkringliggende områder eller oppdrettsfiskens merdmiljø forringes.

Se “Utredning av akvakultur Lyngenfjorden”, Forurensning, side 7.

Administrasjonen mener forurensningsspørsmål er utredet og at kommunene anvender de retningslinjer som styringsnivåer over kommunene krever. Dette gjelder også kommunale utslipp (som pålegges av fylkesmannen). Administrasjonen er imidlertid prinsipielt enig at dette må gjøres så grundig som mulig, men ser det som problematisk å iverksette tiltak utover gjeldende krav. Det gjøres imidlertid oppmerksom på at planforslaget skal rulleres hvert 4. år og ny kunnskap om forurensning og nødvendige tiltak kan bygges inn i planen når dette aktualiseres.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis

**e) Arbeidsplasser fiskeri – oppdrett. Det må nevnes at arbeid med villfisk gir like mange arbeidsplasser som med oppdrett.**

*Administrasjonens vurdering:* Antall årsverk innen fiskeri og akvakultur framgår av dagens beskrivelse. Dataene er noen år gamle og disse vil oppdateres i revidert planbeskrivelse.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden tas delvis til følge.

**f) Gytefelt. Viktig gytefelt for torsk mellom Nomedalen og terskel ved Langnesbukta må komme med i planen.**

*Administrasjonens vurdering:* Administrasjonen vil ta kontakt med Kåfjord Fiskarlag for nærmere informasjon om gytefeltet.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

## 3.2 Fjordfolket (28.08.14)

- a) **Planprosess.** Mener lokale brukere av fjorden med lokalt kunnskap om fiskeforholdet er blitt utelatt. Dette gjelder aktive fiskere, fiskerorganisasjoner og samiske organisasjoner. Det nevnes at leder av Kåfjord Fiskarlag (Trond Jarle Nilsen) ikke fått delta på et eneste møte under planarbeidet. Krav om at han og en representant fra sameforeningene rundt Lyngenfjorden deltar i sluttarbeidet.

*Administrasjonens vurdering:* Styringsgruppa er representert med politikere valgt av kommunestyrene i de respektive kommunene. I styringsgruppa sitter ingen med særinteresser (hverken fra fiskeri eller oppdrettsida). I denne sammenheng er det riktig at leder av Kåfjord Fiskarlag ikke har deltatt på møtene i styringsgruppa.

Lokal kunnskap er imidlertid ivaretatt gjennom folkemøter i alle kommunene, skriftlig henvendelser til ulike interessegrupper og invitasjon til medvirkning gjennom planprogram og annonsering. Administrasjonen registrerer imidlertid at dette anses ikke som godt nok og kan gjøre henvendelser til alle som mener medvirkningsmuligheten ikke var god nok 1. høringsrunde. Denne henvendelse kan gjøres under 2. høringsrunde, da planforslaget vil ligge ute til offentlig ettersyn i 6 uker.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- b) **Oppdrettsanlegg har konsekvenser for villfisken.** Kåfjord Fiskarlag har orientert om at fisken er forsvunnet etter lokalisering av akvakulturanleggene. Den samme situasjon var i Storfjord da torskeoppdrettene var i sving.

*Administrasjonens vurdering:* Tilgjengelig kunnskap om oppdrettsanleggenes konsekvenser for villfisk er beskrevet under pkt. 3.1, Kåfjord Fiskarlag, bokstav a. Her beskrives både vitenskapelig undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap. Kunnskapsgrunnlaget er imidlertid noen år gammel og administrasjonen vil forsøke å supplere dette med eventuell nyere undersøkelser før planforslaget sluttbehandles. Herunder også å systematisere den erfaringsbaserte kunnskapen som brukerne av fjorden har.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- c) **Ikke-bruk av eksisterende torskeoppdrettsanlegg.** Det må ikke åpnes for 3 nye lokaliteter for lakseoppdrett i Bentsjordbuka, Rasteby og ved Larsbergan (tidligere oppdrettsanlegg for torsk).

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Kåfjord Fiskarlag, se side 17. Samme merknad er også fremmet av Ytre Kåfjord Pensjonistforening (side 21), Signaldalen grunneierlag (side 28), Lyngen Fjordbuer (side 36) og Visit Lyngenfjord (side 37). Det gjøres oppmerksom på at fylkesmannen har reist innsigelse til anlegg i dette området pga. nærhet til vassdrag m/anadrom fisk (se merknad pkt. 2.1, bokstav d). Dette kan innebære at akvakultur i dette området ikke imøtekommes, men med supplerende begrunnelse.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- d) Lukkede anlegg. Påpeker at lukkede anlegg er en løsning som benyttes internasjonalt og også i Norge. Foreslår at eksisterende lokaliteter i Lyngen og Kåfjord « utfases» og bygges om til lukkede anlegg innen 3 år. Lukkede anlegg vil sikre lakseelvene i Skibotn og Signaldalen mot innblanding av oppdrettslaks. Er det aktører som vil etablere seg med lukkede anlegg kan planen rulleres. Slike anlegg kan bare etableres i områder som ikke hindrer lokal fjordfiske og som ikke visuelt ødelegger Lyngenfjorden for både lokalbefolkningen og turistnæringa.**

*Administrasjonens vurdering:* Lukkede anlegg (eller landbaserte anlegg) er beskrevet i "Utredning av akvakultur Lyngenfjorden" side 9. Utredningen peker også på at dette er en løsning som benyttes internasjonalt ( gjerne med resirkuleringsteknologi) både i Danmark, Nord-Amerika, Skottland og Kina.

Kostnadene er imidlertid mye høyere enn i dagens notbaserte anlegg, og det må store politiske endringer til med strengere miljøkrav før dette blir vesentlig endret. Ny teknologi kan også endre kostnadsbildet noe.

Administrasjonen er imidlertid enig at dagens driftsform med åpne anlegg representerer et miljøproblem, med uoversiktlige konsekvenser for kystfisk og villfisk i vassdragene. Dette synes særlig tydelig i indre del av fjordbassenget, hvor det er registrert viktige gyteområder for torsk og nærhet til de største vassdragene.

Selv om administrasjonen i prinsippet er enig i at lukkede anlegg vil kunne forebygge uheldige miljøkonsekvenser, vil et vedtak som avvikler eksisterende anlegg innebære en uoversiktlig kostnadsside for kommunene.

Administrasjonen mener innspillet har gode poenger og at kommunene bør stille krav om utredninger til framtidig drift til aktører som skal etablere seg. Disse kravene kan være forskjellige og innebære at ulike deler av fjorden kan ha ulike restriksjoner, betinget av interesse motsetningene. Administrasjonen ønsker at dette drøftes spesielt i neste møte i styringsgruppa.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

### 3.3 Ytre Kåfjord pensjonistforening (08.09.14)

- a) **Oppdrettsanlegg.** Ber om at oppdrett flyttes fra gytefelt, eks. Gortesjokka Kåfjord og Årøyholmen Lyngen.

*Administrasjonens vurdering:* Ny kunnskap kan bidra til nødvendige endringer. Dette er imidlertid eksisterer anlegg hvor flytting vil medføre store økonomiske konsekvenser, dersom man ikke finner tilsvarende egnede lokaliteter. Se også innspill fra Kåfjord Fiskarlag, side 17.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke.

- b) **Ikke-bruk av eksisterende torskoppdrettsanlegg.** Det frarådes at ubrukt areal til torskoppdrett skal benyttes til lakseoppdrett.

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Kåfjord Fiskarlag, se side 17. Samme merknad er også fremmet av Fjordfolket (side 19), Signaldalen grunneierlag (side 28), Lyngen Fjordbuer (side 36) og Visit Lyngenfjord (side 37). Det gjøres oppmerksom på at fylkesmannen har reist innsigelse til anlegg i dette området pga. nærhet til vassdrag m/anadrom fisk (se merknad pkt. 2.1, bokstav d). Dette kan innebære at akvakultur i dette området ikke imøtekommes, men med supplerende begrunnelse.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- c) **Forurensning.** Krever at forurensning fra oppdrettsanlegg blir brakt til et minimum, ved at miljøkravene skjerpes som for nye anlegg og at bunnavfall fjernes flere ganger for året.

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Kåfjord Fiskarlag, se side 18. Samme merknad er også fremmet av Visit Lyngenfjord (side 37). Siden 2005 har oppdrettsanlegg blitt miljøovervåket av regionskontorer under fylkesmannen (MOM-undersøkelser). Administrasjonen ser det som problematisk å iverksette tiltak utover gjeldende krav, men gjør oppmerksom på at planforslaget skal rulleres hvert 4. år og ny kunnskap om forurensning kan bygges inn i planen når dette aktualiseres.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- d) **Tilrettelegging av fiskeplasser for eldre og funksjonshemmede.** Tilrettelegging av fiskeplasser for eldre og funksjonshemmede synes å bli tillagt liten vekt. Bruk av sjøareal og land — både i naturen og i havnene.

*Administrasjonens vurdering:* Fiskeplasser fra land har til nå ikke vært systematisk redegjort for i kystsonenplanen. Med bakgrunn i innspillene om å ta med landarealene som har naturlig knyttet til sjø, vil det være naturlig å vurdere. Se også merknad fra fylkesmannen, side x og fylkesmannen side x.

En del av fiskeplasser fra land er vurdert i kommuneplanens arealdel (som er vedtatt i Lyngen kommune og under revisjon i Kåfjord og Storfjord kommune).

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

e) **Forvaltning.**

- **Dagens fredede felt for reketrål opprettholdes.**
- **Belastning på yngel av torsk og hyse må avgjøre fredning av ytterligere arealer.**
- **Internasjonale konvensjoner «Nærhet gir rett», søkes spilt utover sidelinjen. Mangel på kunnskap? Disse konvensjonene er tiltrådt av Norge og klart forpliktende også for et interkommunalt utvalg.**
- **Foreslår at Regionrådet for Nord-Troms via et eget utvalg følger opp både Kystsoneplanen og de innspill som er kommet. Det vises til utredninger på 90-tallet som er gjort for utnyttelse og forvaltning av ressursene i fjordene.**
- **Turistfiske har fått et betydelig omfang og overgår det lokale fiske, når det gjelder ressursbelastning. Kvote på 15 kg rund fisk bør være ei anbefaling. Likebehandling av nordmenn og turister når det angår beregningsmåte.**

*Administrasjonens vurdering:* Forvaltning av fjorden er et viktig spørsmål for kommunens innbyggere, men kan ikke hjemles i plan og bygningsloven. Kystsoneplanen fastsetter i hovedsak arealbruken. Forvaltning og høsting gjøres i medhold av havressurslova. Forvaltningsspørsmål er også tatt opp av Ivgu Sámesearvi (side 32).

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden kan ikke etterkommes med hjemmel i plan- og bygningsloven.

f) **Ytre Kåfjord Pensjonistforening anser planen med tilpasninger å være et godt arbeidsgrunnlag for å beholde og utvikle vårt unike fjordsystem. Til dette kreves politisk engasjement fra lokalt hold (kommunene) og på de andre forvaltningsnivåene.**

*Administrasjonens vurdering:* Tatt til orientering.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering.

### 3.4 Vestersia bygdeutvalg (10.09.14)

**Bygdeutvalget tiltrer forslag til kystzoneplan for Lyngen, Kåfjord og Storfjord med følgende tillegg:**

**a) Arealer for landbasert oppdrettsanlegg innarbeidast i planforslaget.**

*Administrasjonens vurdering:* Oppdrettsanlegg på land er forholdsvis ny i Norge. I 2010 fantes 6 oppdrettsanlegg med resirkulering av ferskvann og tilsvarende med resirkulering av saltvann. Sikring av arealer til landbasert oppdrettsanlegg synes hensiktsmessig i et langsiktig perspektiv, da Lyngenfjorden har sårbare miljøkvaliteter som kan skades med virkninger fra oppdrettsanlegg.

Det er utført en forundersøkelse for landbasert oppdrett i Rogaland (Rapport IRIS – 2008/274). Egnede naturgitte forhold bør vurderes av firmaer med spesiell kompetanse på landbaserte oppdrettsanlegg.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Kommunene går sammen om å få utredet egnethet og lokalisering av landanlegg.

**b) Da Tore Nerheim var i mot vern av fauna innerst i fjorden. Bygdeutvalget mener at forslaget ikke dekker forhold innenfor planområdet, og realitetsbehandler ikke dette, men vedlegger det protokollen.**

*Administrasjonens vurdering:* Administrasjonen antar at dette omfatter samme område som er spilt inn fra Hege og K-A. Figenschau. Se utredning under pkt. 4.6, side 40.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.



### 3.5 Omasvoutna Samisearvi (28.09.14)

- a) **Planprosess.** Hele planen må behandles påny med nye medlemmer der lokale fiskere, sameorganisasjoner og andre næringsinteresser lokalt deltar. **Kåfjord Fiskerlag som også omfatter fiskere fra Storfjord og Lyngen oppnevnte Trond Jarle Nilsen som fiskernes representant til kystsoneplangruppas arbeide. Han har ikke fått delta i arbeidet. Kunnskapen fjordfiskerne har i hele dette området er tydeligvis uønsket.**

*Administrasjonens vurdering:* Temaet er det samme som er vurdert i pkt. 3.2, bokstav a, fra Fjordfolket, side 19. Det er riktig at leder i Kåfjord Fiskerlag ikke har deltatt på møtene i styringsgruppa. Styringsgruppa består bare av politikere og det er ingen deltakelse fra særinteresser (hverken fra fiskeri eller oppdrettssida).

Administrasjonene mener lokal kunnskap er ivaretatt gjennom folkemøter i alle kommunene, skriftlig henvendelser til ulike interessegrupper og invitasjon til medvirkning gjennom planprogram og annonsering.

Administrasjonen registrerer imidlertid at dette anses ikke som godt nok og kan gjøre henvendelser til alle som mente medvirkningsmuligheten ikke var god nok 1. høringsrunde.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- b) **Åpne oppdrettsanlegg.** Åpne oppdrettsanlegg i fjordene er med på å fjerne fiskearter og derved livsgrunnlaget og kulturen for alle som bor langs fjordene i Nord-Troms. Slik er det og vil bli i samtlige fjorder i Nord-Troms. Man ønsker å fremme en plan for oppdrett i åpne anlegg, ikke en plan for fjordfiske og den sjøsamiske kulturen.

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Fjordfolket, side 20. Samme merknad er også fremmet av Ytre Kåfjord Pensjonistforening (side 22), Norges miljøvernforbund (side 26) og Signaldalen grunneierlag (side 29). Lukkede anlegg (eller landbaserte anlegg) er beskrevet i "Utredning av akvakultur Lyngenfjorden" side 9. Det påpekes at kostnadene er mye høyere enn i dagens notbaserte anlegg. Se også innspill fra Vestersia bygdeutvalg, side 23.

Administrasjonen er enig at dagens driftsform med åpne anlegg representerer et miljøproblem, særlig tydelig i indre del av fjordbassenget, hvor det er registrert viktige gyteområder for torsk og nærhet til de største vassdragene. Selv om administrasjonen i prinsippet er enig i at lukkede anlegg vil kunne forebygge uheldige miljøkonsekvenser, vil et vedtak som avviker eksisterende anlegg innebære en uoversiktlig kostnadsside for kommunene. Administrasjonen ønsker at dette drøftes spesielt i neste møte i styringsgruppa.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- c) **Gytefjord.** Hele Lyngenfjorden er av havforskerne erklært som gytefjord for kysttorsken. På tross av også dette fremmes forslag om nye konsesjoner innerst

**inne i Lyngenfjorden. Forslaget om nye oppdrettskonsesjoner i Storfjorden avvises fullstendig.**

*Administrasjonens vurdering:* Temaet er det samme som i er vurdert i pkt. 3.1, bokstav c, side 17 fra Kåfjord Fiskarlag. Også Fjordfolket (side 19), Ytre Kåfjord Pensjonistforening (side 21) og Signaldalen grunneierlag (side 28) har gitt samme innspill. Det gjøres oppmerksom på at fylkesmannen har reist innsigelse til anlegg i dette området pga. nærhet til vassdrag m/anadrom fisk (se merknad pkt. 2.1, bokstav d). Dette kan innebære at akvakultur i dette området ikke imøtekommes, men med supplerende begrunnelse.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

**d) Lovverk og rettigheter.**

- *Lovverk.* Samerettsutredningen (NOU 1984), Sameloven fra 1987, grunnlovens § 110 a fra 1988, ratifiseringen av ILO konvensjonen nr 169 i 1990 og ikke minst etableringen av Sametinget i 1989.
- *Sjøsamene i Nord-Troms.* Fiskerirettighetene i fjordene er en rett samene har. Da hele Nord-Troms er å betrakte som samiske samfunn må også resten av Nord-Troms bli erklært som samiske kjerneområder.
- *Fjordfolkets utkomme av hjemmefiske.* I Storfjord Kommune betyr lokalt fiske pr år ca 3 millioner kroner for hele kommunen. Legg en tilsvarende utredning til grunn for Lyngen og Kåfjord vil disse tre kommuner årlig ha en inntekt på ca 10 millioner kroner fordelt på fjordfolket langs fjordene (ca. 100 mill på 10 år).

*Administrasjonens vurdering:* Lovverk, rettigheter og inntekt tas som orientering.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering

**e) Oppfordrer Sametinget til følgende:**

- **Fremme innsigelse mot alle kystsoneplaner i hele Nord-Troms**
- **Iverksette et arbeide der målet er fjerning av alle åpne oppdrettsanlegg i Nord-Troms og Finnmark**
- **Vurdere om situasjonen for de sjøsamiske samfunn nå er kommet til et punkt hvor nasjonale og internasjonale rettsinstanser må bringes inn i disse sakene. Også FN's organer for urfolk må bli konsultert.**

*Administrasjonens vurdering:* Oppfordring til andre instanser er en selvstendig avgjørelse som politikerne ikke kan gjøre vedtak på. Sametingets innspill framgår for øvrig av pkt. 2.3, side 9.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering.

### 3.6 Norges Miljøvernforbund (29.09.14)

- a) **Lukkede anlegg.** Oppdrettsnæringen representerer i dag et betydelig miljøproblem langs kysten og de samlede miljøskadene av kjemikalieutslipp, nærings saltutslipp, fiskesykdommer, forforbruk, genetisk forurensning av rømt fisk og parasitter som f.eks lakselus er altfor store. Dagens driftsform bidrar til å ødelegge for både faunaen, kystfisket og villfisken i vassdragene i kommunene.

**Norges Miljøvernforbund krever at all fremtidig oppdrett i Storfjord, Lyngen og Kåfjord kommuner tvinges over til tette, flytende anlegg der vannet til anlegget hentes på minst 50 meters dyp og forrester og fiskeskit samles opp for behandling på land. Hvis ikke dette lar seg gjøre får fjordsystemet stenges for fiskeoppdrett.**

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Fjordfolket, side 20. Samme merknad er også fremmet av Ytre Kåfjord Pensjonistforening (side 22), Omasvoutna Samisearvi (side 24) og Signaldalen grunneierlag (side 29). Lukkede anlegg (eller landbaserte anlegg) er beskrevet i "Utredning av akvakultur Lyngenfjorden" side 9. Det påpekes at kostnadene er mye høyere enn i dagens notbaserte anlegg. Se også innspill fra Vestersia bygdeutvalg, side 23.

Administrasjonen er enig at dagens driftsform med åpne anlegg representerer et miljøproblem, særlig tydelig i indre del av fjordbassenget, hvor det er registrert viktige gyteområder for torsk og nærhet til de største vassdragene. Selv om administrasjonen i prinsippet er enig i at lukkede anlegg vil kunne forebygge uheldige miljøkonsekvenser, vil et vedtak som avvikler eksisterende anlegg innebære en uoversiktlig kostnadsside for kommunene. Administrasjonen ønsker at dette drøftes spesielt i neste møte i styringsgruppa.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

### 3.7 Vestre Storfjord grunneierlag (30.09.14)

Vestre Storfjord Grunneierlag er i mot planene om lakseoppdrett i Storfjorden med følgende begrunnelse:

- a) Vestre Storfjordgrunneierlag mener at man har fått tilbake normale fiskebestander i fjorden etter at torskeoppdrettsanleggene er avviklet. Nye lakseoppdrett vil påføre miljøet langt på vei de samme belastinger for villfisken. Det er derfor grunn til å tro at forholdene for villfisken vil bli betydelig forverret. Det vises til erfaringer fra blant annet Bjarkøy (villfisken må vike når oppdrettsanlegg etableres).

*Administrasjonens vurdering:* Temaet er det samme som i er vurdert i innspill fra Fjordfolket (side 19). Tilgjengelig kunnskap om oppdrettsanleggenes konsekvenser for villfisk er beskrevet under pkt. 3.1, Kåfjord Fiskarlag (side 17). Her beskrives både vitenskapelig undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap.

Kunnskapsgrunnlaget er imidlertid noen år gammel og administrasjonen vil supplere dette med eventuell nyere undersøkelser før planforslaget sluttbehandles. Herunder også å systematisere den erfaringsbaserte kunnskapen som brukerne av fjorden har.

Det gjøres oppmerksom på at fylkesmannen har reist innsigelse til anlegg i dette området pga. nærhet til vassdrag m/anadrom fisk (se merknad pkt. 2.1, bokstav d). Dette kan innebære at oppdrettsanlegg i dette området ikke imøtekommes, men med supplerende begrunnelse.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- b) Storfjord kommune bør heller satse på å markedsføre de positive naturverdier som er.

*Administrasjonens vurdering:* Tatt til orientering.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering.

### 3.8 Signaldalelvas grunneierlag (30.09.14)

- a) **Kommentarer til dokumentet «Utredning av akvakultur». Er delvis uenig i vedlegg B – utredning av akvakultur i Lyngenfjorden (trusselbeskrivelsene er milde og tenderer til å begunstige oppdrettsnæringen). Etter vår oppfatning underkommuniseres luseproblematikken.**

*Administrasjonens vurdering:* Administrasjonen kan ikke gi kommentarer om generell uenighet til rapporten, men mener utredningen av lusproblematikk er tydelig. I utredningen framgår det at lus påfører fisken sår som kan gi infeksjoner og problemer med saltbalansen og at dette er en stor utfordring både for oppdrettsfisk og vill laksefisk. Som følge av oppdrettsvirksomheten har antallet potensielle verter for lusa blitt mangedoblet, og lusbestanden har som følge av dette blitt så stor at den kan gi negative effekter på bestandene av vill laksefisk.

Se “Utredning av akvakultur i Lyngenfjorden“, side 10.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke.

- b) **Kommentarer til dokumentet «Konsekvensutredningen». I konsekvensvurderingen er alle akvakulturanlegg vurdert å ha liten betydning for det biologiske mangfoldet. Vi mener det ikke er samsvar mellom en slik konklusjon og det reelle trusselbildet ved drift av tradisjonelle oppdrettsanlegg.**

*Administrasjonens vurdering:* Administrasjonen er ikke enig i påstanden, men konsekvensvurderingen skal revideres til 2. gangs høring.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering

- c) **Gjenoppbygging av laksestamme. Storsamfunnet bruker nå og i løpet av kommende år om lag 30 millioner kroner på bekjempelse av lakseparasitten Gyrodactylus salaris fra Storfjordregionen. I hovedsak for å verne omliggende vassdrag mot smitte, men og for å gjenoppbygge lokale friske fiskestammer. Kan ikke iverksette næringsformer som har i seg betydelig trusler mot denne gjenoppbygging.**

*Administrasjonens vurdering:* Samme tema er tatt opp av fylkesmannen, som har reist innsigelser til oppdrettsanlegg i Storfjord kommune. Se pkt. 2.1.2, bokstav d, side 4.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes..

- g) **Ikke-bruk av eksisterende torskoppdrettsanlegg. Det frarådes at ubrukt areal til torskoppdrett skal benyttes til lakseoppdrett.**

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Kåfjord Fiskarlag, se side 17. Samme merknad er også fremmet av Fjordfolket (side 19), Ytre Kåfjord Pensjonistforening (side 21), Signaldalen grunneierlag (side 28), Lyngen Fjordbuer (side 36) og Visit Lyngenfjord (side 37). Det gjøres oppmerksom på at fylkesmannen har reist innsigelse til anlegg i dette området pga. nærhet til vassdrag m/anadrom fisk

(se merknad pkt. 2.1, bokstav d). Dette kan innebære at akvakultur i dette området ikke imøtekommes, men med supplerende begrunnelse.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- d) Akvakulturnæringens betydning lokalt. Lokale ringvirkninger pga. akvakultur er beregnet til 9 sysselsatte i regionen (fullt årsverk), noe som isolert sett er positivt. Grunneierlaget etterlyser en tilsvarende vurdering av potensialet for å utnytte fiske i friske elver og en frisk fjord (tror dette vil overstige 9 årsverk fordelt på grunneierne til Skibotn- og Signaldalsvassdraget).**

*Administrasjonens vurdering:* I dokumentet ”Utredning av akvakultur Lyngenfjorden” fram går det at det skapes betydelige verdier i havbruksnæringen, men kun en liten andel kommer lokalsamfunnene til gode. Selskapsskatten går til staten og eierinntektene fordeles relativt få eiere. Se *Lokal verdiskaping* (side 4). En vurdering av mulige arbeidsplasser tilknyttet friske elver og frisk fjord (og for så vidt andre næringstyper) kunne vært interessant, men det mest relevante i kystsoneplanleggingen er å se på sysselsatte i henholdsvis akvakultur og fiskerinæringen.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering.

- e) Lukkede anlegg. Om konklusjonene opprettholdes etter høringen, mener Signaldalelvas Grunneierlag SA at det eneste forsvarlige er å stille krav om lukkede anlegg med utslippsrensing.**

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Fjordfolket, se side 20. Samme merknad er også fremmet av Ytre Kåfjord Pensjonistforening (side 22), Omasvoutna Samisearvi (side 24) og Norges Miljøvernforbund (side 26). Lukkede anlegg (eller landbaserte anlegg) er beskrevet i ”Utredning av akvakultur Lyngenfjorden” side 9. Det påpekes at kostnadene er mye høyere enn i dagens notbaserte anlegg. Se også innspill fra Vestersia bygdeutvalg, side 23.

Administrasjonen er enig at dagens driftsform med åpne anlegg representerer et miljøproblem, særlig tydelig i indre del av fjordbassenget, hvor det er registrert viktige gyteområder for torsk og nærhet til de største vassdragene. Selv om administrasjonen i prinsippet er enig i at lukkede anlegg vil kunne forebygge uheldige miljøkonsekvenser, vil et vedtak som avvikler eksisterende anlegg innebære en uoversiktlig kostnadsside for kommunene. Administrasjonen ønsker at dette drøftes spesielt i neste møte i styringsgruppa.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

### 3.9 Ivgu Sámesearvi (01.10.14)

- a) **Planprosess.** Det har tatt lang tid fra de lokale høringsprosessene til forslag ble sendt ut på høring. Oppdatering av kunnskapsgrunnlaget nødvendig.

*Administrasjonens vurdering:* Administrasjonen er enig i merknaden og tilrår at Fiskeridirektoratet, Havforskningsinstituttet og Troms fylkeskommune kontaktes for oppdatering av tilgjengelig data. I tillegg systematiseres erfaringsbasert kunnskap i eget punkt i beskrivelsen.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- b) **Merknader til konsekvensutredningen.** Konsekvensutredningen legger til grunn at de foreslåtte nye oppdrettsområdene ikke vil ha vesentlige negative innvirkninger. Vi kan ikke støtte denne antakelsen.

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i pkt. 3.1, side 16. Tilgjengelig kunnskap er basert på dokumentet "Utredning akvakultur Lyngenfjorden". Administrasjonen mener utredningen må legges til grunn selv om noen ikke er enige i rapporten.

Kunnskapsgrunnlaget er imidlertid noen år gammel og administrasjonen vil supplere dette med eventuell nyere undersøkelser før planforslaget sluttbehandles. Herunder også å systematisere den erfaringsbaserte kunnskapen som brukerne av fjorden har.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- c) **Erfaringsbasert kunnskap.** Vitenskapelig kunnskap framtreddende – annen erfaringsbasert kunnskap nevnes lite. Informasjon fra lokale fiskere ikke nok utredet.

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Sametinget (side 9) og fra Fjordfolket (side 19). Den forskningsbaserte kunnskapen om gytefelter og oppvekstområder er avstemt i forhold til lokalkunnskap gjennom dialog med fiskere og fiskarlagene. Administrasjonen tilrår at man under 2. gangs høring tar kontakt med fiskarlagene for ytterlig informasjon.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden imøtekommes delvis.

- d) **Mangelfull utredning av virkninger av oppdrettsanlegg.**

- **Akvakulturanlegg har konsekvenser for villfisken.** Mener oppdrett gir negative økologiske effekter i sjø og elv som medfører problem for villaksen.

*Administrasjonens vurdering:* I dokumentet "Utredning av akvakultur i Lyngenfjorden" vises det til dokumentet *Rømming og konsekvenser ville laksebestander og Økologiske påvirkninger av O. Skilbrei m.fl. 2003*. Rømming av laks og regnbueørret fra oppdrettsanlegg kan innebære negative miljøpåvirkninger (genetiske, økologiske og smittemessige effekter) på de ville laksebestandene.

Vellykket gyting av oppdrettsfisk har blitt påvist i flere elver (Carr m. fl. 1997a) og kan konkurrere om føde og areal i elven. Normalt har rømt laks dårligere utviklet gytesuksess enn vill fisk, men avkommet er mer aggressiv og risikovillig enn vill yngel.

Administrasjonen er enig i at akvakulturanlegg har konsekvenser for villaksen og at dette representerer et problem. I denne sammenhengen synes det særlig viktig å utvikle rømmings sikre anlegg. Både havbruksnæringen og myndighetene har en nullvisjon for rømming.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering og nærmere drøfting i styringsgruppa.

- **Effekter på gyteatferd for torsk. Om gyteatferd på torsk – hvis dokumentasjon ikke foreligger må føre var prinsippet anvendes.**

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Kåfjord Fiskarlag, side 16. Her beskrives både vitenskapelig undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap. Kunnskapsgrunnlaget er imidlertid noen år gammel og administrasjonen vil supplere dette med eventuell nyere undersøkelser før planforslaget sluttbehandles. Herunder også å systematisere den erfaringsbaserte kunnskapen som brukerne av fjorden har.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

- **Forurensning. Er bunnen under oppdrettsanlegg undersøkt. Har man nok kunnskap om virkninger av utslipp fra fiskeoppdrett i dag?**

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Kåfjord Fiskarlag, side 18. Siden 2005 har oppdrettsanlegg blitt miljøovervåket av regionskontorer under fylkesmannen (MOM-undersøkelser). Administrasjonen er prinsipielt enig i at forurensning fra oppdrettsanlegg må bringes til et minimum, men ser det som problematisk å iverksette tiltak utover gjeldende krav. Det gjøres imidlertid oppmerksom på at planforslaget skal rulleres hvert 4. år og ny kunnskap om forurensning og nødvendige tiltak kan bygges inn i planen når dette aktualiseres.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- **Naturverdier og biologisk mangfold. Mangelfull utredning på naturverdier og biologisk mangfold.**

*Administrasjonens vurdering:* Naturverdier og biologisk mangfold er gjort ut fra tilgjengelige data i artsdatabanken og naturbasen. Utredninger vil utvides noe fordi planavgrensningen er utvidet til også å gjelde noen landarealer.

Administrasjonen gjør oppmerksom på at planen skal rulleres min. hvert 4. år og ny kunnskap kan bygges inn i planen når denne revideres.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke.

- **Kunnskap om ressursene og økosystemet må forskes mere på. Ikke etterkommet.**

*Administrasjonens vurdering:* Kunnskap om ressurser og økosystemer er kompleks og viktig å ha kunnskap om. I prosjektet er det tilført kunnskap om villfiskens gyte- og oppvekstområder. Man vet også at vannutskifting i Lyngenfjorden er betydelig bedre enn på Vestlandet pga. større tidevannsforskjeller. Administrasjonen tilrår at planforslaget behandles ut i fra



tilgjengelig kunnskap og det gjøres oppmerksom på at planforslaget skal rulleres min. hvert 4. år.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke.

- e) **Lukkede anlegg. Eksisterende anlegg må inn i lukkede anlegg så fort som mulig (brukes både i Norge og Danmark).**

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Fjordfolket, side 20. Samme merknad er også fremmet av Ytre Kåfjord Pensjonistforening (side 22), Omasvoutna Samisearvi (side 24), Norges Miljøvernforbund (side 26) og Signaldalen grunneierlag (side 29). Lukkede anlegg (eller landbaserte anlegg) er beskrevet i "Utredning av akvakultur Lyngenfjorden" side 9. Det påpekes at kostnadene er mye høyere enn i dagens notbaserte anlegg. Se også innspill fra Vestersia bygdeutvalg, side 23.

Administrasjonen er enig at dagens driftsform med åpne anlegg representerer et miljøproblem, særlig tydelig i indre del av fjordbassenget, hvor det er registrert viktige gyteområder for torsk og nærhet til de største vassdragene. Selv om administrasjonen i prinsippet er enig i at lukkede anlegg vil kunne forebygge uheldige miljøkonsekvenser, vil et vedtak som avviker eksisterende anlegg innebære en uoversiktlig kostnadsside for kommunene. Administrasjonen ønsker at dette drøftes spesielt i neste møte i styringsgruppa.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- f) **Forvaltning. Det ønskes større grad av lokalt eller regionalt selvstyre i forvaltningen av fiskeriene. I tråd med Kystfiskeutvalgets forslag burde Sametinget og fylkeskommunen evt. regionrådet oppnevne et organ som gis betydelig myndighet til å gi regler for fisket. Vi ber kommunene rundt Lyngenfjorden å jobbe for dette.**

*Administrasjonens vurdering:* Forvaltning av fjorden er et viktig spørsmål for kommunens innbyggere, men kan ikke hjemles i plan og bygningsloven. Kystsonenplanen fastsetter i hovedsak arealbruken. Forvaltning og høsting gjøres i medhold av havressurslova. Se også merknad fra Ytre Kåfjord Pensjonistforening, side 22.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden kan ikke etterkommes.

- g) **Samiske interesser. I arbeidet med planen kunne medvirkning fra samiske interesser ha vært bedre. Det som uansett er klart er at i det forslaget om flere oppdrettsanlegg som nå foreligger, ikke er oppnådd informert samtykke fra berørte samiske interesser og lokalsamfunn.**

*Administrasjonens vurdering:* Administrasjonene mener lokal kunnskap og samiske interesser er ivaretatt gjennom folkemøter i alle kommunene, skriftlig henvendelser til ulike interessegrupper og invitasjon til medvirkning gjennom planprogram og annonsering.

Administrasjonen registrerer imidlertid at dette anses ikke som godt nok og vil gjøre henvendelser til alle som mente medvirkningsmuligheten ikke var god nok 1. høringsrunde.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- h) Ikke nye akvakulturanlegg. Lokalt fiske har over lengre tid vært i tilbakegang i Lyngenfjorden. Dette kan ha flere årsaker som vassdragsutbygginger, klimaendringer og feil beskatning, men vi mener at innføringen av lakseoppdrett har sin del av skylda for tilbakegangen. Flere av de andre faktorene kan vi gjøre lite med, men fisket og oppdrettsvirksomheten kan og må vi regulere. Fra et føre-var-perspektiv bør det ikke bør tillates flere nye oppdrett i Lyngenfjorden.**

*Administrasjonens vurdering:* Planarbeidet har økt kunnskapsnivået om fjorden og lokalisert de viktigste gyteområdene for kysttorsk. Administrasjonen er enig i at oppdrettsanlegg bør styres unna de viktigste gyteområdene, men mener andre områder (som ikke er i konflikt med andre samfunnsinteresser) bør kunne vurderes.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke.

### **Innspill nr. 3.10 – Forum for natur og friluftsliv**

Ingen innspill i formell høringsrunde.

### **Innspill nr. 3.11 – Rendalen reinbeitedistrikt**

Ingen innspill i formell høringsrunde.

### **Innspill nr. 3.12 – Lyngsdalen reinbeitedistrikt**

Ingen innspill i formell høringsrunde.

### **Innspill nr. 3.13 – Ishavskysten friluftsråd**

Ingen innspill i formell høringsrunde.

## 4.0 INNSPILL FRA NÆRINGER OG PRIVATE

### *Innspill fra næringer*

#### 4.1 Scandinavian Resources v/Rambøl (27.08.14)

- a) **Havn.** Scandinavian Resources ser på mulighet til å realisere en jernbane mellom gruvedrift i Nord-Sverige og en utskipningshavn i Skibotn. Mulighetsstudie er i oppstartsfase, men allerede nå ansees Skibotn som det beste alternativ for utskipningshavn med sin beliggenhet og naturgitte egenskaper. Scandinavian Resources foreslår at interkommunal kystsoneplan for Kåfjord, Lyngen og Storfjord kommune tar inn fremtidig etablering av utskipningshavn i Skibotn.

*Administrasjonens vurdering:* En utskipningshavn i Lyngenfjorden vil sannsynligvis gi store positive ringvirkninger for nærings- og samfunnsutvikling i området, men vil også påvirke dagens bruk av fjorden. Dette omfatter både fiskeri, akvakultur, rekreasjon og ulike miljøpåvirkninger. Det må gjøres konsekvensutredninger dersom prosjektet aktualiseres.

Forslaget til utskipningshavn har ikke vært ute til høring. Administrasjonen tilrår at (etter samråd med fylkesmannen) at havneområdet avsettes som hensynssone på plankartet og legges ut til 2. gangs høring. Behandles i styringsgruppa etter høringen

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Behandling avventes til etter 2. gangs høring.

## 4.2 Lerøy Aurora (28.08.14)

- a) **Begrensede områder til havbruk.** Lerøy Aurora er skuffet over at det foreslås så begrensede områder til havbruk og registrerer at ingen av forslagene de har sendt inn er avsatt til akvakulturområder. Dette gjelder: Kvitberget – Oksvik – Skipsvika – Nordavindshamna – Strupen – Gamvik – Koppangen. De 4 førstnevnte lokalitetene viser seg mindre egnet med tanke på bølgehøyde og forslagene faller med dette bort. Har heller ikke innsigelser på at Strupen faller bort.

*Administrasjonens vurdering:* Tatt til orientering.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* tatt til orientering.

- b) **Nye forslag.** Lerøy Aurora poengterer at lokalitetene i Lyngenfjord-bassenget har over flere år vist seg svært egnet til oppdrett av laksefisk. I denne sammenhengen nevnes at det praktisk talt er fravær av lakselus pga. innslag av ferskvann i de øvre vannmassene. Slik de tolker Havforskningsinstituttet kan en fjord som Lyngenfjorden trygt produsere svært mye mer fisk en det som er tilfellet i dag. Lerøy Aurora mener at man bør åpne for en moderat økning av havbruksaktiviteten i Lyngnebassenget, et område som har et potensiale for betydelig større matproduksjon.

Lerøy Aurora ber om at vårt forslag nr 7, Koppangen tas inn i planen, og at området ved Ysteby reguleres slik at eventuell fremtidig havbruksaktivitet blir mulig. Dette er 2 lokaliteter som vi regner som meget godt egnet for havbruk.

*Administrasjonens vurdering:* Forslagene til de nye lokalitetene har ikke vært ute til høring. Administrasjonen tilrår at disse inntegnes på plankartet og legges ut til 2. gangs høring og behandles i styringsgruppa etter høringen.

**NB! En av disse ble fikk «nei» i forrige høringsrunde (Lerøy)**

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Behandling avventes til etter 2. gangs høring.

- c) **Videreføring av torskelokaliteter.** Det er positivt med en videreføring av havbruksområdene i Storfjord (tidligere torskelokaliteter). Lerøy Aurora mener det er viktig at planforslaget ikke forandres på dette punktet.

*Administrasjonens vurdering:* Det er innkommet en rekke innspill om “ikke-bruk” av disse områdene med ulike begrunnelser. Det gjøres oppmerksom på at fylkesmannen har reist innsigelse til anlegg i dette området pga. nærhet til vassdrag m/anadrom fisk (se merknad pkt. 2.1, bokstav d). Administrasjonen tilrår at innsigelsen tas til følge.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke.

### 4.3 Lyngen Fjordbuer (25.09.14)

- a) **Fisketurisme.** Fisketuristene er hovedinntekten og ryggraden til bedriften. De legger igjen mye penger i bygdene som er med på å opprettholde butikker, bensinstasjoner, serviceanlegg osv. Fisketuristene vil fiske i en ren fjord fri for forurensning.

*Administrasjonens vurdering:* Fisketurisme er en næring med potensiale for viderutvikling, men bruk av fjorden vil alltid medføre former for forurensning.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering.

- b) **Oppdrettsanlegg.** Oppdrettsanlegg bryter totalt med den bærekraftige linje som bedriftene legger opp til for å øke turismen i Lyngenregionen. Etter at oppdrettsanleggene kom i fjorden har seien nesten forsvunnet, vårtorskefisket er ikke som før. Lakselus på villaksen og innblanding med villaksen osv.

*Administrasjonens vurdering:* Oppdrettsnæringen kan muligens være en del av forklaringen, men dette kan også skyldes andre årsaker (eks.vis feil beskatning). Planarbeidet har økt kunnskapsnivået om fjorden og lokalisert de viktigste gyteområdene for kysttorsk. Administrasjonen er enig i at oppdrettsanlegg bør styres unna de viktigste gyteområdene, men mener andre områder (som ikke er i konflikt med andre samfunnsinteresser) bør kunne vurderes.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke.

- c) **Ikke-bruk av eksisterende torskeoppdrettsanlegg.** Går sterkt imot at de 3 lokalitetene til torskeoppdrett i Storfjord blir værende i planen med tillatelse til å drive med oppdrett av laks, ørret og regnbueørret.

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Kåfjord Fiskarlag, se side 17. Samme merknad er også fremmet av Fjordfolket (side 19), Ytre Kåfjord Pensjonistforening (side 21), Signaldalen grunneierlag (side 28) og Visit Lyngenfjord (side 37). Det gjøres oppmerksom på at fylkesmannen har reist innsigelse til anlegg i dette området pga. nærhet til vassdrag m/anadrom fisk (se merknad pkt. 2.1, bokstav d). Dette kan innebære at akvakultur i dette området ikke imøtekommes, men med supplerende begrunnelse.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- d) **Områder fri for fiskeoppdrett.** Fornøyd med at området mellom Lyngstuva og Koppangen holdes fri for fiskeoppdrett.

*Administrasjonens vurdering:* Tatt til orientering

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering

## 4.4 Visit Lyngenfjord (29.09.14)

- a) **Turisme.** Fiskesesongen er en av de mest besøkte periodene rundt Lyngenfjorden. Turistene vil fiske i en ren fjord med få inngrep av industrianlegg, lite forurensning og inngrep av det naturlige. Turistene legger igjen penger lokalt hos butikker, overnattingsplasser, restauranter og for leie av båter og fiskeutstyr. Bedriftene er avhengig av at fjorden fortsatt er fiskerik og ikke blir forurenset slik at fisken forsvinner. Nordlysturistene vil ta bilder av nordlyset med minst mulig forstyrrelser og lysforurensning. Slike forstyrrelser vil ødelegge områdets attraktivitet.

*Administrasjonens vurdering:* Tatt til orientering

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering

- b) **Oppdrettsanlegg.** Visit Lyngenfjord går i mot at det etableres oppdrettsanlegg i Lyngenfjorden. De mener fiskeoppdrett bryter med den bærekraftige linjen som det legges opp til for framtidig reiseliv i regionen. De viser også til at Storfjord kommune deltar i interregionalt prosjekt «Nordkalottnettverket for bærekraftig reiselivsutvikling» som har pågått i 2,5 år. I videre begrunnelse settes det fokus på naturen i Lyngen har stor attrakssjonskraft og at oppdrettsanlegg gir landskapsmessige negative konsekvenser.

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Lyngen Fjordbuer, se side 36. Planarbeidet har økt kunnskapsnivået om fjorden og lokalisert de viktigste gyteområdene for kysttorsk. Administrasjonen tror det er mulig å etablere områder for oppdrettsnæring, uten store konsekvenser for natur og landskap.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke.

- c) **Forurensning.** Det er usikkert hvordan et oppdrettsanlegg påvirker fjorden rundt. Andre plasser vitner om konsekvenser for fiskebestanden etter etablering av et oppdrettsanlegg. De mener oppdrettsanlegg skaper forurensning fra fisk, organisk belastning fra næringsalter og kjemikalier.

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Kåfjord Fiskarlag, se side 18. Samme merknad er også fremmet av Ytre Kåfjord Pensjonistforening (side 21). Siden 2005 har oppdrettsanlegg blitt miljøovervåket av regionskontorer under fylkesmannen (MOM-undersøkelser). Administrasjonen ser det som problematisk å iverksette tiltak utover gjeldende krav, men gjør oppmerksom på at planforslaget skal rulleres hvert 4. år og ny kunnskap om forurensning kan bygges inn i planen når dette aktualiseres.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- e) **Ikke-bruk av eksisterende torskeoppdrettsanlegg.** Visit Lyngenfjord er imot alle former av oppdrett i de gamle lokalitetene for torskeoppdrett.

*Administrasjonens vurdering:* Kommentert tidligere i merknad fra Kåfjord Fiskarlag, se side 17. Samme merknad er også fremmet av Fjordfolket (side 19), Ytre Kåfjord

Pensjonistforening (side 21), Signaldalen grunneierlag (side 28) og Lyngen Fjordbuer (side 36). Det gjøres oppmerksom på at fylkesmannen har reist innsigelse til anlegg i dette området pga. nærhet til vassdrag m/anadrom fisk (se merknad pkt. 2.1, bokstav d). Dette kan innebære at akvakultur i dette området ikke imøtekommes, men med supplerende begrunnelse.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

**d) Områder fri for fiskeoppdrett. Visit Lyngenfjord er fornøyd at det ikke er foreslått noen form av oppdrett mellom Lyngstuva og Koppangen**

*Administrasjonens vurdering:* Tatt til orientering

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering

## *Innspill fra private*

### **4.5 Jarle Myrhaug (30.01.14)**

Jarle Myrhaug mener Antebåen/Anteboado ikke bør få tillatelse til videre konsesjon for noen slag av oppdrett med følgende begrunnelse:

- a) **Mye brukt fiskeplass.** Lokalteten Bentsjord (Antebåen/Anteboado) er en av de mest brukte områdene i fjorden både til nærings- og rekreasjonsfiske. I området finnes flere fiskeslag (torsk, lyr og hyse, flyndre og kveite). Selve bukta er fra gammelt av en av de bedre sildeplassene for lokalbefolkninga. I tillegg er det også en av de stedene i Lyngenfjorden hvor det fiskes laks med faststående redskap.
- b) **Konsekvenser for miljøet.** Dokumentasjon viser at lakselus har hatt en sterk økning i de siste årene, og nå viser forskning fra IRIS at gifta som brukes for å drepe lakselus også tar knekken på reker (80 %). Rekeyngel er en viktig næring for all hvitfisk og anadrome villfisk. Når skalldyr og bunndyr i så stor grad påvirkes av gifta som brukes til å drepe lakselus, vil en oppdrettslokalitet utenfor Bentsjord få store konsekvenser for miljøet.

*Administrasjonens vurdering:* I Lyngenfjorden finnes flere grunner (båer) som tradisjonelt benyttes til fiskeplasser av både yrkesfisker og fritidsfiskere. Administrasjonen tilrår at oppdrettsanlegg i så stor grad som mulig lokaliseres utenfor disse. Det gjøres oppmerksom på at fylkesmannen har reist innsigelse til anlegg i dette området pga. nærhet til vassdrag m/anadrom fisk (se merknad pkt. 2.1, bokstav d). Dette kan innebære at akvakultur i dette området ikke imøtekommes, men med supplerende begrunnelse.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.



## 4.6 Hege og K-A. Figenschau (13.09.14)

- a) I merknaden hevdes det at fylkesmannen har gitt muntlig beskjed at elvedeltaet skal bli vernet. Grunneierne av 52/6 og 52/38 går i mot at området skal vernes.

*Administrasjonens vurdering:* Elvedeltaer kan ha høy vernekategori, ofte pga. sjelden vegetasjon og mye fugleliv. I kystsonen vil området markeres som hensynssone med viktige naturverdier.

Dersom området skal vernes må det fremmes en egen verneplan for området. Dette gjøres normalt av fylkesmannen. Det tilrås at grunneierne holder god dialog med fylkesmannen når en eventuell verneplan skal gjennomføres. I en slik planprosess legges det normalt opp til grundig gjennomgang av verneinteresser og lokale interesser, slik at fornuftig avveining kan drøftes.

*Administrasjonens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.