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 **1. INNLEDNING**

 Offentlig høring

Kystsoneplanen ble første gang lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 07.07.14 – 01.09.14. Merknadene ble behandlet i styringsgruppa den 27.03.15. På grunn av forholdsvis store endringer av planforslaget ble det besluttet at planen skulle legges ut på ny høringsrunde.

Planforslaget ble lagt ut til ny offentlig høring i perioden 06.06.15 – 03.08.15. Det ble søkt om utvidet høringsfrist til 21.08.15, som ble imøtekommet.

Foruten annonsering i avis og på kommunenes hjemmesider, ble det sendt brev til offentlige instanser, bygdeutvalg og lag/foreninger. Skjemaet nedenfor gir en oversikt over alle som ble tilskrevet og alle innspill som framkom i den første- og andre høringsrunde. Det er innspillene som framkom i den andre høringsrunden (fet skrift i kolonnen til høyre) som skal gis en politisk behandling.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Interessenter** | **Høringsrunde 1** | **Høringsrunde 2** |
| **Sendt**  | **Svar** | **Sendt**  | **Svar** |
| *Offentlige instanser* |  |  |  |  |
| 1 | Fiskeridirektoratet | 07.07.14 | 14.10.15 | 06.06.15 | **17.08.15** |
| 2 | Sametinget | 07.07.14 | 29.09.14 | 06.06.15 | **08.07.15** |
| 3 | Kystverket | 07.07.14 | 17.11.14 | 06.06.15 | **24.08.15** |
| 4 | Fylkesmannen | 07.07.14 | 04.07.14 | 06.06.15 | **20.08.15** |
| 5 | Troms fylkeskommune | 07.07.14 | 01.10.14 | 06.06.15 | **17.08.15** |
| 6 | Statens vegvesen | 07.07.14 |  | 06.06.15 | **30.07.15** |
| 7 | NVE | 07.07.14 |  | 06.06.15 | **05.08.15** |
| 8 | Tromsø museum | 07.07.14 | 28.08.14 | 06.06.15 |  |
| 9 | Direktoratet for mineralutvinning | 07.07.14 |  | 06.06.15 |  |
| 10 | Forsvarsbygg |  |  | 06.06.15 |  |
| 11 | Skjervøy kommune |  |  | 06.06.15 |  |
| 12 | Nordreisa kommune | 07.07.14 |  | 06.06.15 |  |
| 13 | Tromsø kommune | 07.07.14 |  | 06.06.15 |  |
| 14 | Balsfjord kommune | 07.07.14 |  | 06.06.15 |  |
| *Grendelag og fiskarlag* |  |  |  |  |
| 15 | Kåfjord Fiskarlag  | 07.07.14 | 11.08.14 |  | **31.07.15** |
| 16 | Nord-Lenangen Fiskarlag  | 07.07.14 |  |  |  |
| 17 | Birtavarre grendelag KÅ | 07.07.14 |  |  |  |
| 18 | Manndalen/Skardalen/Nordnes KÅ | 07.07.14 |  |  |  |
| 19 | Djupvik/Normannvik grendelag KÅ | 07.07.14 |  |  |  |
| 20 | Olderdalen grendelag KÅ | 07.07.14 |  |  |  |
| 21 | Østre Storfjord grendeutvalg ST | 07.07.14 |  |  |  |
| 22 | Skibotn bygdeutvalg ST | 07.07.14 |  |  |  |
| 23 | Vestersia bygdeutvalg ST  | 07.07.14 | 10.09.14 |  |  |
| **Nr.** | **Interessenter** | **Høringsrunde 1** | **Høringsrunde 2** |
| **Sendt**  | **Svar** | **Sendt**  | **Svar** |
| 24 | Storfjord kystlag ST | 07.07.14 |  |  |  |
| 25 | Furuflaten bygdeutvalg LY | 07.07.14 |  |  |  |
| 26 | Oksvik bygdeutvalg LY | 07.07.14 |  |  |  |
| 27 | Lyngseidet bygdeutvalg LY | 07.07.14 |  |  |  |
| 28 | Rottenvik bygdeutvalg LY | 07.07.14 |  |  |  |
| 29 | Skinnelv/Koppangen LY | 07.07.14 |  |  |  |
| 30 | Svensby Utviklingslag LY | 07.07.14 |  |  |  |
| 31 | Jægervatn - Lattervik bygdeutvalg LY | 07.07.14 |  |  |  |
| 32 | Lenangsøyra bygdeutvalg LY | 07.07.14 |  |  |  |
| 33 | Sør-Lenangen bygdeutvalg LY | 07.07.14 |  |  |  |
| 34 | Nord-Lenangen Bygdeutvalg LY | 07.07.14 |  |  |  |
| *Øvrige lag og foreninger* |  |  |  |  |
| 35 | Omasvoutna Samisearvi  |  | 28.09.14 |  | **17.07.15** |
| 36 | Ivgu Sámesearvi |  | 01.10.14 |  | **24.08.12** |
| 37 | Lokallag Miljøpartiet De grønne |  |  |  | **03.08.15** |
| 38 | Fjordfolket |  | 28.08.14 |  | **21.07.15** |
| 39 | Norges Miljøvernforbund  |  | 29.09.14 |  | **11.08.15** |
| 40 | Forum for natur og friluftsliv | 07.07.14 |  | 06.06.15 |  |
| 41 | Rendalen reinbeitedistrikt | 07.07.14 |  | 06.06.15 |  |
| 42 | Lyngsdalen reinbeitedistrikt | 07.07.14 |  | 06.06.15 |  |
| 43 | Ishavskysten friluftsråd | 07.07.14 |  | 06.06.15 |  |
| 44 | Ytre Kåfjord pensjonistforening  |  | 08.09.14 |  |  |
| 45 | Signaldalelvas grunneierlag  |  | 30.09.14 |  |  |
| 46 | Vestre Storfjord grunneierlag  |  | 30.09.14 |  |  |
| *Næringer og private* |  |  |  |  |
| 47 | Tor Inge Holm |  |  |  | **03.08.15** |
| 48 | Svein Erik Andersen |  |  |  | **29.06.15** |
| 49 | Rambøl (utskipningshavn) |  | 27.08.14 |  |  |
| 50 | Lerøy Aurora  |  | 28.08.14 |  |  |
| 51 | Lyngen Fjordbuer |  | 25.09.14 |  |  |
| 52 | Visit Lyngenfjord |  | 29.09.14 |  |  |
| 53 | Jarle Myrhaug |  | 30.01.14 |  |  |
| 54 | Hege og K-A. Figenschau |  | 13.09.14 |  |  |

*Fig. 1 – Oversikt over innspill*

Administrasjonen framstiller innspillene med å angi hovedpunktene i innsigelser/merknader, vurdering og innstilling til politisk vedtak. Innsigelser/merknader er ikke gjengitt i sin helhet. Disse kan fås ved henvendelse til administrasjonen i Storfjord kommune.

 **2. INNSPILL FRA REGIONAL MYNDIGHET ELLER STAT**

 **Innspill nr. 1 – Fiskeridirektoratet**

1. **Generelt.**

**Fiskeridirektoratet vil at det skal være et mål om god sameksistens mellom fiskeri og akvakulturnæringen, der man gjennom planlegging søker å finne løsninger som skaper minst mulig konflikter mellom næringene.**

**I et forebyggende perspektiv er det ikke ønskelig med for stor biomasse i fjorden, da det under eskalerende risikonivå for ras (Nordnesfjellet) vil medføre store utfordringer å sikre stående biomasse og å flytte fisk dersom beredskapsnivået høynes.**

**Det påpekes at kystfiske har viktig og lang tradisjon i Lyngen (reker, torsk, hyse og sei). Utbygging av akvakulturanlegg kan forringe områdenes potensiale for framtidig bruk og påvirke fiskernes mulighet for helårsdrift.**

**Akvakulturområder bør begrenses slik at ikke denne næringen legger beslag på større arealer enn nødvendig, og søkes plassert slik at de i minst mulig grad påvirker utøvelsen av fiske. Likevel bør det avsettes areal til akvakulturnæringen slik at deres framtidige behov, innenfor et rimelig tidshorisont, blir ivaretatt.**

**Det reises imidlertid innsigelse til alle de 4 nye lokalitetene slik de i framkommer på plankartet. Alle de foreslåtte områdene er mer eller mindre i konflikt med utøvelse av fiske som vil kunne bli skadelidende som følge av planforslaget.**

***Administrasjonens vurdering:*** Innsigelse til hvert enkelt område framgår av de neste punktene.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

1. **Innsigelse Nordnes VA4 – Kåfjord kommune**

**Lokaliteten overlapper delvis et rekefelt, samt et fiskefelt for garn etter torsk og hyse, et gytefelt for hyse og et oppvekstområde for torsk. I tillegg er området meget rasutsatt. Selv om området kan trekkes ut av rekefeltet er det mye overlapp med andre bruks- og ressursområder. Fiskeridirektoratet vurderer det ikke som et egnet sted for etablering av akvakultur.**

***Administrasjonens vurdering:*** Administrasjonen tilrår at innsigelsen etterkommes.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Innsigelsen etterkommes.

1. **Innsigelse Ysteby VA6 – Kåfjord kommune**

**Lokaliteten overlapper delvis med et rekefelt og deler av et regionalt fiskefelt for garn etter torsk som strekker seg fra Olderdalen til Spåkenes. På grunn av graden av overlapp mellom foreslått akvakulturområde og registrert fiskefelt, vil Fiskeridirektoratet ikke anbefale etablering av akvakulturanlegg som foreslått.**

***Administrasjonens vurdering:*** Administrasjonen tilrår at innsigelsen etterkommes.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Innsigelsen etterkommes.

1. **Innsigelse til VA7 – Engenes, Kåfjord kommune**

**Lokaliteten overlapper delvis et rekefelt og deler av et regionalt fiskefelt for garn etter torsk som strekker seg fra Olderdalen til Spåkenes.**

**Avbøtende tiltak: Fiskeridirektoratet anbefaler at foreslått område for akvakultur justeres i forhold til registrert garnfelt slik at det i minst mulig grad overlapper feltet.**

***Administrasjonens vurdering:*** Administrasjonen oppfatter at innsigelsen kan frafalles dersom avgrensningen justeres. Området ligger i et område som er mindre konfliktfylt enn i de øvrige områdene og en sameksistens bør være mulig å vurdere nærmere i henhold til fiskeridirektoratets forslag.

Det foreligger imidlertid innsigelser også fra sametinget (se innspill nr. 2, side 7) og merknader fra lokale interessenter. Lokale fiskerne mener oppdrettsanleggene påvirker fiske i fjorden utover den fysiske plasseringen (se møtereferat datert 6/8 2015).

Med bakgrunn i den lange planprosessen tror administrasjonen at det er hensiktsmessig å få godkjent forslaget uten nye endringer. Dette innebærer at innsigelsen etterkommes og at eventuelle justeringer foretas ved neste revisjon av planforslaget.

I henhold til plan- og bygningsloven er det i dokumentet *Kommunal planstrategi* man vurderer planbehov og eventuelle endringer av eksisterende planer. Kommunal planstrategi er et fleksibelt dokument hvor kommunestyret selv vedtar om kommuneplanens areal, kystsoneplan mm., skal videreføres som den er, eller endres helt eller delvis.

Plan og bygningsloven anbefaler at *Kommunal planstrategi* vedtas senest innen ett år etter at nytt kommunestyre er valgt (dvs. høst 2016). Administrasjonen tilrår at eventuelle endringer av kystsoneplanen vurderes i denne sammenheng.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Innsigelsen etterkommes.

1. **Innsigelse Koppangen VA1 – Lyngen kommune**

**Lokaliteten dekker indre del av et registrert gytefelt for torsk, og et regionalt fiskefelt (torsk, kveite og sei) lang østsiden av Lyngenfjorden.**

**Avbøtende tiltak: Fiskeridirektoratet anbefaler at foreslått område for akvakultur justeres slik at det ikke overlapper med registrert gytefelt og fiskeområde.**

***Administrasjonens vurdering:*** Administrasjonen oppfatter at innsigelsen kan frafalles dersom avgrensningen justeres. Området ligger inntil Lyngsalpan landskapsvernområde med stor landskapskvaliteter og Troms fylkeskommune anbefaler at dette området tas ut av planen pga. friluftsinteresser (se innspill nr. 5e, side 12). Flytting mot sør kan også komme i konflikt med reindriftas prammingsplass i Koppangen.

Det foreligger innsigelser også fra sametinget (se innspill nr. 2) og merknader fra lokale interessenter. Lokale fiskerne mener oppdrettsanleggene påvirker fiske i fjorden utover den fysiske plasseringen (Se møtereferat datert 6/8 2015).

Med bakgrunn i den lange planprosessen tror administrasjonen at det er hensiktsmessig å få godkjent forslaget uten nye endringer. Dette innebærer at innsigelsen etterkommes og at eventuelle justeringer vurderes ved neste revisjon av planforslaget (ved revisjon av *Kommunal planstrategi*, se forrige punkt).

 **Innspill nr. 2 – Sametinget**

1. **Sametinget er fornøyd med måten Sametingets planveileder er tatt i bruk i planbeskrivelsen og at tradisjonell bruk av kyst og fjord har fått eget kapittel i samla analyse av konsekvenser av planforslaget.**

***Administrasjonens vurdering:*** Tatt til orientering.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering

1. **Det er derimot vanskelig å se om man har lykkes med å innhente tradisjonell kunnskap i det framlagte planforslaget. Områder til fiske er identiske med planforslaget ved første gangs høring, og for øvrig i tråd med Fiskeridirektoratets karttjeneste. Dette til tross for at ved førstegangs høring fikk kommunen flere innspill om uregistrerte fiskeområder og at lokale fiskere og fiskarlag følte seg utelatt fra arbeidet med planen.**

***Administrasjonens vurdering:*** Administrasjonen tolker innspillet som om at gytefelter som framgår av Fiskeridirektoratets karttjeneste og lokal erfaringsbasert kunnskap er to atskilte prosesser. Slik er det ikke.

Kartlegging av fiskeriinteresser (som nå framgår av Fiskeridirektoratets karttjeneste) ble gjort i en tidlig fase av planarbeidet, hvor administrasjonen er blitt opplyst om at

fiskeplassene/gyteområdene ble kartfestet og verifisert av fiskerlag/fiskere.

Havforskningsinstituttet (HI) gjennomførte et pilotprosjekt som utledet rapporten «Metode for karlegging og verdisetting av fjorder med dype terskler (2009). HI gjennomførte et tilsvarende tokt i 2010 for å underbygge konklusjonene i rapporten. Til sammen har man etter vår mening fått et godt bilde av fiskeriressursene i fjorden. Disse har vært nedfelt direkte på plankartet fra første planutkast og vært en viktig premiss ved vurdering av andre aktiviteter.

Grundig forarbeid forsterkes også ved at det bare kom et innspill om uregistrert gytefelt/oppvekstområde etter første gangs høring. Innspillet kom fra Kåfjord Fiskarlag og kan for så vidt indikere at dialogen i dette tilfellet hadde vært mangelfull. Innspillet ble inntegnet på plankartet ved 2. gangs høring.

Administrasjonen har gjennomgått tilgjengelige dokumenter og finner ikke innspill om fiskeplasser som ikke er inntegnet på plankartet. Innspillene fra fiskere og fiskarlag dreier seg først og fremst om at de er utelatt fra arbeidet fordi de ikke har vært representert/fått delta i styringsgruppa. Dette er for så vidt riktig.

Det interkommunale samarbeidet har vært organisert i medhold av pbl. §9-2, ledet av et styre med samme antall representanter fra hver kommune. Styret består av 3 kommunerepresentanter fra hver kommune uten særinteresser (hverken fra fiskeri- eller havbruksinteresser). I planer med mange interessefelter er en slik organisering hensiktsmessig.

Administrasjonen har forståelse for at medvirkningsaspektet er problematisk å ha oversikt over, da planprosessen av ulike grunner har tatt lang tid. Administrasjonen gjør for øvrig oppmerksom på at planprosess og medvirkning ble drøftet med Fylkesmannen og Troms fylkeskommune i møte den 18.11.2014, nettopp på grunn av lang planprosess. Organisering og utført medvirkningsprosess ble akseptert. Administrasjonen har hatt møte med Kåfjord Fiskarlag. Møtet var nyttig, men det kom ikke innspill om nye fiskeområder. Se møtereferat, datert 5/8 2015.

Administrasjonen er ikke enig i merknadens innhold og tilrår at merknaden ikke etterkommes.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden etterkommes ikke.

1. **I merknadsbehandlingen gis det uttrykk for at man i 2. høringsrunde skal kontakte fiskere og fiskerlag for ytterlig informasjon. Fiskernes kunnskap burde vært tilgjengelig i forkant av høringen. Sametinget mener at det ikke er klart hva grunnlaget er for å vurdere om tiltaket kommer i konflikt med tradisjonelle fiskeplasser.**

***Administrasjonens vurdering****.* Administrasjonen mener fiskernes kunnskap og fiskeinteresser ble godt kartlagt i forkant av høringen og at det finnes et godt vurderingsgrunnlag for å ta hensyn til tradisjonelle fiskeplasser.

Administrasjonens innspill om ytterlig kontakt med fiskere/fiskarlagene må ikke oppfattes som et uttrykk for at fiskernes kunnskap er ukjent. Et møte med Kåfjord Fiskarlag er imidlertid avviklet og møtereferatet vil følge de formelle dokumentene til politisk sluttbehandling. Første del av merknaden er dermed etterkommet.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Første setning er etterkommet. Øvrige del av merknaden etterkommes ikke.

1. **De nye foreslåtte oppdrettsområder beslaglegger tradisjonelle fiskeplasser til både aktive- og passive redskaper. I tillegg ligger de i gyteområder for ville fiskebestander. Sametinget mener det er viktig å bevare grunnlaget for kystnære fiskerier også med tanke på fremtidig bruk. I tillegg mener vi at tradisjonell kunnskap om bruk av områder ikke kommer frem i plandokumentene i tilstrekkelig grad.**

**På bakgrunn av overnevnte forhold og med hensyn til naturgrunnlaget til samisk kultur og næringsutøvelse fremmer Sametinget innsigelse mot de foreslåtte arealformål. Innsigelsen er hjemla i plan- og bygningslovens § 5-4. For å trekke innsigelsen ber vi om at kommunen tar ut VA1, VA4, VA6 og VA7 fra planforslaget.**

***Administrasjonens vurdering:***

Områdene som Sametinget fremmer innsigelse til, er de samme områdene som Fiskeridirektoratet fremmet innsigelse til, dvs. de nye områdene for akvakulturnæringen. Sametinget begrunner innsigelsen med at det er viktig å bevare naturgrunnlaget til samisk kultur og næringsutøvelse og at de foreslåtte oppdrettsområdene beslaglegger tradisjonelle fiskeplasser.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Innsigelsen etterkommes.

**Innspill nr. 3 – Kystverket**

1. **Kystverket beklager at deltakelsen ikke har blitt fulgt like tett og aktivt som ønskelig. Årsaken er begrenset kapasitet og at planprosessen har tatt lang tid og blitt usammenhengende.**

**Når det er sagt, så er det vår oppfatning at arbeidet som presenteres synes grundig og godt med oversiktlige kart, bestemmelser og en god planbeskrivelse. I bestemmelsene kommer det tydelig fram at navigasjonsinstallasjoner og farled skal tas hensyn til ved etablering av tiltak i sjøen, og at tillatelse etter havne- og farvannsloven er påkrevd.**

***Administrasjonens vurdering:*** Tatt til orientering.

***Administrasjonens innstilling til vedtak****:* Tatt til orientering.

1. **VS7 i Manndalen er ikke statlig fiskerihavn (steder der staten har gjort investeringer i fiskeriformål som moloer, utdypning mv). Havne- og farvannsloven § 28 kommer derfor ikke til anvendelse slik som nevnt i planbestemmelser og retningslinjer. Kystverket ber om at dette endres.**

***Administrasjonens vurdering:***Administrasjonen tar bort begrepet *fiskerihavn* i alle plandokumentene og erstatter det med offentlig havn. Jf. planbestemmelser pkt. 3.2.1 Havn, side 7.

***Administrasjonens vurdering:*** Merknaden etterkommes.

***Administrasjonens innstilling til vedtak*:** Merknaden etterkommes.

1. **Kystverket støtter fiskeridirektoratets innsigelser som framkommer i brev datert 17.08.15 om akvakulturområder i konflikt med utøvelse av fiske. Begrunnelsen for dette er at ved behandling av søknader om tiltak etter havne- og farvannsloven, ikke kan gi tillatelse til tiltak som hindrer fremkommeligheten til fartøy. Hensynet til fiskeriene er særlig nevnt i lovens formålsparagraf og i forarbeidene.**

***Administrasjonens vurdering:*** Administrasjonen tilrår at merknaden etterkommes.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden etterkommes.

 **Innspill nr. 4 – Fylkesmannen (20.08.15)**

1. **Fylkesmannen reiser ingen innsigelser eller merknader til planforslaget. På bakgrunn av fylkesmannens uttalelser ved første gangs høring og drøftingsmøte den 18.11.14 har kommunene justert planen. Planen fremstår som godt gjennomarbeidet, og vil gi et godt grunnlag for framtidig forvaltning av fjordsystemet.**

**I prosessen er det tatt inn fire nye områder i den midtre sonen for å opprettholde produksjonsmulighetene i fjordsystemet etter uttak av lokaliteter i den indre sonen. Fylkesmannen har ingen merknader til de nye lokalitetene og fremmer ingen innsigelser eller merknader til de nye områdene for akvakultur.**

**Fylkesmannen fremmer ingen innsigelser eller merknader til planbestemmelsene.**

***Administrasjonens vurdering:*** Tatt til orientering.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering

 **Innspill nr. 5 – Troms fylkeskommune**

1. **Beskrivelse og KU. Fylkeskommunen er fornøyd med at innspillene fra 1. gangs høring ser ut til å være etterkommet. Konsekvensvurderingen framstår nå som en systematisk vurdering av hvilke konflikter den planlagte arealdisponeringen vil kunne medføre for enkeltområdene. Oppsummeringen og sammenstillingen i planbeskrivelsen gir et forbedret grunnlag for å se totale virkninger og avveie ulike interesser.**

***Administrasjonens vurdering:*** Tatt til orientering.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

1. **Akvakultur. Akvakulturnæringen er i sterk vekst og det er en nasjonal målsetting at denne veksten skal fortsette innenfor såkalte bærekraftige rammer. I Stortingsmelding nr. 16 (2014-2015) har regjeringen foreslått en økning i tildelt produksjonskapasitet av laks og ørret med 6 % annen hvert år.**

**I høringsforslaget har man fjernet forslaget om å legge de gamle torskeanleggene i Storfjorden til matfiskoppdrett av laks og ørret. Man har i stedet foreslått nye A-områder lengre ut mot midten av fjordsystemet for å minske konflikten mot fiskeri/gytefelter. Fylkeskommunen ser dette som positivt og er fornøyd med at det foreslås fire nye områder for akvakultur i tillegg til en viss utvidelse av to eksisterende lokaliteter. Fylkeskommunen vil sterk anmode om at i alle fall 3 av de fire foreslåtte A-områdene blir vedtatt i planen (Koppangen bør tas ut av hensyn til friluftsliv, se bokstav e).**

***Administrasjonens vurdering:*** Administrasjonen har hatt som mål om god sameksistens mellom fiskeri og akvakulturnæringen. Dette har vært problematisk, selv om man i utgangspunktet bare la til rette for å omdisponere eksisterende oppdrettsanlegg for torsk til oppdrett av laks, ørret og regnbueørret (med totalt samme biomasse som ved torskeoppdrett).

Som kjent ble det i forrige høringsrunde reist innsigelse mot disse som ble etterkommet. Etter første gangs høring kom det søknader om 4 nye lokaliteter lenger ute i fjorden som ble lagt ut til offentlig ettersyn i andre gangs høring.

Både Fiskeridirektoratet og Sametinget har reist innsigelser til de nye lokalitetene og Kystverket støtter Fiskeridirektoratets begrunnelse (se merknadene 1, 2 og 3). I tillegg går lokale interessenter og fiskere mot de nye lokalitetene. Fiskeridirektoratet tar noen forbehold og tror det er mulig å frafalle innsigelsene på minst to av anleggene, dersom lokaliseringen endres/justeres i henhold til fiskeriinteresser.

Med bakgrunn i den lange planprosessen tror administrasjonen likevel at det er hensiktsmessig å få godkjent forslaget uten de nye lokalitetene. Dette innebærer at innsigelsene fra Fiskeridirektoratet og Sametinget etterkommes og at eventuelle justeringer foretas ved neste revisjon av planforslaget. Administrasjonen tilrår at eventuelle endringer av kystsoneplanen vurderes i sammenheng med revisjon av *Kommunal planstrategi* (som bør vedtas ca. 1 år etter valget, dvs. i siste del av 2016).

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden etterkommes ikke.

1. **Fylkeskommunen registrerer at styringsgruppa har tatt forbehold med å realitetsbehandle de nye A-områdene til etter denne høringen. Dvs. avvente om disse områdene skulle inn i planforslaget eller ikke. Dette gjør at det knyttes usikkerhet til A-områdenes status i planforslaget, noe som synes uheldig.**

***Administrasjonens vurdering:*** Administrasjonen har forståelse for innspillet. Kommunene hadde imidlertid mottatt fire konkrete søknader og var uansett nødt til å behandle disse. Styringsgruppa valgte at de nye oppdrettsanleggene ble lagt ut til offentlig ettersyn. Man mente beslutningsgrunnlaget ville bli betydelig bedre etter høringen.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** *Tatt til orientering*.

1. **Det vurderes ikke å være grunnlag for innsigelse på vegne av akvakulturinteresser slik planen framstår i sin helhet. Eventuelle endringer i planen vil kunne endre denne vurderingen.**

***Administrasjonens vurdering:*** Administrasjonen tolker innspillet at endringer i planforslaget kan medføre ny vurdering om innsigelser vil bli fremmet.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:***Tatt til orientering.

1. **Koppangen (VA1).**

**Et fiskeoppdrettsanlegg i dette området vil hindre ferdselen på sjøen langs land fra Koppangen og nordover, og redusere naturopplevelsen i dette landskapsrommet. Øst for planlagt oppdrettsanlegg ligger Årøya, som er prioritert for friluftsliv. Fylkeskommunen anbefaler at VA1 i Koppangen tas ut av planen pga. hensynet til friluftsinteresser.**

***Administrasjonens vurdering****:* Konsekvensvurderingen for området viser forholdsvis store ulemper i forhold til landskap, naturmangfold, friluftsinteresser og tradisjonell bruk. Administrasjonen tilrår at merknaden etterkommes.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:***Merknaden etterkommes.

1. **Flytting av NFFFA1/VA2**

**En flytting av eksisterende oppdrettsanlegg VA2 – NFFFA1, må på ingen måte gjøre det sikrede friluftsområde på Årøya mindre tilgjengelig, enten man kommer fra Koppangen eller fra sør. Planforslaget bør vise hvordan ferdselen til det interkommunale friluftsområdet på Årøya kan sikres.**

***Administrasjonens vurdering:*** Flytting av oppdrettsanlegget lenger mot vest vil gjøre at anlegget vil ligge mere i midten av sundet og generelt forverre båtferdselen noe. Flyttingen vil imidlertid ikke forverre tilgjengeligheten til Årøya spesielt. Administrasjonen tilrår at ferdselsveier til friluftsområdet vises på plankartet.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:***Merknaden etterkommes.

 **Innspill nr. 6 – Statens vegvesen (30.07.15)**

1. **Ved etablering eller utvidelses av tiltak, må kapasitet og dimensjonering på eksisterende tilkomst veg og trafikkavvikling vurderes. Der det er behov for ny tilkomst må disse planlegges i samsvar med gjeldende regelverk. Dette innbefatter både tekniske krav, siktforhold og byggegrenser.**

***Administrasjonens vurdering:*** Administrasjonen mener gjeldende planbestemmelser, pkt. 2.13 – *Rekkefølge teknisk infrastruktur*, er tilstrekkelig på dette plannivået. Det er imidlertid viktig at disse følges opp grundigere ved detaljplanlegging og behandling av enkeltsøknader/byggesak.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

 **Innspill nr. 7 – NVE (06.06.15)**

1. **NVE mener at kystsoneplanen på en bra måte belyser flere problemstillinger knyttet til naturfare og at sluttproduktet er oversiktlig og lettlest. Planbestemmelsene §§ 2-4 og 2-6 ivaretar krav om faresonekartlegging for de ulike områdene.**

***Administrasjonens vurdering:*** Tatt til orientering.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

1. **Selv om vurdering av skredfare er ivaretatt i § 2-6, bør det i retningslinjene til planbestemmelsene presiseres at geoteknisk vurdering av annen skredfare skal foretas før reguleringsplaner sendes på høring og tilfredsstille kravene i teknisk forskrift (TEK10, §§ 7-3 og 7-2). I retningslinjene kan det også med fordel vises til NVEs retningslinjer nr. 2/2011 «Flaum og skredfare i arealplanar» samt veileder 7/2014 «Sikkerhet mot kvikkleireskred».**

***Administrasjonens vurdering:*** Planbestemmelser kan suppleres med *retningslinjer.* Disse er imidlertid ikke juridisk bindende og kan dermed heller ikke benyttes som hjemmelsgrunnlag for vedtak. Retningslinjer til planen kan likevel være hensiktsmessig da disse forklarer og utdyper planbestemmelser og gir en bedre og mer helhetlig grunnlag for avveiing og beslutninger som skal gjøres i videre planarbeid. Administrasjonen tilrår at innspillet etterkommes.

***Administrasjonens innstilling til vedtak****:* Merknaden etterkommes. Se dokumentet *Planbestemmelser og retningslinjer*, pkt. 2.6.

1. **NVE løsmassekart gir informasjon om marine avsetninger i strandsonen, men løsmassekartet gir ingen informasjon om løsmasser i sjø.**

***Administrasjonens vurdering:*** Tatt til orientering.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

**Følgende offentlige instanser hadde ingen merknader i formell høringsrunde:**

Innspill nr. 8 – Tromsø museum (Universitetet i Tromsø)

Ingen merknader i formell høringsrunde. Det ble laget en bestemmelse som tok hensyn til marinarkeologisk kulturminner etter første gangs høring. Se dokumentet *Planbestemmelser og retningslinjer*, pkt. 2.15a.

Innspill nr. 9 - Direktoratet for mineralutvinning

Innspill nr. 10 - Forsvarsbygg

Innspill nr. 11 – Skjervøy kommune

Innspill nr. 12 – Nordreisa kommune

Innspill nr. 13 – Tromsø kommune

Innspill nr. 14 – Balsfjord kommune

 **3. GRENDELAG OG FISKARLAG**

 **Innspill nr. 15 - Kåfjord Fiskarlag (31.07.15)**

1. **Organisering. Kåfjord Fiskarlag påpeker at de ved begynnelsen av arbeidet ble bedt om å finne en brukerrepresentant. Dette ble gjort, men verken valgt representant eller Kåfjord Fiskarlag er blitt kontaktet i løpet av årene planarbeidet har pågått.**

***Administrasjonens vurdering:*** Administrasjonen har fått opplyst at man i første fase av arbeidet vurderte representasjon av flere særinteresser i styringsgruppa. Da planarbeidet berørte svært mange ulike interesser, ble dette en problematisk organisering. Man valgte en ren politisk gruppe med 3 kommunerepresentanter fra hver av kommunene (uten noen særinteresser). Det er uansett beklagelig at det ikke ble gitt en orientering til brukerrepresentanten.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

1. **Oppvekstområde. I andre gangs høring ga Kåfjord Fiskarlaget innspill om gyte- og oppvekstområde mellom Olderdalen og Langnes. Tilfreds at de ble nedfelt på plankartet.**

***Administrasjonens vurdering:*** *Tatt til orientering*.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** *Tatt til orientering*.

1. **Forurensning. Konsekvensene ved utslipp av urenset kloakk fra oppdrett, private og kommunale anlegg er fortsatt ikke nevnt/utredet.**

***Administrasjonens vurdering:*** Havforskningsinstituttet (HI) jobber med å skaffe metode med indikatorer og kunnskap som tilkjennegir største akvakulturproduksjon som man kan ha i et område uten at miljøpåvirkningene overskrider grense for bærekraftig bruk (Havforskningsinstituttet, Rapport, 2010). Det er gjort flere undersøkelser over flere år i Hardangerfjorden (som har stor tetthet av oppdrettsanlegg). Oppdrettsnæringen står for en liten andel (3 – 6 %) av den totale tilførsel av næringssalter til fjorden.

MOM-undersøkelser. Siden 2005 har oppdrettsanlegg blitt miljøovervåket av regions-kontorer under fylkesmannen. MOM står for Matfiskanlegg Overvåking Modellering.

Når det gjelder kommunale utslipp anvender kommunene de retningslinjer som styringsnivåer over kommunene krever (forurensningsloven). Administrasjonen ser det som problematisk å iverksette tiltak utover gjeldende krav.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden etterkommes delvis.

1. **Nye anlegg. Kåfjord Fiskarlag mener det ikke må åpnes for nye anlegg, da en rekke problemstillinger er for dårlig utredet. De viser til Havforsknings-instituttets rapport fra 2014 og nevner følgende problemstillinger: påvirker oppdrettsanlegg gytevandring hos torsk, økologiske effekter av at oppdrettsanlegg trekker til seg villfisk, effekter av fremmedstoffer i laksefor, konsekvenser av utslipp av kobber, effekten av avlusningsmiddel på ulike krepsdyr.**

**Kåfjord Fiskarlag mener føre-var prinsippet må anvendes, og hele Lyngenfjorden må vernes til overnevnte problemstillinger er løst.**

***Administrasjonens vurdering:*** Med bakgrunn i behandlingen av tidligere merknader vil det ikke tillates etablering av nye anlegg i planforslaget. Begrunnelsen knyttes til fiskeriinteresser og tradisjonell bruk. En del av problemstillingene som er listet opp er naturligvis supplerende faktorer for å bruke føre-var prinsippet.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden etterkommes delvis.

**Møtereferat med Kåfjord Fiskarlag, datert 06.08.15 følger ved dette dokumentet og har ligget til grunn for vurderingene som er gjort.**

**Følgende grendelag og fiskarlag hadde ingen merknader i formell høringsrunde:**

Innspill nr. 16 – Nord-Lenangen Fiskarlag, Lyngen

Innspill nr. 17 – Birtavarre grendelag, Kåfjord

Innspill nr. 18 – Manndalen, Skardalen og Nordnes grendeutvalg, Kåfjord

Innspill nr. 19 – Djupvik/Normannvik grendeutvalg, Kåfjord

Innspill nr. 20 – Olderdalen grendeutvalg, Kåfjord

Innspill nr. 21 – Østre Storfjord grendeutvalg, Storfjord

Innspill nr. 22 – Skibotn bygdeutvalg, Storfjord

Innspill nr. 23 – Vestersia bygdeutvalg, Storfjord

Innspill nr. 24 – Storfjord kystlag, Storfjord

Innspill nr. 25 – Furuflaten bygdeutvalg, Lyngen

Innspill nr. 26 – Oksvik bygdeutvalg, Lyngen

Innspill nr. 27 – Lyngseidet bygdeutvalg, Lyngen

Innspill nr. 28 – Rottenvik bygdeutvalg, Lyngen

Innspill nr. 29 – Skinnelv/Koppangen bygdeutvalg, Lyngen

Innspill nr. 30 – Svensby utviklingslag, Lyngen

Innspill nr. 31 – Jægervatn/Lattervik bygdeutvalg, Lyngen

Innspill nr. 32 – Lenangsøyra bygdeutvalg, Lyngen

Innspill nr. 33 – Sør-Lenangen bygdeutvalg, Lyngen

Innspill nr. 34 – Nord-Lenangen bygdeutvalg, Lyngen

 **4. LAG OG FORENINGER**

 **Innspill nr. 35 - Omasvoutna Sámisearvi (17.07.15)**

1. **Omasvoutna Sámesearvi går imot at det åpnes for åpne oppdrettsanlegg i Lyngenfjorden. Disse bidrar til å fjerne sjøsamisk fiskekultur og næring i hele Lyngenfjorden.**

***Administrasjonens vurdering:*** Med bakgrunn i behandlingen av tidligere innsigelser tilrås ikke etablering av nye anlegg i planforslaget. Begrunnelsen er i første rekke hensynet til fiskeriinteresser (fiskeridirektoratet) og tradisjonell bruk (sametinget). Tradisjonell bruk er i stor grad også knyttet til fiske.

Administrasjonen vil påpeke at store deler av Lyngenfjorden er fiskeområder og akvakulturanlegg vil uansett beslaglegge en meget liten prosentandel av fiskeområdene. Dette vil neppe bidra til å fjerne sjøsamisk kultur og annen næring i hele fjorden, men muligens bidra til å forringe enkelte områder noe.

Fiskeridirektoratet mener da også at en sameksistens mellom akvakulturnæringen og fiskerinæringen er mulig i enkelte deler av fjorden (se innspill nr. 1).

Fiskernes erfaringer med at fisken har endret atferdsmønster er det ingen grunn til å tvile på, men årsakene kan være flere. Etableringer av oppdrettsanlegg kan være en grunn, men dette kan også skyldes klimaendringer, feil beskatning mm.

Da forskningen på området er mangelfull er det imidlertid hensiktsmessig å bruke føre-var prinsippet og eventuelt revidere planene når tilstrekkelig kunnskap kan dokumenteres.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden etterkommes delvis.

1. **Omasvoutna Sámesearvi er forbauset at ikke kystsoneplangruppa har sikret seg kunnskaper om lukkede landbaserte anlegg.**

 ***Administrasjonens vurdering:*** Styringsgruppa kjenner til lukkede anlegg på land, da dette bla. framgår av dokumentet “Utredning av akvakultur Lyngenfjorden” side 9 av 17.10.2013. I tillegg kom det ulike innspill om lukkede anlegg også under første gangs høring.

Oppdrettsanlegg på land er forholdsvis ny i Norge. I 2010 fantes 6 oppdrettsanlegg med resirkulering av ferskvann og tilsvarende med resirkulering av saltvann.

Det er utført en forundersøkelse for landbasert oppdrett i Rogaland (Rapport IRIS – 2008/274).

I «Utredning av akvakultur i Lyngenfjorden» påpekes det at kostnadene med lukkede anlegg blir mye høyere enn med dagens notbaserte anlegg og det må store politiske endringer til med strengere miljøkrav før dette blir vesentlig endret.

Sikring av arealer til landbaserte oppdrettsanlegg synes hensiktsmessig i et langsiktig perspektiv, da Lyngenfjorden har sårbare miljøkvaliteter som kan skades med virkninger fra oppdrettsanlegg. I fjordens mest sårbare områder (eks.vis Storfjorden og Kåfjorden) synes lukkede anlegg å være eneste mulighet dersom oppdrettsanlegg skal etableres i disse områdene.

Egnede naturgitte forhold bør vurderes av firmaer med spesiell kompetanse på landbaserte oppdrettsanlegg. De involverte kommunene vil vurdere om og når dette arbeidet skal gjennomføres.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden etterkommes delvis.

**Innspill nr. 36 - Ivgu Sámisearvi (24.08.15)**

1. **Ivgu Sámesearvi mener samiske interesser ikke er fulgt godt opp og mener det ikke er gjort et systematisk arbeid for å få inn erfaringsbasert kunnskap slik som forespeilet etter førstegangs høring.**

***Administrasjonens vurderinger***: Administrasjonen medgir at innspillet om oppsøkende metode for å få inn ytterlig erfaringsbasert kunnskap var et ambisiøst innspill som viste seg problematisk å gjennomføre. Det man fikk til (kontakt mot Kåfjord Fiskarlag og noen lokale fiskere) var for så vidt nyttig og forsterket fiskernes oppfatning av at kysttorskens gyteatferd blir negativt påvirket av akvakulturanlegg.

Dette må likevel ikke oppfattes som om at arbeidet med å få fram erfaringsbasert kunnskap ikke har vært til stede. I utgangspunktet mener administrasjonen at lokalkunnskap har framkommet gjennom planprosessen som plan og bygningslovens krever. Følgende nevnes:

PBL § 9: Organisering av interkommunalt samarbeid

PBL § 5-1: Om tilrettelegging for medvirkning.

PBL §§ 11-12 og 11-13: Melding av oppstart og utarbeidelse av planprogram, herunder skriftlige henvendelser til ulike interessegrupper og arrangering av folkemøter.

PBL §§ 5-2 og 11-14: Høring og offentlig ettersyn. Planen har vært ute til offentlig ettersyn 2 ganger med annonsering i avis og på kommunens hjemmesider. I begge annonsene oppga man kontaktpersoner for spørsmål eller kommentarer.

Det nevnes at det bare var Fylkesmannen og Troms fylkeskommune som ba om møte (som ble gjennomført). Fra Ivgu Samesearvi kom det to henvendelser, begge om å få utsatt høringsfrist.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Administrasjonen beklager at ambisjonen om innhenting av ytterlig erfaringsbasert kunnskap bare i begrenset grad lyktes, men mener likevel at innhenting av erfaringsbasert kunnskap/lokal kunnskap er gjennomført i henhold til kravene i lovverket.

1. **Samisk planveileder sier også at bokstav e er en klargjøring av det som følger av plan- og bygningslovens § 5–1 (at kommunene har et aktivt ansvar for å få informert samtykke fra direkte berørte samiske interesser og lokalsamfunn, herunder samiske barn).Dermed kan dette være et direkte brudd på plan- og bygningsloven.**

***Administrasjonens vurdering:*** Plan og bygningslovens § 5-1 sier at det skal legges til rette for medvirkning, og kommunen har et særlig ansvar for å sikre aktiv medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge og grupper som ikke er stand til å delta direkte.

Om utdypingen i Sametingets planveileder mener at kommunene skal iverksette aktive tiltak for å sikre reell medvirkning i alle samiske spørsmål er administrasjonen noe usikker på (da § 5-1 i særlig grad pålegger kommunene større ansvar ovenfor grupper trenger «talerør»).

 ***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

1. **Samiske interesser og rettighetshavere har rett til særskilt beskyttelse i forhold til utøvelse av egen (samisk) kultur og næring. Disse rettighetene forplikter kommunene og det bør derfor snarest legges opp til gode konsultasjonsprosedyrer med lokale samiske interessegrupper. Dette bør også kunne brukes som mal for hvordan medvirkning skal foregå i framtidige plan og endrings prosesser.**

***Administrasjonens vurdering***: Administrasjonen oppfatter dette som et generelt innspill og er enig (med bakgrunn i bla. denne saken) at utarbeidelse av konsultasjonsprosedyrer kan være hensiktsmessig, da oppmerksomheten om samiske interesser (og for så vidt fiskernes interesser) ikke har samme oppmerksomhet som andre temaer i planleggingen, som for eksempel vern, samfunnssikkerhet, trafikk, utbygging mm.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering og gjøres kjent i kommunenes planavdelinger.

1. **Det har tatt lang tid fra de lokale høringsprosessene til forslag ble sendt ut på høring. Oppdatering av kunnskapsgrunnlaget nødvendig. Ivgu Sámesearvi kan ikke se at dette framkommer av beskrivelsen.**

***Administrasjonens vurdering:*** Troms fylkeskommune sett nærmere på tilgjengelig data og oversendt oppdateringer på et forholdsvis stort antall dokumenter. Disse hadde imidlertid ikke vesentlig betydning for vurderingsgrunnlaget, men medførte at beskrivelsen ble noe endret.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden anses som delvis etterkommet..

1. **Informasjon fra lokale fiskere ikke nok utredet. Ivgu Sámesearvi har forespurt seg om dette hos Kåfjord fiskarlag, men de har ikke blitt kontaktet.**

***Administrasjonens vurdering:*** Kommentert tidligere. Den forskningsbaserte kunnskapen om gytefelter og oppvekstområder er avstemt i forhold til lokalkunnskap gjennom dialog med fiskere og fiskarlagene. Det er avholdt et møte med Kåfjord Fiskarlag (se møtenotat datert 6/8 2015). Se også administrasjonens vurderinger i merknad nr. 2b fra Sametinget (4. avsnitt).

1. **Lukkede anlegg. Ivgu Sámesearvi kan ikke helt se hvorfor krav til lukkede anlegg skulle innebære en kostnad for kommunene. Det vil jo være oppdrettsselskapene som ville måtte dekke dette.**

***Administrasjonens vurderinger:*** En uoversiktlig kostnadsside for kommunene er knyttet til avvikling av eksisterende anlegg.

***Administrasjonens innstilling til vedtak****:* Tatt som orientering.

1. **Man sier at man ikke vil tillate oppdrett i indre områder pga. manglende kunnskapsgrunnlag, men samtidig tillater man en 200% økning i oppdrett i det midtre området. Innsigstorsken som skal til de indre områdene for å gyte må uvegerlig passere det midtre området. Ved å legge flere oppdrett her vil det meste av innsigstorsken i stedet stoppe enda lengre ute. Vi frykter at dette vil bety en dramatisk situasjon for en allerede meget truet fjordtorskstamme.**

**Administrasjonens vurderinger:** Med bakgrunn i behandlingen av tidligere merknader legges det ikke til rette for etablering av nye anlegg i planforslaget.

Ved planprosessens begynnelse la man ikke opp til nye anlegg, men at akvakulturvirksomheten skulle holdes på nivået som forelå. I planprosessen ble det tatt inn fire nye områder i den midtre sonen for å opprettholde produksjonsmulighetene etter uttak av 3 lokaliteter (tidligere torskelokaliteter) i den indre sonen.Innspillet om 200 % økning i en sone ser bort fra helhetsvurdering og synes noe unyansert.

I de to rapportene som framkommer i «Utredning av akvakultur i Lyngenfjorden» sies det at det ikke finnes dokumentasjon på at lakseoppdrett påvirker gyteatferden eller at anleggene fører til konsekvenser for gytevandring, men at det mangler konkrete studier som kan gi sikker svar.

Med bakgrunn i dette er det problematisk å fastslå at oppdrettsanlegg vil sperre fjorden for innsig, da de fysisk sett utgjør en liten del av fjordbredden. Noen av oppdrettsanleggene kan muligens ha en strategisk beliggenhet som er uheldig.

Administrasjonen har registrert at fiskerne er tydelige på at atferden til kysttorsk har endret seg. Dette er sikkert riktig, men årsakene kan være flere (oppdrettsanlegg, klimaendringer, feil beskatning e.l.).

Plan- og bygningsloven gir mulighet til å revidere kystsoneplanen min hvert 4. år (eller oftere hvis kommunestyret finner det nødvendig). Å avvente med nye lokalisering av akvakulturanlegg til planen skal revideres – eller til tilstrekkelig kunnskap kan dokumenteres - synes derfor hensiktsmessig.

***Administrasjonens innstilling til vedtak****:* Tatt som orientering.

1. **Ivgu Sámeservi er negativ til alle de fire nye foreslåtte områdene for oppdrett.**

***Administrasjonens vurderinger:*** Det går forholdsvis klart fram av beskrivelsen at kommunene hadde mottatt fire konkrete søknader til akvakulturanlegg og var uansett nødt til å behandle disse uavhengig av kystsoneplanen. Man fant det hensiktsmessig å legge dem ut til 2. gangs høring i kystsoneplanen. Styringsgruppa anså innspillene som kontroversiell og mente beslutningsgrunnlaget ville være betydelig bedre etter høringen.

Med bakgrunn i behandlingen av tidligere merknader legges det ikke til rette for etablering av nye anlegg i planforslaget. Begrunnelsen er i første rekke hensynet til fiskeriinteresser og tradisjonell bruk..

1. **Oppsummert vil vi hevde at den nye planbeskrivelsen har så store mangler at den ikke kan brukes som grunnlag for en ny kystsoneplan.**

***Administrasjonens vurderinger:*** Tatt til orientering. Innspillet begrunnes ikke nærmere, men skiller seg ut fra innspillene fra forvaltningsnivåer som behandler denne type planer.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

1. **Utskipningshavn Skibotn. Ivgu Sámeservi er skeptisk til hvilke konsekvenser en utskipningshavn i Skibotn vil få for naturmangfoldet, for tradisjonelt fisk og for reiselivsnæringen. De frykter forurensende utslipp fra båtene, evt. fra ballastvann og er redd for at dette vil gi visuell og kanskje lydmessig forurensing.**

***Administrasjonens vurderinger:*** Området er vist som hensynssone på plankartet (etter samråd med fylkesmannen) i påvente av nærmere planlegging. Prosjektet er inne i en tidlig fase og vil med sitt omfang stille krav til flere og grundige konsekvensvurderinger, bla. forhold som forhold som forurensning og eksisterende bruk) før det kan tas stilling til realisering.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

**Innspill nr. 37 - Lokallag Miljøpartiet De grønne (03.08.15)**

1. **Oppdrettsindustri. Generelt sett medfører oppdrettsindustrien store, dokumenterte miljøproblemer. Slik situasjonen er i dag vil ikke De grønne gå inn for å åpne flere områder for oppdrett eller å utvide eksisterende anlegg.**

***Administrasjonens vurderinger:*** Merknaden har samme innhold som tidligere er kommentert i innspill nr. 36h. Med bakgrunn i behandlingen av tidligere merknader legges det ikke til rette for etablering av nye anlegg i planforslaget. Begrunnelsen er i første rekke hensynet til fiskeriinteresser og tradisjonell bruk. Det gjørs for øvrig oppmerksom på at styringsgruppa ikke realitetsbehandlet søknadene, da de anså beslutningsgrunnlaget for å bli betydelig bedre etter høringen.

1. **I merknadsbehandlingen fra første høringsrunde heter det at kunnskapsgrunnlaget er noen år gammel og administrasjonen vil supplere dette med eventuell nyere undersøkelser før planforslaget sluttbehandles.**

***Administrasjonens vurdering:*** Merknaden har samme innhold som tidligere er kommentert i innspill nr. 36d. Troms fylkeskommune har sett nærmere på tilgjengelig data og oversendt oppdateringer på et forholdsvis stort antall dokumenter. Disse hadde imidlertid ikke vesentlig betydning for vurderingsgrunnlaget, men medført at beskrivelsen er noe endret.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden anses som delvis etterkommet..

1. **I plandokumentet legges det opp til å åpne fire nye lokaliteter for oppdrettsindustri. I forhold til to eksisterende anleggene som er i dag er dette altså en økning på 200 %**

**Innsigstorsken som skal til de indre områdene for å gyte må passere det midtre området og flere oppdrettsanlegg og i praksis kan dette medføre at man blokkerer innsig av fisk. Denne inkonsekvensen henger dårlig sammen med en forsiktig utvikling.**

***Administrasjonens vurdering:*** Merknaden har samme innhold som tidligere er kommentert i innspill nr. 36g. Med bakgrunn i behandlingen av tidligere merknader legges det ikke til rette for etablering av nye anlegg i planforslaget. Begrunnelsen er i første rekke hensynet til fiskeriinteresser og tradisjonell bruk.

Ved planprosessens begynnelse la man ikke opp til nye anlegg i planområdet, men at akvakulturvirksomheten skulle holdes på nivået som da forelå. Det er dette som legges til grunn for «forsiktig utvikling». I planprosessen ble det tatt inn fire nye områder i den midtre sonen for å opprettholde produksjonsmulighetene etter uttak av 3 lokaliteter (tidligere torskelokaliteter) i den indre sonen. Å påpeke %-vis økning i én sone er et noe unyansert innspill.

Med bakgrunn tilgjengelig kunnskap er det problematisk å fastslå at oppdrettsanlegg vil sperre fjorden for innsig, da oppdrettsanleggene fysisk sett utgjør en liten del av fjordbredden. Noen av oppdrettsanleggene kan muligens ha en strategisk beliggenhet som er uheldig.

Plan- og bygningsloven gir mulighet til å revidere kystsoneplanen min hvert 4. år (eller oftere hvis kommunestyret finner det nødvendig). Å avvente med nye lokalisering av akvakulturanlegg til planen skal revideres – eller til tilstrekkelig

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

1. **I konsekvensvurderinger som er gjort i forbindelse med planarbeidet, får en av de nye lokalitetene (Koppangen) vurderingen «Stor negativ konsekvens» for natur og miljø. To av lokalitetene får vurderingen middels negativ konsekvens. Totalt sett er det vanskelig å se at føre-var prinsippet er anvendt.**

***Administrasjonens vurdering:*** Det går forholdsvis klart fram av beskrivelsen at styringsgruppa ønsket å realitetsbehandle de fire ny anleggene først etter 2. gangs høring. Dette for å gjøre beslutningsgrunnlaget bedre. Konsekvensvurderingen som vises til er med å belyse eventuell positive og negative konsekvenser før vedtak fattes og sannsynligvis medført til at føre-var prinsippet nå tilrås.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

1. **De grønne mener det ikke er gjort et systematisk arbeid for å få inn erfaringsbasert kunnskap slik som forespeilet etter førstegangs høring.**

***Administrasjonens vurdering***: Merknaden har samme innhold som tidligere er kommentert i innspill nr. 36a. Administrasjonen medgir at innspillet om oppsøkende metode for å få inn ytterlig erfaringsbasert kunnskap var ambisiøst og vanskelig å gjennomføre.

Dette må likevel ikke oppfattes som at arbeidet med å få fram erfaringsbasert kunnskap ikke har vært til stede. Arbeidet har vært utført i tråd med plan- og bygningslovens retningslinjer for medvirkning, hvor lokal kunnskap er ivaretatt gjennom folkemøter, skriftlige henvendelser til ulike interessegrupper, invitasjon til medvirkning gjennom planprogram og annonsering i avis og på kommunenes hjemmesider.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

1. **Det har tatt lang tid fra de lokale høringsprosessene til forslag ble sendt ut på høring. Oppdatering av kunnskapsgrunnlaget nødvendig. De grønne kan ikke se at dette framkommer av beskrivelsen.**

***Administrasjonens vurdering:*** Merknaden har samme innhold som tidligere er kommentert i innspill nr. 36d. Fylkeskommune har sett nærmere på tilgjengelig data og oversendt oppdateringer på et forholdsvis stort antall dokumenter. Disse hadde imidlertid ikke vesentlig betydning for vurderingsgrunnlaget, men medførte til at beskrivelsen er noe endret.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

1. **Høringsutkastet har tydeliggjort at det mangler kunnskap om økosystemet i fjorden, samt mangelfull dokumentasjon av torskens gytemønster og innsikt i øvrig arters bestandsstørrelser. De grønne ønsker at arbeidet som er gjort videreføres i et felleskommunalt kartleggingsprosjekt. Dette vil gi bedre beslutningsgrunnlag ved revideringer som det er lagt opp til (hvert fjerde år). Et slikt arbeid vil passe sammen med utforming av den maritime delen av plan for naturmangfold i kommunen**,

***Administrasjonens vurdering***: Administrasjonen mener arbeidet med kystsoneplanen har gitt et stort løft om kunnskapsgrunnlaget i fjorden. Man er imidlertid enige om at planarbeidet også har avdekket forhold som viser at forskningen på en del viktige områder er mangelfull. Etter vår mening dreier dette seg i første rekke om oppdrettsanlegg påvirker gyteatferd og gytevandring.

En videreføring av nåværende arbeid med vektlegging på kartlegging av det som er mangelfullt synes hensiktsmessig for å stå bedre rustet til framtidige revisjoner av planen. Det er i kommunal planstrategi - som skal vedtas maks. 1 år etter valg av nytt kommunestyre – at kommunestyret vedtar hvilken plantyper som skal utarbeides i valgperioden. Bredden av nødvendige planer kan omfatte store felt som tiltak mot befolkningsnedgang, tiltak for barn og unge, næringsutvikling mm. og mere konkrete tiltak som sentrumsutvikling, miljøtiltak og forhold som nevnes ovenfor.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Tatt til orientering.

1. **Frednings- forsknings- /registreringsområde.** **Vi registrerer at det i planarbeidet ikke er drøftet muligheten for opprettelsen av et område for å kunne se utviklingen i et upåvirket økosystem over tid. Et slikt område i deler av fjordsystemet vil gi muligheten for ny innsikt og kunnskap om påvirkning fra menneskelig aktivitet. Dette vil være av lokal, regional og nasjonal interesse.**

***Administrasjonens vurdering***: Jf. vurdering i forrige punkt. Det er i kommunal planstrategi dette må spilles inn. Kommunal planstrategi er et forholdsvis nytt dokument i kommuneplanleggingen, hvor «regionale prosjekter/planer» også bør inngå.

 ***Administrasjonens vurdering:*** Tatt til orientering.

1. **Turistfiske. Vi ber om at det i forbindelse med øvrig kartleggingsarbeid også ses på turistfiskets innvirkning på økosystemet i fjorden.**

***Administrasjonens vurdering***: Jf. vurdering i forrige punkt og nødvendighet om at dette nedfelles i kommunal planstrategi. Vi nevner at kystsoneplanen i hovedsak fastsetter arealbruken. Forvaltning og høsting gjøres i medhold av havressurslova.

***Administrasjonens vurdering:*** Tatt til orientering.

**Innspill nr. 38 - Fjordfolket (03.08.15)**

1. **Orgasnisering. Fjordfolket mener at utvalget (antar man mener styringsgruppa) burde vært sammensatt av lokalbefolkning med tilknytning til fjordfiske.**

***Administrasjonens vurdering:*** Arbeidet er organisert i henhold til interkommunal samarbeid i medhold av plan- og bygningslovens § 9. Sammensetningen av styringsgruppa er en ren politisk gruppe bestående av tre representanter fra hver kommune. Ingen særinteresser er representert (hverken fra fiskeri eller havbruksnæringen). I plantyper med mange interessefelter er denne type organisering hensiktsmessig. Eventuell endring av styringsgruppa må gjøres av kommunestyrene.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden etterkommes ikke.

1. **Fjordfolket er overrasket over at kystsoneplangruppa ikke har sikret seg kunnskaper om lukkede landbaserte anlegg.**

***Administrasjonens vurdering:*** Merknaden har samme innhold som tidligere er kommentert i innspill nr. 35b. Styringsgruppa kjenner til lukkede anlegg på land, da dette bla. framgår av tidligere beskrivelse. I tillegg kom det ulike innspill om lukkede anlegg som ble behandlet også under første gangs høring.

Oppdrettsanlegg på land er forholdsvis ny i Norge. I «Utredning av akvakultur i Lyngenfjorden» påpekes det at kostnadene med lukkede anlegg blir mye høyere enn med dagens notbaserte anlegg og det må store politiske endringer til med strengere miljøkrav før dette blir vesentlig endret.

I fjordens mest sårbare områder (eks.vis Storfjorden og Kåfjorden) synes imidlertid lukkede anlegg å være eneste mulighet dersom oppdrettsanlegg skal etableres i disse områdene.

Egnede naturgitte forhold bør vurderes av firmaer med spesiell kompetanse på landbaserte oppdrettsanlegg. De involverte kommunene vil vurdere om og når dette arbeidet skal gjennomføres.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden etterkommes delvis.

**Innspill nr. 39 – Norges Miljøvernforbund (03.08.15)**

1. **Norges Miljøvernforbund ga i 1. høringsrunde en høringsuttalelse til kystsoneplanen. Miljøvernforbundet vil med dette gi samme krav og meininger til kommunene i 2. høringsrunde.**

**Oppdrettsnæringen representerer i dag et betydelig miljøproblem langs kysten og de samlede miljøskadene er altfor store. Norges Miljøvernforbund krever at all fremtidig oppdrett i Storfjord, Lyngen og Kåfjord kommuner tvinges over til tette, flytende anlegg. Hvis ikke dette lar seg gjøre får fjordsystemet stenges for fiskeoppdrett.**

 ***Administrasjonens vurdering:***

I «Utredning av akvakultur i Lyngenfjorden» påpekes det at kostnadene med lukkede anlegg blir mye høyere enn med dagens notbaserte anlegg og det må store politiske endringer til med strengere miljøkrav før dette blir vesentlig endret.

Tette flytende anlegg (eller landbasert anlegg) synes hensiktsmessig i områder som er påvist særlig sårbare. Med dagens kunnskapsgrunnlag mener man at åpne anlegg bør unngås i Storfjorden og Kåfjorden. I de øvrige områdene kan åpne anlegg vurderes.

Planene skal revideres min. 1 gang hver valgperiode. Grundigere vurderinger og utredninger vil avgjøre om åpne oppdrettsanlegg kan lokaliseres i andre deler av fjorden.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden etterkommes delvis.

**Følgende lag og foreninger (som uttalte seg i første høringsrunde) hadde ingen merknader i formell høringsrunde:**

Innspill nr. 40 – Forum for natur og friluftsliv

Innspill nr. 41 – Rendalen reinbeitedistrikt

Innspill nr. 42 – Lyngsdalen reinbeitedistrikt

Innspill nr. 43 – Ishavskysten friluftsråd

Innspill nr. 44 – Ytre Kåfjord pensjonistforening

Innspill nr. 45 – Signaldalelvas grunneierlag

Innspill nr. 46 – Vestre Storfjord grunneierlag

 **5. NÆRINGER OG PRIVATE**

 **Innspill nr. 47 – Tor Inge Holm (03.08.15)**

1. **Tor Inge Hom søker om å etablere småbåtanlegg i Einarvika i Lyngen kommune.**

**Det har vært fortøyd småbåter i området tidligere. Han ønsker at fortøyning kan skje i tilknytning til flytebrygge og dermed gi en mere lettvint og forsvarlig fortøyning av småbåter i området. Småbåtanlegget vil gi plass til ca. 10 båter.**

***Administrasjonens vurdering:*** I kommuneplanens arealdel, godkjent i desember 2014, er området vist som småbåthavn. En småbåthavn er vanligvis større enn et småbåtanlegg, og vil som regel ha eget driftsselskap, noe et småbåtanlegg ikke har. En småbåthavn ventes å generere mere trafikk enn et småbåtanlegg.

Administrasjonen mener dette er en kurant sak og har ingen innvendinger mot endringen. I planbestemmelsene i kystsoneplanen er imidlertid maksimum antall båter satt til 8. Jf. pkt. 3.1.6.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden etterkommes. Maksimal antall båter er 8.

1. **Arealplanen stiller krav om utarbeidelse av reguleringsplan for småbåthavn. Han mener plankravet må utgå, da småbåtanlegg (flytebrygge) er et vesentlig mindre tiltak og at utarbeidelse av reguleringsplan vil forsinke igangsetting betydelig.**

***Administrasjonens vurdering:*** Selv om småbåtanlegg er mindre i omfang og dermed ikke har samme behov for utarbeidelse av reguleringsplan, er det likevel kommunen som må vurdere plankravet (også i forhold til atkomst og tilstøtende landarealer).

Dersom kommunen vil tillate og gå direkte fra overordnet planlegging (kystsoneplan eller kommuneplanens arealdel) til byggesak, er det vanlig at planbestemmelsene gjøres mere detaljert.

***Administrasjonens innstilling til vedtak:*** Merknaden etterkommes. Det forutsettes at planbestemmelsene gjøres mere utfyllende.

**Innspill nr. 48 – Svein Erik Andersen (29.06.15)**

**Svein Erik Andersen søker om at eiendommen 2/16 (mellom strandlinja og E6) avsettes til fritids- og turistformål. Han ønsker at det kan oppføres 3-4 små utleiehytter i området og at eksisterende naust kan omdisponeres til fellesbygg for utleiehyttene.**

***Administrasjonens vurdering:***

***Administrasjonens innstilling til vedtak:***

**Følgende næringer/private (som uttalte seg i første høringsrunde) hadde ingen merknader i andre høringsrunde:**

Innspill nr. 49 – Rambøl (utskipningshavn)

Innspill nr. 50 – Lerøy Aurora

Innspill nr. 51 – Lyngen Fjordbuer

Innspill nr. 52 – Visit Lyngenfjord

Innspill nr. 53 – Jarle Myrhaug

Innspill nr. 54 – Hege og K-A. Figenschau