

Møteinnkalling

Utvalg: **Storfjord Formannskap**
Møtested: møterom 3, Storfjord rådhus
Dato: 25.04.2012
Tidspunkt: 09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 21 28 00. Forfall kan også meldes pr e-post til post@storfjord.kommune.no

Vararepresentanter møter kun etter nærmere beskjed.

Det er satt opp følgende program for dagen:

Kl. 09.00 – 10.30 medarbeidersamtale rådmannen

Kl. 10.45 – 12.00 befaring/orientering flerbrukshallen

Kl. 12.00 – 12.30 lunsj

Kl. 12.30 behandling av ordinær saksliste

Hatteng 18. april 2012

Sigmund Steinnes (s.)
Ordfører

Lena Nilsen
Sekretær

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 15/12	Referatsaker Formannskapet 25. april 2012		2012/218
PS 16/12	Budsjett 2012. Økonomiplan 2012-2015. Ny behandling		2011/4305
PS 17/12	Garderobeforhold i underetasjen i flerbrukshallen - behov for brannsikring og rømningsveier		2010/5991
PS 18/12	Svømmehallen ved Hatteng skole		2010/5991
PS 19/12	Vedrørende videre planarbeid for området Njallevuohpi		2009/4792
PS 20/12	Valg av styremedlem til Breeze		2011/4101
PS 21/12	Krav om dekning av saksomkostninger på ulovfestet grunnlag Ballones hyttefelt		2009/2299



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
15/12	Storfjord Formannskap	25.04.2012

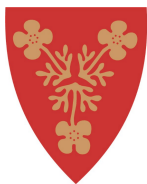
Referatsaker Formannskapet 25. april 2012

Rådmannens innstilling.

Sakene er referert.

Saksopplysninger

1. Årsberetning med regnskap 2011, KomRev NORD
2. Periodisk oppgjør skatt februar 2012
3. Markering av Frigjøringsdagen og den nasjonale veterandagen 8. mai 2012, fra Det Kongelige forsvarsdepartement, datert 8. mars 2012
4. Utskrift fra styremøte i Nord Troms Regionråd DA, datert 19.03.12
5. Gratis verktøykasse for alkovett i din kommune!, fra Av-og-til, datert 30.03.12
6. Periodisk oppgjør skatt mars 2012



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
16/12	Storfjord Formannskap	25.04.2012
	Storfjord Kommunestyre	

Budsjett 2012. Økonomiplan 2012-2015. Ny behandling

Vedlegg

- 1 Budsjett og økonomiplan for 2012-2015
- 2 00007H.pdf
- 3 00004H.pdf
- 4 Oversikt kap 1.1
- 5 Oversikt kap 1.2
- 6 Oversikt kap 1.3
- 7 Oversikt kap 1.6/1.7
- 8 Tiltaksliste nedjustering etatsbudsjetter etter k-vedtak 21.03.12
- 9 Beskrivelse av oppfølging k-styrevedtak sak 25/12
- 10 Investeringsoversikt 2012 inkl tilleggsprogram
- 11 Kommentarer til investeringsbehov
- 12 Budsjettskjema 1A
- 13 Økonomisk oversikt drift
- 14 Økonomiplan 2012-2015

Rådmannens innstilling

1. Driftsbudsjett 2012

1.1 Det vises til k-styrets budsjett- og økonomiplanvedtak i møte 20.12.11, og vedtak om budsjett for kapittel 1.3 (helse/omsorg) i møte 21.03.12.

1.2 Kommunestyret godkjenner de tiltak og nedjusteringer som fremkommer i de ulike etatsoversikter for å komme ned på de nye rammene, jfr vedlegg 4 og 5 i saken.

1.3 Avlastingstiltaket i Skibotn flyttes inn på Skibotn omsorgssenter. Dette belyses i vedlegg 6

1.4 Bolig 46 (driftsetatens gamle kontorer) rives ikke, men forbeholdes driftsetatens behov for garderobeforhold ihht arbeidstilsynets krav (hjemmel: arbeidsplassforskriftens kap 8, §8-1 og 8-2).

1.5. Anbud på kommunens pensjonsforsikringer utsettes og igangsettes med sikte på virkning fra 01.01.14.

1.6 Det gis etter dette slike endelige budsjetttrammer for 2012, og med foreløpige rammer for 2013:

	2012	2013
Kap. 1.0	2 602 342	2 658 342
Kap. 1.1	10 411 804	10 655 443
Kap 1.2	41 715 675	41 095 675
Kap. 1.3	53 077 037	51 534 000
Kap 1.3 Helse	5 280 757	5 376 299
Kap. 1.4	1 289 049	1 741 592
Kap 1.6 – 1.7	12 855 754	11 942 449

2. Inndekning av underskudd fra 2010

Med bakgrunn i den utfordrende økonomiske situasjonen som kommunen er i, endrer kommunestyret sitt vedtak om inndekning. Deler av underskuddet på kr. 6 941 765,31 dekkes ikke inn i 2011, men fordeles utover økonomiplanperioden på 3 år, fra og med 2012 til 2014. Kommunestyret vedtar en slik fordeling: 2012 kr. 1 000 000, i 2013 kr. 2 970 882 og i 2014 kr. 2 970 882.

3. Investeringsbudsjett for 2012

Det vises til k-styrets vedtatte investeringsbudsjett for 2012 og investeringsprogram for 2013-2015 i møte 20.12.11- jfr. vedlegg 1.

Følgende tiltak fra 2011 utgår (ubrukte lånemidler):

Skolehytte	kr. 100.000
Bil Valmuen – ikke til bruk	kr. 234 000
Tilbygg renseanlegg Oteren – ikke til bruk	kr. 237 419
Inventar skolene	kr. 157 308

Følgende tiltak fra 2012 utgår (mva komp. investeringer):

Ambulanseinngang helsesenteret Oteren	kr. 500 000
---------------------------------------	-------------

Kommunestyret vedtar slikt tilleggsprogram for investeringer i 2012:

Overført fra 2011:

Ombygging bolig 51 Oterbakken	kr. 570 000	– ubrukte lånemidler
Kjøp av bil til Valmuen	kr. 366 000	- ubrukte lånemidler
HMS-tiltak	kr. 114 137	- ubrukte lånemidler
Nytt økonomisystem	kr. 104 102	- bruk av fond
Inventar Skibotn skole	kr. 500 000	- ubrukte lånemidler
Data skolene	kr. 500 000	- ubrukte lånemidler
Oteren næringsbygg-brann/ventilasjon	kr. 530 000	- ubrukte lånemidler
IKT-infrastruktur	kr. 150 000	- ubrukte lånemidler
Tilbygg renseanlegg Oteren	kr. 380 000	- ubrukte lånemidler

Sprinkelanlegg Åsen

kr. 300 000 - ubrukte lånemidler

Tiltak 2012:

Sprinkelanlegg Åsen, (økt kostnad)

kr. 200 000 - ubrukte lånemidler

Branngarasje Skibotn (endring)

kr. 300 000 - mva. komp. investeringer

Ferdigstillelse avkjøring Oterbakken b.felt (ny)

kr. 150 000 - mva. komp. investeringer

Totalstasjon oppmåling (økt kostnad)

kr. 20 000 - mva. komp. investeringer

Utenomhus rådhuset Hatteng (gjennomført)

kr. 228 727 - ubrukte lånemidler

Utenomhus rådhuset Hatteng (gjennomført)

kr. 323 273 - mva. komp. investeringer

Flerbrukshallen Hatteng (fullfinansiering)

kr. 8 625 000 - nytt låneopptak i 2012

Kommunens investeringsprogram for 2012 – se ajourført oversikt vedlegg 7 - har med dette en totalramme på kr 53 044 359,- (eksklusiv investering Nordkalottsentret på kr. 1 mill.).

Investeringsprogrammet finansieres ved bruk av nye lån kr. 8.625.000,-, ubrukte lånemidler kr. 27 171 984,-, tilskudd kr 14 350 000, momskompensasjon fra investeringer kr. 793 273,-, bruk av fond kr 104 102,- og spillemidler kr. 2 000 000.

4. Nytt låneopptak:

Det vedtas et nytt låneopptak i 2012 på kr. 8.625.000,- til ferdigstilling av flerbrukshallen.

Rådmannen gis fullmakt til å godkjenne lånevilkår og gjennomføre låneopptaket innenfor en gjennomsnittlig avdragstid på inntil 30 år.

5. Investeringsplan 2013-2015

Det vedtas en foreløpig investeringsramme for årene 2013-2015 i samsvar med kommunestyrets vedtak 20.12.11, slik:

2013: kr. 12.768.500

2014: kr. 8.100.000

2015: kr. 14.350.000

Saksopplysninger

Kommunestyrets budsjett- og økonomiplanvedtak sak 110/11 i møte 20.12.11, er gjennomgått av Fylkesmannen i Troms. I brev av 20.01.12 skriver Fylkesmannen:

*Fylkesmannen har gått gjennom Storfjord kommunes vedtak om budsjett og økonomiplan for 2012-2015, og har konkludert med at **kommunestyret må fatte nytt vedtak**. Kommunestyrets vedtak av 20. desember 2011 hviler på en forutsetning om at inndekning av det regnskapsmessige underskuddet fra 2010 skal foregå over fem år. Det kommunestyre kan etter kommunelovens § 48 nr. 4 **vedta inndekning av et underskudd over maksimalt fire år**.*

Vi ber om at nytt vedtak om budsjett og økonomiplan 2012-2015 med tilhørende budsjettskjemaer og oversikter oversendes Fylkesmannen når dette foreligger.

Med bakgrunn i at underskuddet ikke er vedtatt inndekket i h.h.t. kommunelovens bestemmelser, har Fylkesmannen i brev av 25.01.12 meldt inn Storfjord kommune i ROBEK:

Storffjord kommunestyrets vedtak om budsjett 2012 og økonomiplan 2012-2015 er grunnlag for å melde kommunen inn i ROBEK etter kommunelovens § 60 nr. 1 d) fordi vedtatt plan for inndekning av underskudd ikke har blitt fulgt.

Driftsbudsjett 2012

I kommunestyrets budsjett- og økonomiplanvedtak 20.12.11, ble det gitt slike rammer:

Budsjettår	2012	2013
Kap. 1.0	2 702 342	2 758 342
Kap. 1.1	10 411 804	10 655 443
Kap. 1.2	42 175 675	40 864 675
Kap. 1.3-helse	5 580 757	5 676 299
Kap. 1.3-pleie-brukertjenesten	51 454 388	51 054 388
Kap. 1.4	1 500 686	2 083 102
Kap. 1.6-1.7	12 951 286	11 458 635

Rammene innebar reduksjoner i forhold til formannskapetets innstilling, herunder med halvårs effekter i 2012 og helårs effekter i 2013. Administrasjonen har i ettertid redusert sine detaljbudsjetter for å komme ned på rammen, se vedlagte oppstillinger fra de ulike etater som viser detaljerte endringer – vedlegg 4.

Når det gjelder nedjustering av budsjettet for (hele) kap. 1.3, har forslag til reduksjoner i tjenestene, organisering m.m., vært til særskilt behandling i k-styret 21.03.12. Dette vedtaket innebar som konsekvens at den endelige rammen for kap. 1.3 er beregnet å måtte økes med kr 3 560 000.

Etter behandling og antakelse av kommunens brøytekontrakter, er det behov for ytterligere kr 500 000 i 2012 – jfr. vedlegg 5.

Alt dette finansieres gjennom ytterligere nedjustering/omfordeling i budsjettkapitlene, jfr. vedlegg 5 fra etatene.

Det er gått så langt ut i 2012, at administrasjonen får problemer med å iverksette anbud på pensjonsforsikringene. Rådmannen kan ikke se at det er rom for å engasjere konsulent til dette arbeidet i 2012, anslagsvis kr. 200.000,-. Det foreslås derfor at anbud på pensjonsforsikringene utsettes og gjøres gjeldende fra 01.01.14.

Inndekning av underskudd fra 2010 – kr. 6. 941 765,31

Kommunestyret vedtok slik inndekning:

År	2012	2013	2014	2015
	1 000 000	1 980 588	1 980 588	1 980 588

Beløpet for 2015 – kr. 1 980 588 – må fordeles innenfor tidsperioden 2012-2014.

Investeringsbudsjettet 2012

Det vises til k-styrets vedtatte investeringsprogram, jfr. k.sak 110/11.

Videre vises til kommunestyrets regulering av investeringsbudsjettet for 2011 i møte 23.11.11.

Denne reguleringen forutsatte to forhold:

- a) Regulert budsjett var i samsvar med planlagt fremdrift av igangsatte prosjekter for 2011
- b) Øvrige prosjekter i opprinnelig investeringsplan skulle gjennomføres i 2011

Det viser seg at flere av prosjektene hadde redusert fremdrift i 2011. Vedtatte bevilgninger ble derfor ikke brukt (bl.a. bolig 51 Oterbakken, tilbygg renseanlegg Oteren). Andre enkeltprosjekter ble heller ikke iverksatt som planlagt (bil til Valmuen, inventarkjøp Skibotn skole, skolehytte osv.)

I tillegg er det oppstått nye behov for 2012, jfr. kommentar fra driftssjefen – se vedlegg 8.

Flerbrukshallen på Hatteng er oppført med kr. 5 mill. i investeringsbudsjettet for 2012. Det viser seg fra vedtak i k-styret 16.12.2009 at prosjektet totalt har en underfinansiering med kr. 8.625 mill. Dette må legges inn i budsjettet for 2012, og som finansieres med nytt låneopptak.

Rådmannen legger frem forslag til **tilleggsprogram** for investeringer 2012, basert på ovenstående.

Prosjektene – utenom flerbrukshallen - er i hovedsak allerede finansiert, enten gjennom allerede iverksatte låneopptak og/eller på annen måte. Det er en liten økning i bruk av momskompensasjonsmidler i rådmannens innstilling.

Etter kommunestyrets behandling av investeringsbudsjettet 2012-2015 i desembermøtet 2011, var investeringsrammen for 2012 på til sammen kr. 40.183.120,-.

Investeringsplanen forutsatte slik finansiering:

Ubrukte lånemidler kr. 23.333.120,-, tilskudd kr. 14.350.000,-, momskompensasjon fra investeringer kr. 500.000,- og spillemidler kr. 2.000.000,-.

Kommunestyret har videre vedtatt å kjøpe bygning til fremtidig Nordkalottsentral.

Underdekning på kr. 1 mill., er vedtatt finansiert ved nytt låneopptak – jfr egen sak i møte 25.01.12. Vedtaket ligger nå til godkjenning hos fylkesmannen.

Vurdering

Inndekning av underskudd fra 2010:

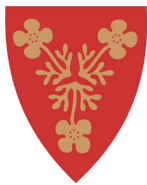
Rådmannen tilrår at kommunestyret vedtar inndekning av underskuddet innen 2014 for å imøtekomme kommunelovens krav. Dette gjøres ved at restinndekning i 2015, fordeles med like beløp for årene 2013 og 2014.

Driftsbudsjettet 2012:

Det vises til vedlegg i saken. Her vil det fremgå hvordan rådmannen har kommet ned på de rammer som ble gitt 20.12.11, samt bakgrunnsdokumentasjon og forslag til nye rammer etter kommunestyrets behandling av budsjettkapittel 1.3 (helse/omsorg) i møte 21.03.12.

Investeringsbudsjettet 2012:

Flere planlagte, ikke-igangsatte tiltak i 2011 foreslås videreført i 2012. I tillegg er det nye tiltak, noen basert på ikke-betalte regninger fra arbeidere i 2011.



Økonomisjef Viggo Døhl

Til oppfølging

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2011/4305-19	722/2012	150	06.01.2012

Budsjett og økonomiplan for 2012-2015

Saksprotokoll i Storfjord Kommunestyre - 20.12.2011

Vedtak:

1. Skattevedtak 2012

- 1.1 Det skal fortsatt kreves eiendomsskatt på verker og bruk i Storfjord kommune. For eiendomsskatt på verker og bruk skal til enhver tid høyeste tillatte skattesats legges til grunn. Eiendomsskatt småkraftverk inntektsføres med kr. 50.000,- i tillegg.
- 1.2 Det innføres ikke eiendomsskatt i nåværende kommunestyreperiode
- 1.3 Det kommunale skattøret for 2012 fastsettes til 12,80 ved utskriving av forskuddsskatt og etterskuddsskatt, eller til høyeste lovlige sats.

2. Budsjettvedtak 2012

- 2.1 Ordførergodtgjørelsen fastsettes av kommunestyret tilsvarende rådmannens lønn. (For 2012 er rådmannens lønn på kr 660 000). Fastgodtgjøringer, satser for møtegodtgjøring og tapt arbeidsfortjeneste fastsettes særskilt for 2012.
- 2.2 Det opprettes ikke 100 % renholder i 2012
- 2.3 Driftsbudsjettet vedtas med slike nettorammer

a: Politisk aktivitet kap 1.0

kr 2 702 342

Formannskapetets endring:

I denne rammen ligger

- partistøtte settes til kr. 44.000,-
- økt rådighetssum formannskap – kr 50.000 (tot kr. 100.000,-)

b: Sentraladministrasjon og fellesutgifter kap 1.1 **kr 10 411 804**

I denne rammen ligger:

Innføring kommunekompasset – kr 97.000

c: Oppvekst og kultur kap 1.2 **kr 42 175 675**

I denne rammen ligger:

- Oppvekst- og kulturetaten – innsparing i 2012: **kr. 600000** – årsvirkning fra 2013 **1,2 mill kr.** (formannskapets innstilling)
- Transport til ungdomsklubb - kr. 90.000,-(formannskapets innstilling)

Dagens skolestruktur beholdes

- Nordkalottsamarbeid ungdom – kr. 17.000,-
- Tilskudd Skibotn bedehus – kr. 50.000,-
- Støydempende tiltak Oteren barnehage – kr. 20.000,-
- Musikkutstyr Skibotn skole – kr. 20.000,-
- Overføring til kirken/fellesrådet reduseres med kr. 150.000,-

Oppvekst- og kulturetaten – innsparing i 2012: kr. 600.000 – årsvirkning fra 2013 1.2 mill.

Dersom organisasjonsjusteringer/endringer gjøres forutsetter kommunestyret at det kommer til politisk behandling før iverksettelse.

d: Helse kap 1.3 **kr 5 580 757**

e: Plo og brukertjenesten kap 1.3 **kr 51 454 388**

I denne rammen ligger:

- Pleie- og omsorgsetaten - innparing i 2012: **kr. 800 000 kr.** – årsvirkning fra 2013 **1.6 mill. kr.** (formannskapets innstilling)

Merinntekt ressurskrevende brukere kr. 400.000,- (formannskapets innstilling)

Beholde dagens 2 omsorgssentre

Dersom organisasjonsjusteringer/endringer gjøres forutsetter kommunestyret at det kommer til politisk behandling før iverksettelse.

Storfjord kommune forespør LHL Rehab senter Skibotn om hvilke tilbud senteret kan tilby overfor kommunen i forbindelse med samhandlingsreformen.

f: Næring kap 1.4

kr 1 500 686

Formannskapetets endring:

- Forskuttering lønn Internasjonalt prosjekt:
Storfjord kommune forskutterer lønn for prosjektleder Internasjonalt prosjekt frem til tilsagn/utbetaling av eksterne midler fra Troms Fylkeskommune foreligger, dog ikke utover 01.05.12. Dette belastes kommunens næringsfond.

g: Drift kap 1.6/1.7

kr 12 951 286

I denne rammen ligger:

- Ikke medtatt inntekt gebyr/husleieøkning kr 60 000
og som tas med videre i økonomiplanperioden (formannskapetets innstilling)
- merinntekt gebyrer med mer kr. 50.000 (formannskapetets innstilling)
- sommedvedlikehold veger - økte utgifter kr. 200.000,-. (formannskapetets innstilling)

Ikke opprette 100 % renholdsstilling

Vann og avgift økning med 30 % i 2012 og 10 % i 2013

Dersom organisasjonsjusteringer/endringer gjøres forutsetter kommunestyret at det kommer til politisk behandling før iverksettelse.

h)

a) seniorpolitisk plan evalueres med tanke på reduksjon av kostnadene. Frist 1.3.2012

b) Det inngås ikke nye avtaler i 2012 før etter at saken er behandlet av kommunestyret i mars 2012.

i)

Det utredes om tilskudd til lag og foreninger – kr 100.000,- - kan dekkes over næringsfondet i 2012 og 2013. Hvis det er mulig reguleres budsjettet i juni 2012.

j)

I løpet av 1. halvår 2012 skal det være full gjennomgang av utleiepriser på kommunale bygg, inkl. boliger, næringsbygg og NAV-avtalen.

k)

Det gjøres en gjennomgang av leasingavtalene – leiebilene – for å vurdere om det er mulig å redusere kostnadene.

l)

Totalt vil dette budsjettforslaget gi overskudd på **kr. -802807 i 2012** og **kr -1717273 i 2013** som settes på disposisjonsfond.

Inntekt salg av konsesjonskraft for 2012 settes til kr. 6 800 000 eks mva.

Underskuddet fordeles over 4 år: dvs. i 2012 kr. 1 000 000, i 2013 kr. 1. 980 588, i 2014 kr. 1.980 588, i 2015 kr. 1 980 588

Storfjord kommune innhenter nye anbud på pensjonstjenester. Anbud skal være vedtatt slik at det kan få virkning fra og med 01.01.2013. Storfjord kommunestyre skal vedta tildelingskriterier og velge leverandør.

Nettorammene inkluderer forslag til nye tiltak.

- 2.4 Kommunale avgifter, betalingssatser og gebyrer økes generelt med 3,4 % fra 1.1.2012 hvor ikke annet er vedtatt. Husleie i kommunale boliger økes med konsumprisindeksen. Fra 2014 ordinær prisøkning. Renovasjonsavgiftene økes i samsvar med forslaget fra Avfallsservice.
- 2.5 Barnehagesatser holdes uendret i 2012. Makspris kr 2 330 pr fulltidsplass opprettholdes. Satsen for ekstra dag økes fra kr 164 til kr 168 fra 1.1.2012, og kostpenger holdes uendret på kr 300 pr mnd. Gebyr for barn som hentes for sent holdes uendret på kr 300.
- 2.6 Satser SFO økes pr 1.8.2012 fra kr 1 562 til kr 1 615 pr fulltidsplass pr mnd. Timepris for korttidsopphold økes fra kr 50 til kr 53, fra 1.1.2012.
- 2.7 Satser kulturskole økes pr 1.8.2012 fra kr 1 788 til kr 1 812 pr. fulltidsplass. For gruppeundervisning økes satsen fra kr 894 til kr 924 fra 1.8.2012. Instrumentlån holdes uendret til 150 pr halvår.
- 2.8 Utstyrsutlån lag/foreninger kr 100 pr. døgn.
- 2.9 Timespris for norskopplæring for voksne innvandrere uten rett og plikt holdes uendret med kr. 50 pr. undervist time.
- 2.10 Betalingssatser 2012 i Omsorgsetaten vedtas ut fra følgende satser:

Matombringning: Middag med dessert, kr 65. Uten dessert kr 55

Trygghetsalarm: kr 207 pr. måned

Hjemmehjelp: kr 132,00 pr time for de som har timer under det beløpet som er fastsatt i mnd. (Eks. har 4 timer og skal betale kr 428,00 pr måned, bruker kun 2 timer og skal betale kr 264,00)

Priser fastsettes ut fra nettoinntekt og grunnbeløpet i folketrygden:

Inntil 2G: kr 165,00 pr. måned (Pris fastsatt av Helse- og omsorgsdep.)

2 – 3G: kr 428,00 pr. måned

3 – 4G: kr 1069,00 pr. måned

Over 5G: kr 1426,00 pr. måned

Hjemmesykepleie: Vederlagsfritt

Dagopphold/nattopphold: kr 68,00 pr døgn. (Pris fastsatt av Helse- og omsorgsdep)

Korttidsopphold: kr 129,00 pr. døgn (Pris fastsatt av Helse- og omsorgsdep) Hvis korttidsoppholdet er over 60 døgn i kalenderåret skal det betales etter sats for langtidsopphold

Langtidsopphold: Det betales etter inntekt. Den første måneden av oppholdet er vederlagsfri, dersom korttidsopphold i institusjon ikke har vært over 60 døgn i kalenderåret. Vederlaget beregnes etter inntekt, det betales 75% av folketrygdens grunnbeløp fratrukket et fribeløp på kr 6400 pr. år. Av inntekter utover folketrygdens grunnbeløp betales inntil 85%. Det betales også 85% av renteinntekter og avkastning i fond. Vederlaget skal omfatte kost, losji, nødvendig tannbehandling, medisiner mv. samt helsetjenester som kommunen organiserer etter lov om helsetjenesten i kommunen § 1-3 andre ledd. Ved søknad kan det gis fradrag for boutgifter i inntil 6 mnd. Hvert år etter at skatteoppgjøret for foregående år legges fram, vil det bli foretatt et etteroppgjør for å se om det er beregnet riktig vederlag. Dersom det viser seg at det er betalt for mye i vederlag

skal institusjonen tilbakebetale beløpet, er det betalt for lite sender kommunen regning på beløpet. Eks: En minstepensjonist uten renteinntekter betaler ca. 9500,00 pr. måned.
Avlastning: Vederlagsfritt

Rammene justeres tilsvarende i 2012 og økonomiplanperioden.

Budsjettet 2012 reguleres i juni 2012 i henhold til de reelle innsparingene ovenfornevnte punkter vil gi.

2.11 Følgende tas ut av investeringsprogrammet vedtatt av k-styret desember 2010:

- a) 2014 Nødstrømsaggregat rådhuset kr. 900 000
- b) 2013 Høydebasseng Oteren kr. 5 000 000
- c) 2014 Jordvarme Hatteng skole kr. 3 560 000
- d) 2012 Miljøstasjon Oteren kr 800 000
- e) 2014 Jordvarme rådhuset kr 2 900 000
- f) 2012 Ambulanseinngang helsesenteret Oteren kr 700 000
- g) 2012 Ny rundkjøring E6 Hatteng kr 4 000 000

Følgende flyttes ut i tid

- h) Skibotn branngarasje kr 750 000 strykes, leieavtale inngås.
- i) Sentrumsplan Skibotn halvparten forskyves fra 2012 til 2013, kr 7.968 500
- j) Oteren barnehage – arbeidsmiljøtiltak personale forskyves fra 2012 til 2013, kr 1 000 000
- k) Næringsbygg Oteren forskyves fra 2012 til 2014, kr 1 700 000

Det vedtas i tillegg følgende investeringstiltak for perioden 2012-2015

- l) 2012 Trafikksikkerhetstiltak kr 420 000 og kr. 600 000 hvert år i 2013-2015
- m) 2012 Kommunale boliger – oppgradering og vedlikehold - reduseres med 200.000 fra rådmannens forslag til kr. 850.000 og kr. 300 000 hvert år i 2013-2015
- n) 2012 Inventar bolig 51 PU-tjenesten kr 200 000 (overført fra 2011)
- o) 2012 Lokaler til ungdomsklubb reduseres til inntil kr. 1.000.000. Ungdomsklubben integreres og utredes i forbindelse med flerbrukshallen.
- p) 2012 Kommunale veier – asfaltering kr 1 000 000 og kr 1 000 000 hvert år i 2013-2015
- q) 2012 Hatteng skole – flerbrukshall kr 5 000 000 (overført fra 2011)
- r) 2012 Avløspumpestasjon Skibotn skole kr 1 000 000
- s) 2012 Avløspumpestasjon Rasingen 1 000 000
- t) 2012 Skredforebygging Skogly/Frydenlund kr 4 078 120
- u) 2012 Nødstrømsaggregat Åsen omsorgssenter kr 600 000
- v) 2012 Hovedvannledning Steindalen kr 600 000
- w) 2012 Oppgradering vann Abaja kr 900 000
- x) 2012 Oppgradering vann Melen kr 1 200 000
- y) 2012 Generell oppgradering kloakk kr 500 000 og kr 500 000 hvert år i 2013-2015
- z) 2012 Nærings- og boligområder i Indre Storfjord kr 700 000
- æ) 2012 Oppmøtested uteseksjonen drift reduseres til kr. 200 000
- ø) 2012 Utbedring Oteren barnehage kr 150 000
- å) 2012 Ombygging bolig nr. 51 Oteren kr 1 200 000 (overført fra 2011)
- aa) 2012 Oteren renseanlegg – ny sentrifuge kr 500 000
- bb) 2012 Grøfting/synkekum Furuslottet/BI/BII kr 350 000
- cc) 2012 Skredsikring flerbrukshall Hatteng kr 10 000 000

- dd) 2012 Oppgradering microsoftlisenser og annet teknisk utstyr IT kr 430 000
- ee) 2012 IKT infrastruktur Nord-Troms samarbeidet kr 100 000
- ff) 2012 Kjøp av leilighet PU-tjenesten Engstadjordet kr 1 000 000
- gg) 2012 Totalstasjon oppmåling kr 105 000
- hh) 2012 Kjølerom/lager for spesialavfall legekantoret kr 100 000
- ii) 2013 Strøminntak kommunale boliger kr 300 000
- jj) Sentrumsplan Skibotn fremskyndes til 2012 og til 2013, kr 6.000.000
- kk) 2015 kloakkrenseanlegg Skibotn kr 7 750 000
- ll) 2015 kunstgressbane Hatteng kr. 4 200 000
- mm) 2012 teleslynger/brannsikringsanlegg/varslingsanlegg/stoppekraner kr. 500.000
- nn) 2012 ambulanseinngang helsehuset Oteren 500 000. Finansiering mva kompensasjon investering

- 2.12 Det vedtas med dette investeringsprogram på kr 39 683 120 for 2012. Se for øvrig kommentarer knyttet til investeringsprogrammet.
- 2.13 Investeringene for 2012 finansieres ved bruk av ubrukte lånemidler kr. 23 333 120, tilskudd kr. 14 350 000 og spillemidler kr. 2 000 000. I tillegg vedtas opptatt startlån på kr 4 mill i 2012.
- 2.14 Rådmannen gis fullmakt til å godkjenne lånevilkår og gjennomføre låneopptaket innenfor en gjennomsnittlig avdragstid på inntil 30 år.
- 2.15 I samsvar med økonomireglements pkt 9.7 er investeringsposter overførbare.
- 2.16 Rådmannen gis fullmakt til å selge inntil 10 boenheter. Inntektene fra salg settes på fond som delfinansiering til nye boliger. Kommunen bygger små boenheter som seksjonerer med sikte på at leietakere overtar som selveier.

Storffjord kommune tar opp inntil 30 millioner kroner i kassekreditt for 2012.

3. Økonomiplan for 2012-2015

- 3.1 Økonomiplan vedtas som retningsgivende for de kommende år med de oppførte rammene.

Rammer 2013:

Politisk aktivitet kap 1.0	kr. 2 758 342
Sentraladm og fellesutgifter kap 1.1	kr. 10 655 443
Oppvekst og kultur kap 1.2	kr. 40 864 675
Helse kap 1.3	kr. 5 676 299
PLO kap 1.3	kr. 51 054 388
Næring kap 1.4	kr. 2 083 102
Drift kap 1.6/1.7	kr. 11 458 635

- 3.2 Det vedtas en foreløpig investeringsramme for årene 2013 - 2015 i samsvar med rådmannens forslag, slik:

2013: kr 12.768.500
2014: kr 8.100.000
2015: kr 13.750.000

3.3

Driftsregnskapet for Storfjord kommune 2010 er gjort opp med et merforbruk på kr 6 941 765,31. I kommunestyret 22.6.2011, sak 32/11 ble budsjettregulering vedtatt. Reguleringen ble gjort med kjennskap til et merforbruk på kr 6,9 millioner. Tiltak for å dekke inn deler av merforbruket, til sammen kr 3.6 millioner i 2011 ble vedtatt. I kommunestyret 12.10.2011, sak 63/11 ble følgende inndeckning av underskuddet vedtatt: Innsparing 2011 kr 3 668 401. Resterende sum av underskuddet skal dekkes i 2012.

Med bakgrunn i den utfordrende økonomiske situasjonen som kommunen er i, endrer kommunestyret sitt vedtak om inndeckning. Deler av underskuddet på kr 6 941 765,31 dekkes ikke inn i 2011, men fordeles utover økonomiplanperioden på 4 år, fra og med 2012 til 2015. Kommunestyret vedtar en slik fordeling: 2012 kr 1 000 000, i 2013 kr 1 980 588, i 2014 kr 1 980 588 og i 2015 kr 1 980 588.

Ved å bruke mer enn to år på å dekke regnskapsmessig underskudd, er kommunestyret fullt klar over at Storfjord kommune havner i registret for betinget godkjenning og kontroll (ROBEK) iht. § 60.

Med hilsen

Lena Nilsen
sekretær

Kopi til:
Ellen Beate Jensen Lundberg
May-Tove Lilleng
Stine Jakobsson Strømsø
Trond-Roger Larsen
Yngve Kaspersen



Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler
Asle Tjeldflåt

Telefon
77642045

Vår dato
20.01.2012
Deres dato
13.01.2012

Vår ref.
2012/288 - 4
Deres ref.

Arkivkode
331.1

- VD
Kopi: deddegruppa
SST

Storfjord kommune

9046 Oteren

Storfjord kommunes vedtak om budsjett og økonomiplan for 2012-2015 – Fylkesmannen ber om at det fattes nytt vedtak

Det vises til vårt brev av 20. desember 2011 med anmodning om oversendelse av kommunens budsjettdokumenter innen 15. januar 2012. Storfjord kommune oversendte 13. januar 2012 kommunestyrets vedtak i k-sak 110/11 datert 20. desember 2011 om budsjett 2012 og økonomiplan 2012-2015.

Fylkesmannen har gått gjennom Storfjord kommunes vedtak om budsjett og økonomiplan for 2012-2015, og har konkludert med at kommunestyret må fatte nytt vedtak. Kommunestyrets vedtak av 20. desember 2011 hviler på en forutsetning om at inndekning av det regnskapsmessige underskuddet fra 2010 skal foregå over fem år. Et kommunestyre kan etter kommuneloven § 48 nr. 4 vedta inndekning av et underskudd over maksimalt fire år.

Vi ber om at nytt vedtak om budsjett og økonomiplan 2012-2015 med tilhørende budsjettskjemaer og oversikter oversendes Fylkesmannen når dette foreligger.

Fylkesmannen viser til kommuneloven § 48 nr. 4:

Underskudd på årsregnskapet som ikke kan dekkes på budsjettet i det år regnskapet legges fram, skal føres opp til dekning i det følgende års budsjett. Under særlige forhold kan kommunestyret og fylkestinget, etter å ha foretatt de nødvendige endringer i økonomiplanen, vedta at underskuddet skal dekkes over inntil ytterligere to år. I tilfeller der de samfunnsmessige og økonomiske konsekvensene av at kommunen eller fylkeskommunen skal dekke underskudd etter første og annet punktum vil bli uforholdsmessig store, kan departementet godkjenne vedtak om at underskuddet dekkes over mer enn fire år. Underskudd kan likevel ikke dekkes over mer enn ti år.

Storfjord kommune fikk i 2010 et underskudd på kr. 6.941.765,31,-. Ved behandlingen av årsregnskapet for 2010 vedtok kommunestyret inndekning med kr. 6.688.401,- i 2011 og kr. 3.273.364,31,- i 2012. Dette vedtaket er å anse som kommunens forpliktende plan for inndekning av underskudd etter kommuneloven § 48 nr. 3 og 4.



Ved kommunestyrets behandling av budsjett 2012 og økonomiplan 2012-2015 20. desember 2011 ble det vedtatt å ikke dekke noe inn i 2011. Kommunestyret vedtok å dekke inn underskuddet på kr. 6.941.765,31,- med kr. 1.000.000,- i 2012, og kr. 1.980.588,- for årene 2012 til og med 2015. Dette vedtaket er i strid med kommunelovens regler om inndekning i § 48 nr. 4. Et kommunestyre kan etter kommuneloven § 48 nr. 4 vedta inndekning av et underskudd over maksimalt fire år. For Storfjord kommune innebærer dette at underskuddet fra 2010 kan vedtas dekket inn til og med 2014. Vi minner om at et vedtak om inndekning av underskudd utover to år eller som innebærer brudd på vedtatt plan for inndekning vil medføre innmelding i ROBEK, jf. kommuneloven § 60 nr 1 d.

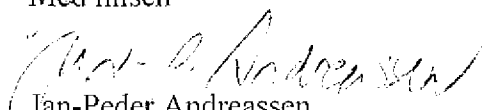
Kommuneloven § 48 nr. 4 tredje og fjerde punktum åpner for at kommunen kan dekke inn et underskudd over mer enn fire år. Dette forutsetter imidlertid at kommunen, etter søknad som Fylkesmannen skal ha til vurdering før den sendes til Kommunal- og regionaldepartementet, har fått en slik inndekningsplan godkjent av departementet. Fylkesmannen oppfatter det slik at kommunen gjennom sitt vedtak ikke har søkt om slik godkjenning. Vi ber om at kommunen gir oss tilbakemelding på om vi har forstått dette rett.

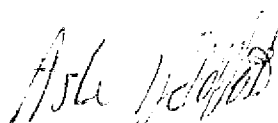
Etter Fylkesmannens vurdering vil en eventuell søknad om forlenget inndekningstid uansett ikke være en farbar vei for Storfjord kommune. Terskelen for å få innvilget forlenget inndekningstid er svært høy. Ut fra den økonomiske situasjonen i kommunen ser ikke Fylkesmannen det som realistisk at departementet vil godkjenne en slik søknad.

Fylkesmannen har ikke fått oversendt obligatoriske budsjettskjemaer iht. budsjettforskriften. Gjennom telefonsamtale 20. januar 2012 med Trond-Roger Larsen i Storfjord kommune er Fylkesmannen gjort kjent med at budsjettvedtaket hviler på en forutsetning om et "effektiviseringspotensial" som ikke er fordelt på de ulike driftsrammene. Dette vil i så tilfelle være å anse som en uspesifisert innsparing. Et slikt vedtak vil innebære at kommunestyret har vedtatt å fastsette et budsjett/en økonomiplan uten at alle utgifter er dekket inn på budsjettet, jf. kommuneloven § 60 nr. 1 a og b, som er to av vilkårene for innmelding i ROBEK.

Vedtak om budsjett og økonomiplan 2012-2015 må bringes i lovlige former og vi ber derfor om at det fattes nytt vedtak om budsjett og økonomiplan 2012-2015 som er i tråd med kommuneloven §§ 48 nr. 4 og 60 nr. 1 a og b.

Med hilsen


Jan-Peder Andreassen
avdelingsdirektør


Asle Tjeldflåt
økonomirådgiver



- VD

Kopi: E-BL
Ledergruppe
ref. f. skap
ref. k-styret

Storfjord kommune

9046 Oteren

Vedr. budsjett 2012 og økonomiplan 2012-2015 - innmelding i ROBEK

Fylkesmannen i Troms viser til vedtak i Storfjord kommunestyre i k-sak 110/11 datert 20. desember 2011 om budsjett 2012 og økonomiplan 2012-2015.

Storfjord kommunestyrets vedtak om budsjett 2012 og økonomiplan 2012-2015 er grunnlag for å melde kommunen inn i ROBEK etter kommuneloven § 60 nr. 1 d fordi vedtatt plan for inndekning av underskudd ikke har blitt fulgt.

Innledningsvis vil vi vise til vårt brev av 20. januar 2012 der vi konkluderte med at budsjett og økonomiplan 2012-2015 må endres slik at disse blir i samsvar med kommunelovens bestemmelser. Bakgrunnen for dette er at kommunestyrets vedtak av 20. desember 2011 hviler på en forutsetning om at inndekning av det regnskapsmessige underskuddet fra 2010 skal foregå over fem år. Et kommunestyre kan etter kommuneloven § 48 nr. 4 vedta inndekning av et underskudd over maksimalt fire år.

Videre ba vi om vi en tilbakemelding på om vi har forstått det rett at kommunestyrets vedtak av 20. desember 2011 ikke er å anse som en søknad om forlenget inndekningstid etter kommuneloven § 48 nr. 4 tredje og fjerde punktum. For det tredje ønsker Fylkesmannen klarhet i om det er vedtatt såkalt "uspesifiserte innsparinger" i budsjett og økonomiplan, som vil kunne innebære at kommunestyret har vedtatt å fastsette et budsjett/en økonomiplan uten at alle utgifter er dekket inn på budsjettet. Dette kan være grunnlag for innmelding i ROBEK etter kommuneloven § 60 nr. 1 a og b.

Det er gjeldende vedtak om budsjett og økonomiplan som skal vurderes opp mot vilkårene for innmelding i ROBEK etter kommuneloven § 60 nr. 1 og det er gjeldende vedtak om budsjett som er gjenstand for lovlighetskontroll etter § 60 nr. 2.



I kommuneloven § 60 nr. 1 om statlig kontroll og godkjenning av økonomiske forpliktelser heter det:

Vedtak om opptak av lån eller vedtak om langsiktig avtale om leie av bygninger, anlegg og varige driftsmidler som kan påføre kommunen eller fylkeskommunen utgifter ut over de fire neste budsjettår, er ikke gyldig før det er godkjent av departementet, dersom:

- a) Årsbudsjettet er vedtatt uten at alle utgifter er dekket inn i budsjettet*
- b) Økonomiplanen er vedtatt uten at alle utgifter er dekket inn i økonomiplanen*
- c) Kommunestyret har vedtatt at et regnskapsmessig underskudd skal fordeles ut over det påfølgende budsjettår etter at regnskapet er framlagt*
- d) Vedtatt plan for dekning av underskudd blir ikke fulgt*

Etter delegasjonsfullmakt fra Kommunal- og regionaldepartementet skal Fylkesmannen gå gjennom kommunens budsjett, økonomiplan og regnskap for å kontrollere om kommunen skal underlegges betinget kontroll etter vilkårene i § 60.

Dersom et eller flere av de nevnte vilkårene foreligger, skal kommunen oppføres i ROBEK (register for betinget godkjenning og kontroll). Det er Kommunal- og regionaldepartementet som har ansvaret for føring av registeret.

Storfjord kommune fikk i 2010 et regnskapsmessig merforbruk på kr. 6.941.765,31,-. Ved behandlingen av årsregnskapet for 2010 vedtok kommunestyret inndeckning med kr. 6.688.401,- i 2011 og kr. 3.273.364,31,- i 2012. Dette vedtaket er å anse som kommunens forpliktende plan for inndeckning av underskudd etter kommuneloven § 48 nr. 3 og 4.

Ved kommunestyrets behandling av budsjett 2012 og økonomiplan 2012-2015 20. desember 2011 ble det vedtatt å ikke dekke noe inn i 2011. Kommunestyret vedtok å dekke inn merforbruket på kr. 6.941.765,31,- med kr. 1.000.000,- i 2012, og kr. 1.980.588,- for årene 2012 til og med 2015. **Kommunestyrets vedtak innebærer at vedtatt plan for inndeckning ikke har blitt fulgt, jf. kommuneloven § 60 nr 1 d. Storfjord kommune må derfor meldes inn i ROBEK.** Fylkesmannen har i dag sendt brev til Kommunal- og regionaldepartementet med informasjon om dette.

Innmelding i ROBEK medfører følgende:

- Alle vedtak om opptak av lån eller vedtak om langsiktig avtale om leie av bygninger, anlegg og varige driftsmidler som kan påføre kommunen utgifter ut over de fire neste budsjettår må godkjennes av Fylkesmannen før de er gyldig, jf. kommuneloven § 60 nr. 1 og delegasjonsfullmakt fra Kommunal- og regionaldepartementet. Vi ber om at kommunen sender søknad med godkjenning av aktuelle låneopptak for 2012.
- Fylkesmannen skal foreta lovlighetskontroll av budsjettvedtak, jf. kommuneloven § 60 nr. 2. Dette vil gjennomføres så snart kommunen formelt sett er registrert i ROBEK. Lovlighetskontrollen innebærer i første rekke en kontroll med at kommunene planlegger sin virksomhet med basis i realistiske inntektsanslag. Ved budsjettgjennomgangen foretar vi ikke en fullstendig vurdering av hvorvidt bevilgningene i budsjettet innebærer at

kommunen gjennomfører alle lovpålagte tiltak i tilstrekkelig grad. Lovlighetskontrollen av budsjettets utgiftsside er derfor mer begrenset.

- Videre skal Fylkesmannen påse at kommunen har en forpliktende plan for inndekning av underskudd (i praksis økonomiplanen) og følge opp hvorvidt kommunen overholder denne. Fylkesmannen har instruksjon om å være tilbakeholden med tildeling av skjønnsmidler og godkjenning av låneopptak til de kommuner som ikke overholder planen.
- For kontrakter som kommunen inngår som krever Fylkesmannens godkjenning må kommunen orientere sine medkontrahenter om at de er satt under betinget kontroll og godkjenning, jf. kommuneloven § 60 nr. 5.
- Som et ledd i oppfølgingen av kommunen skal periodiske økonomirapporter med kommunestyrets vedtak sendes til Fylkesmannen.
- Fylkesmannen vil med det første ta initiativ til et møte med politisk og administrativ ledelse i kommunen der kommunens økonomi, forpliktende plan for inndekning av underskudd og tiltak for å komme i balanse er tema.

Fylkesmannen vil avslutningsvis understreke at den økonomiske situasjonen er kommunens ansvar og at kommunen plikter å iverksette konkrete tiltak for å bringe balanse i økonomien. Disse tiltakene skal være innarbeidet i den nevnte forpliktende plan for inndekning av underskudd innenfor den tidsramme som kommuneloven § 48 nr. 4 setter.

Med hilsen


Jan-Peder Andreassen
avdelingsdirektør


Asle Tjeldflåt
økonomirådgiver

Kopi: KomRev Nord IKS, Postboks 823, 9488 Harstad

BUDSJETTNOTAT 2012**Sum nedtaking kr. 400.000,- (k.sak 110/11)****Kapittel 1.1****Økt inntekt/
red. utgifter Budsjett før Nytt budsjett**

Service-personal	1.121.120.0110	95 000	2 661 568	2 566 568	Vakanse fast vikar
Service-personal	1.121.120.9500	105 000	0	-105 000	Bruk av Storebrand-HMS-fond
Økonomiavdelingen	1.122.120.0110	200 000	2 216 136	2 016 136	Permisjon uten lønn - øk.avd.
SUM		400 000			

Oppfølging av k-sak 110/11

Ephorte:sak 2011/4389

Kap. 1.2**Oppvekst og kultur - budsjett 2012**

Ny ramme kap. 1.2 etter k-styre 21.mars 2012:

Sum nedtaking: kr. 1 029 000 + kr. 460 000 =**1 489 000****(42 175 675 - 460 000 =) kr. 41 715 675**

		Økte inntekter	Red.utgifter	Budsjett før	Nytt budsjett	KOMMENTARER
Furuslottet bhg	17000.222.201	100 000		0	100 000	Tilskudd UDI øremerket bhg
Furuslottet bhg	17900.222.211	100 000		100 000	200 000	Tilskudd UDI -asyl - intern overføring
Hatteng skole	17760.210.202	5000		90 000	95 000	Refusjon frikjøp UF
Hatteng skole	17005.210.202	20000		150 000	170 000	Tilskudd språk samisk/finsk
Skibotn skole	17005.210.202	20000		710 000	730 000	Tilskudd språk samisk/finsk
Bibliotek	10911.251.370		12000	74984	62 984	Pensjon
Bibliotek	10110.251.270		33 000	460 512	427 512	Lønn bib. medarbeider
Bibliotek	11400.251.370		2 000	4124	2 124	Annonser
Hatteng skole	10110.210.202		84 000	1 232 192	1 148 192	Lønn ass
Hatteng skole	10120.210.202		202 000	11 158 604	10 956 604	Lønn lærere, inkl. ress.team
Skibotn skole	10120.212.202		120 000	7 736 860	7 616 860	Lønn lærer
Ungdomsklubb	10110.250.321		18 000	289952	271952	Lønn u.klubbleder
Furuslottet bhg	10110.222.211		284 000	4 786 090	4 502 090	Reduksjon ass.stillinger
Furuslottet bhg	16020.222.201	30000		485 000	515 000	Flere barn enn beregnet har søkt om plass
Oteren bhg	16020.220.201	30000		900 000	930 000	Flere barn enn beregnet har søkt om plass
Oteren bhg	10110.220.201	100 000	34 000	2770248	2 636 248	Lønn assistent 10 %, refusjon for lønn
Kulturskolen	10211.216.383		20 000	63527	43527	Undervisningsutstyr
Kulturavd.	10110.250.385		45 000	369096	324 096	Lønn kulturkons.
Kulturavd.	10110.250.385		17 000	17000	0	U-ting gjennomføres ikke
Kulturavd.	10190.250.385		3 700	18720	15020	Faste tillegg -reduksjon pga stillingsstr.
Hatteng skole	11150.210.202		20 000	117534	97534	Kostpenger
Skibotn skole	11330.212.202		8 000	45674	37674	Telefon
Hatteng skole	11070.210.202		23 000	320000	297 000	Fritt skolemateriell
Administrasjon	10240.200.213		10 000	19257	9257	Vikarlønn
Voksenoppl	13715.200.213		20 000	40000	20 000	Logoped
Felles skole	11600.200.202		5 300	12000	6700	Reiser
Administrasjon	12110.200.120		13 000	15465	2465	Leiebil
Administrasjon	12100.200.120		8 000	16713	8713	Leiebil
Administrasjon	11331.200.120		2 000	6186	4186	Datalinjer
Tilskudd lag og forening	14720.250.380		21 000	41000	20000	Reduksjon tilskudd til idrettslag

Tilskudd skytterlag	14724.250.380		6 500	13000	6500 Reduksjon av tilskudd til skytterlag
Frie kulturmidler	14720.250.385		62 000	134000	72000 Reduksjon av tilskudd til andre lag og foreninger
Tilskudd anlegg	14726.250.380		10 500	82500	72500 Reduksjon tilskudd til anlegg. Ballbinge Hatteng 62 000
Totalt:		405 000	1 084 000		

Utgangspunkt	
Konsekvensjustert budsjett	53 849 493
Kommunestyrets ramme	51 454 388
Redusert ramme	2 395 105

Oppfølging av kommunestyresak 110/11				Kap 1.3	Omsorgsetatens budsjett 2012		
Avdeling	Ansvar	Økte inntekter	Reduserte utgifter	Økte utgifter	Tidl. budsjett	Nytt budsjett	Kommentar
Administrasjon	1.300.1.0110		300 000		869 752	569 752	Lønn tidl. omsorgssjef tas fra pensjonsfondet
Administrasjon	1.300.17700	65 000			32 500	-32 500	Inntekt på 32 500 var satt som utgift i budsjettet
Botilbud Oteren	1.318		420 506		2 717 000	2 296 494	Reduksjon i utgifter i tråd med avtale Aleris
Helsehuset	1.312.1.0110	300 000			2 676 411	2 376 411	Overføring inntekter fra helsehuset, reduksjon i helsesøstertjenesten
PU-tjenesten	1.374.1.0110		181 962		4 496 128	4 314 167	Nedtak 75% stilling (halvtårseffekt 2012)
Brukertjenesten	1.379.1.0110		121 308		2 008 812	1 887 505	Nedtak 50% stilling (halvtårseffekt 2012)
Hjemmetjenesten	1.379.1.0110		872 545		5 384 215	4 511 670	Lønn
Skibotn omsorgssenter	1.375		2 321 784		8 541 666	6 219 882	Diverse nedtak i tråd med alt 1
Kommunal medfinansiering (samhandlingsref)				1 894 954	-	1 894 954	Storfjord kommunes andel knyttet til kommunal medfinansiering
Åsen omsorgssenter	1.373			870 954	14 313 021	15 183 637	Diverse nedtak i tråd med alt 1
		365 000	4 218 104	2 765 908			

Red. ramme + kommunal medfin	4 290 059
Økte inntekter	365 000
Reduserte utgifter	4 218 104
Økte utgifter pga organisering	870 594
SUM	577 549

Disse effektene kommer i tillegg til det som alt lå inne ved k-styrets behandling desember 2011 (avslutning av avtale med Lyngsalpan Vekst, nedleggelse av bolig Elvevoll (PU-tjenesten) etc. Det er også lagt inn noe nødvendig økning knyttet til mottak av utskrivningsklare pasienter

Oppfølging av kommunestyresak 110/11

Kap 1.3

Omsorgsetatens budsjett 2012

Avdeling	Økte inntekter	Reduserte utgifter	Økte utgifter	Tidl. budsjett	Nytt budsjett	Kommentar
Administrasjon	0110.120.1.300	300 000		869 752	569 752	Lønn tidl. omsorgssjef tas fra pensjonsfondet
Administrasjon	7700.120.1.300	65 000		32 500	-32 500	Inntekt på 32 500 var satt som utgift i budsjettet
Botilbud Oteren	1.318	420 506		2 717 000	2 296 494	Reduksjon i utgifter i tråd med avtale Aleris
Helsehuset	0110.232.1.312	300 000		2 676 411	2 376 411	Overføring inntekter fra helsehuset, reduksjon i helsesøstertjenesten
PU-tjenesten	0110.254.1.374	181 962		4 306 888	4 124 926	Nedtak 75% stilling (halvtårseffekt 2012)
Brukertjenesten	0110.241.1.317	646 743		922 225	275 482	Nedtak 150% stilling 10-mnd effekt i 2012 grunnet sykemeldinger)
Hjemmetjenesten	0110.254.1.379	872 545		5 696 984	4 824 439	Lønn
Skibotn omsorgssenter	1.375	544 804		8 541 666	7 996 862	Diverse nedtak i tråd med moderert alt 1
Kommunal medfinansiering (samhandlingsref)	4000.255.1.300		1 894 954	-	1 894 954	Storfjord kommunes andel knyttet til kommunal medfinansiering
Økt vederlag fra brukere	6160.254.1.379	40 000		146 230	186 230	Økte vederlag i tråd med nytt forslag til kommunestyret/shs
Reduksjon valmuen (5 til fire dager)	0110.273.1.372	50 000		1 222 546	1 172 546	Reduksjon 50% stilling - pga budsjettfeil er ikke besparelsen større i 2012
Avtale med Lyngsalpan vekst	375 & 373		300 000	-	300 000	Ihht k-styrevedtak 21.mars
Reduserte vikarutgifter	0110.254.1.374	100 000				Synergieffekt valmuen/PU-tjenesten
Felles nattevakt Skibotn omsorgssenter/avlbolig	0110.253.1.375	258 516		5 304 728	5 046 212	Ved innplassering av avlastningsboligen på Skibotn kan det benyttes felles nattevakt
Åsen omsorgssenter	1.373		942	14 313 021	14 313 963	Endring pleieplan i tråd med modifisert alt 1
	405 000	3 375 076	2 195 896			

Oppfølging av k-sak 110/12
E Phorte sak: 2011/4389

Kap. 1.6 og 1.7

Driftsetaten - budsjett 2012

Sum nedtaking: kr. 340 000+200 000

Ramme 2012: kr 12 951 286

Ny ramme etter kommunestyre 21 mars 2012: kr 12 855 754

KOMMENTARER

Ansvar	Konto	Økte inntekter	Red.utgifter	
			12 951 286	
710	1 800	64 600	-64 600	Redusert strømforbruk på basseng
714	1250	10 000	-10 000	Mindre rengjøringsmiddel pga redusert renhold. Står igjen kr 2 372
714	2400	15 465	-15 465	Fjerner serviceavtale på alarmanlegg
714	1810	38 700	-38 700	Olje og ved Elvevoll skole
672	2360	51 790	51 790	Vedlikehold veianlegg
620	2750	159 445	-159 445	Konsulenttjenester oppmåling
Nytt nedtak etter kommunestyre 21 mars 2012				
		-500 000	500 000	Økte utgifter nye brøytekontrakter
671	16514.671.330	100 000	-100 000	Inntekter havneavgift Skibotn kai. RS
662/672/664/712	10100/10990	300 000	-300 000	Vaktmester har sagt opp sin stilling. Reduserte lønnsutgifter 7/12
	10100.620.303	100 000	-100 000	Oppmåler/kommuneingeniør har sagt opp sin stilling. Stipulert besparelser inntil stillingen er besatt.
	11953.740.283	200 000	-200 000	Økt festeavgift til innbyggere som fester av kommunen
			-200 000	SUM

TILTAKSLISTE – TIL K-STYRET 09.05.12

1.0 Politikk

Ramme 2012 (fra k-styre 20.12.2012): kr 2 702 342		
Tiltak:	Effekt 2012	Effekt 2013
<i>1. Reduksjon møtegodtgjøringer</i>	<i>Kr 6 000</i>	<i>Kr 6 000</i>
<i>2. Reduksjon tapt arbeidsfortjeneste møter</i>	<i>Kr 20 000</i>	<i>Kr 20 000</i>
<i>3. Reserverte tilleggsbevilgninger formannskap</i>	<i>Kr 30 000</i>	<i>Kr 30 000</i>
<i>4. Tilskudd politiske partier – kommunal del</i>	<i>Kr 44 000</i>	<i>Kr 44 000</i>
Justert ramme etter tiltak: kr 2 602 342		
Beskrivelse og konsekvens: Pkt. 1 og 2 forutsetter en generell møtereduksjon tilsvarende 26.000,-. Pkt. 3 medfører en reduksjon i reservene fra 100.000,- til 70.000,- Pkt. 4 medfører at politiske partier kun mottar statsstøtten som baserer seg på valgresultatet		

1.1 Sentraladministrasjon

Ramme 2012 (fra k-styre 20.12.2012): kr 10 411 804		
Tiltak	Effekt 2012	Effekt 2013
<i>Ingen nye tiltak</i>		
Justert ramme etter tiltak: kr		
Beskrivelse og konsekvens:		

1.2 Oppvekst og kultur

Ramme 2012 kap. 1.2 (fra k-styre 20.12.2012): kr. 42 175 675		
Tiltak	Effekt 2012	Effekt 2013
1. Nedtaking assistentressurs Furuslottet	200 000	450 000
2. Refusjonsordning lønn Oteren barnehage	100 000	100 000
3. Økt foreldrebetaling begge barnehagene kr. 30 000 hver	60 000	60 000
4. Reduksjon i tilskudd lag, foreninger og skytterlag og til anlegg	100 000	100 000
Justert ramme etter tiltak: kr: 41 715 675		
1. Beskrivelse: nedtaking assistentressurs Furuslottet barnehage Hovedopptaket er avsluttet og pr. i dag er 47 plasser besatt av totalt 54 plasser i Furuslottet barnehage Skibotn. Ikke alle har svart om de tar i mot plassene. Det gjøres supplerende opptak gjennom hele året så barnetallet er ikke statisk. Det er derfor rom for å ta ned 100 % assistentressurs for barn med nedsatt funksjonsevne fom aug. 2012 og også pga nedgang i barnetall generelt. Konsekvens: <i>Færre voksne i barnegruppene og barnehagen må planlegge ny organisering fom aug. 2012. Effekt i reduksjon av lønnsutgifter/sosiale kostnader fom 15.aug er beregnet til 5 måneder og i kroner utgjør det ca 100 000 i reduksjon på konto 1110.222.201 og kr. 100 000 på konto 1110.222.211. Til sammen kr. 200 000.</i> 2. Beskrivelse: lønnsrefusjon Oteren barnehage Lønnsrefusjonsordning kan etableres. Konsekvens: <i>en del av lønnsutgiftene blir refundert.</i> 3. Beskrivelse: økt foreldrebetaling begge barnehagene Det er tatt opp flere barn enn beregnet da opprinnelig budsjett ble forberedt. Konsekvens: <i>inntekter foreldrebetaling vil bli høyere</i> 4. Beskrivelse: fjerning av tilskudd til lag/foreninger/skytterlag og reduksjon av tilskudd til anlegg Konsekvens: <i>Det vil ikke bli gitt driftstilskudd til frivillige lag og foreninger i kommunen i 2012. Det vil bety at lag/foreninger og skytterlag som har budsjettert med inntekter fra kommunen ikke vil få dette, så en del av inntektsgrunnlaget faller bort. Det igjen kan bety at aktiviteter ikke kan gjennomføres som planlagt eller at inntektene må skaffes på en annen måte.</i>		

1.3 Pleie og omsorg

Ramme 2012 (fra k-styre 20.12.2012): kr 51 454 388		
Tiltak	Effekt 2012	Effekt 2013
Nedtak 1,5 årsverk brukertjenesten	646 743	727 500
Økte vederlagsinntekter fra brukere hjemmetjenesten	40 000	60 000
Synergieffekt ekstrahjelp PU/Valmuen	100 000	150 000
Synergieffekt ekstrahjelp Skibotn/avl.bolig	258 516	517 032
Nedtak Skibotn omsorgssenter – ny bemanningsplan	544 804	1 089 608
Justert ramme etter tiltak: kr 53 415 697		
Beskrivelse og konsekvens:		
Nedtak 1,5 årsverk brukertjenesten		
Fjerning av to miljøarbeidere (tilsvarende 1,5 årsverk) fra brukertjenesten. Disse anses som mulig å fjerne uten å rokke ved tjenestene. Begge stillingene har vært mye rammet av sykefravær, effekten i 2012 blir derfor tilsvarende 10-månederseffekt.		
Konsekvens: To færre stillinger å spille på, ettersom det i disse stillingene i lengre tid har vært sykemeldinger, anses konsekvensene å være små.		
Økte vederlagsinntekter fra brukere hjemmetjenesten		
Nye retningslinjer og rundskriv gir kommunen anledning til å sette selvkostpris på noen av pleie- og omsorgstjenestene. Egen sak til kommunestyret og styret for helse og sosial om dette.		
Konsekvens: Hjemmehjelpstjenestene blir dyrere for brukerne.		
Synergieffekt ekstrahjelp PU/Valmuen		
Gjennom sammenslåingen som ble vedtatt i k-styremøte 21. mars muliggjør det større grad av synergi og effektivisering hva gjelder PU-tjenesten og Valmuen verksted.		
Konsekvens: synergieffekt, ingen negative konsekvenser		
Synergieffekt ekstrahjelp Skibotn/avl.tiltak		
Gjennom innplassering av avlastningstilbudet på Skibotn omsorgssenter som skissert i kommunestyresak 21. mars vil det være mulig å spare så godt som en fulltids stilling på natt.		
Konsekvens: synergieffekt, ingen negative konsekvenser		
Nedtak Skibotn omsorgssenter – ny bemanningsplan		
I tråd med vedtaket 21. mars er det opprettet ny bemanningsplan og denne gir en forventet besparing på ca 0,5 mill i 2012.		
Konsekvens: effekt etter k-styrevedtak 21. mars		

Drift

1.6 og 1.7 Drift

Ramme 2012 (fra k-styre 20.12.2012): kr 12 951 286		
Tiltak	Effekt 2012	Effekt 2013
1. Nye brøytekontrakt	Kr -500 000	Kr -500 000
2. Vaktmester slutter i april 2012.	Kr 300 000	Kr 397 000
3. Oppmåler (vakant)	Kr 100 000	Kr 0
4. Økt festegebyr	Kr 200 000	Kr 200 000
5. Havneavgift	Kr 100 000	Kr 100 000
Justert ramme etter tiltak: kr 12 751 286		
Beskrivelse: 1. Nye brøytekontrakter er inngått med lokale maskinkjørere. Tidligere kontrakter var forhandlet for 8 år siden og en måtte forvente prisøkning. Nye kontrakter har en større forutsigbarhet med fastpriser og lav pris pr utkjørt km. Konsekvens: Kontraktene er gyldige.		
Beskrivelse: 2. Vaktmester i Skibotn sluttet i april og blir ikke erstattet. Konsekvens: Omdisponering av mannskap resulterer i økt bilbruk mellom Skibotn og Hatteng. Lavere bemanning kan gi ventetid på tjenesteområdet. Færre oppdrag kan gjøres i egen regi.		
Beskrivelse: 3. Oppmåler (vakant). Stillingen er ikke utlyst pr 12.april Konsekvens: Uten kommuneingeniør, med ansvarsområde oppmåling, vann og avløp og veier blir det merforbruk på konsulenttjeneste inntil stillingen er besatt.		
Beskrivelse: 4. Økt festeavgift for innbyggere som fester tomter av kommunen. Konsekvens: Økte årlige inntekter til kommunen.		
Beskrivelse: 5. Havneavgift: Avgift for fartøyer som laster grus/asfalt. Konsekvens: Usikkerhetsmoment da tallet baserer seg på inntekter i 2011.		

Oppfølging av k-styre vedtak i sak 25/12 – 21. mars 2012

PKT 2 *Alternativ 1 velges med mindre endringer. Kommunen tilbyr inntil 20 plasser på Åsen omsorgssenter under forutsetning av at de bygningsmessige forhold tillater det. Disse plassene inkluderer to senger for utskrivningsklare pasienter i forbindelse med samhandlingsreformen. Ved Skibotn omsorgssenter opprettholdes inntil 6 plasser, samt ytterligere 3 plasser ved behov. Dementavdelingen overføres til Åsen omsorgssenter.*

Det er ikke mulig å opprette tre plasser til på Åsen uten ombygging. Dette betyr at dagens struktur med 17 plasser på Åsen og 6 (9) plasser på Skibotn beholdes. Nye kostnadsoverslag/bemanningsplaner ligger til grunn for organiseringen (se vedlegg).

PKT 3-1 *reduksjon av antallet avdelinger og lederstillinger i etaten*

Det pågår pt drøftinger i etaten og diskusjoner om innplassering av ledere. Det vil komme en ny sak til behandling i kommunestyret om endelig lederorganisering med avdelingsledernivå hvor også tjenesteledernivå er beskrevet og innsparinger knyttet til dette. Det er ønskelig å omgjøre en av de eksisterende hjemlene til boligsekretær. Dette vil i tas i sammenheng med denne saken.

PKT 3-5 *det gjennomføres nedbemanning og kutt (brukertjenesten 0,5 årsverk, kreftsykepleier 0,1 årsverk, pu-tjenesten 0,75 årsverk, kartleggingstjenesten 0,4 årsverk) i avdelingene.*

Dette gjennomføres, videre foreslås ytterligere kutt (se tiltaksliste)

PKT 3-6 *Flytting av tilbudet om avlastning i Skibotn inn på Skibotn omsorgssenter vurderes på et senere tidspunkt dersom det skulle bli aktuelt å selge avlastningsboligen.*

Det ses som hensiktsmessig å gjennomføre flytting av avlastningstilbudet fra ekstern bolig til Skibotn omsorgssenter. Dette begrunnes med følgende:

- 1) Felles nattevakt (årlig besparelse på ca 500 000 kroner)
- 2) Pt. Har avlastningstilbudet kun én nattevakt. Dette vurderes som ikke tilfredstillende ut i fra et sikkerhetsperspektiv. Gjennom innplassering på Skibotn omsorgssenter vil to nattevakter kunne serve både avlastningsboligen og sykehjemmet.
- 3) Boligen kan benyttes til bosetting av flykninger

PKT 3-7 *samløkalisering av pu-tjenesten til Engstadjordet*

Gjennomføres ihht plan

Storfjord kommune ønsker å utrede samarbeid med Lyngsalpan vekst om drift av Valmuen verksted, viser til brev fra Lyngsalpan vekst til politikerne 7. mars

Det er foretatt noe utredning på dette, men på grunn av tidspresset er dette ennå ikke fullført. Administrasjonen ber om å få komme tilbake til dette ved neste kommunestyremøte.

Pkt. 5 «Det etableres en arbeidsgruppe som arbeider fram forslag til vikarordning for alle tjenester i kommunen med mål om å redusere vikarutgifter, forsøke å unngå oppsigelser og med hensikt å møte bemanningsutfordringer i framtiden. Rådmannen gis myndighet til å jobbe fram og iverksette ordningen.»

Pkt. 13.3

«Hva blir effekten i forbindelse med etablering av vikarpool og reduksjon av vikarlønn?»

Oppfølging av pkt. 5 og pkt. 13.3

Slik status og bildet er pr. april, så vil det ikke bli overtallighet i den størrelsesorden som kan danne grunnlag for en omfattende vikarpoolordning. Det vil være snakk om et svært begrenset antall arbeidstakere internt i omsorgsetaten. Det vil derfor være mest hensiktsmessig å ikke planlegge inn en vikarpool som berører flere etater pr. i dag. Det er derfor pr. i dag ikke mulig å legge fram gode nok tall som angir effekt i kroner og øre. Administrasjonen vil trenge mer tid til forberedelse og utredning og der erfaringer fra andre kommuner undersøkes. Arbeidsgruppe vil bli nedsatt jfr pk. 5 i vedtaket. Konklusjon er at slik drifta er pr. i dag vil det ikke gi økonomisk effekt i 2012.

Pkt. 10 Bosetting av flyktninger

«Kommunestyret viser til tidligere vedtak om at Storfjord kommune skal bosette flyktninger. På bakgrunn av dette skal Storfjord kommune bosette inntil 5 flyktninger i 2012. Dette vil være en berikelse for kommunen, samt at dette vil gi økte inntekter på inntil 3 millioner på 2012 budsjettet. Storfjord kommune skal være behjelpelig med å skaffe bolig.»

Oppfølging av pkt. 10:

Administrasjonen har kontaktet Integrerings - og mangfoldsdirektoratet vedr bosetting av inntil fem flyktninger i kommunen. IMDI er innstilt på å gå i dialog med kommunen, men ønsker å få kunnskaper om hvordan kommunens har tenkt å planlegge bosettinga. Bl.a. ivaretagelse av flyktningekonsulentfunksjon, bolig, norskopplæring mm. Når det gjelder inntektssida av bosetting av fem flyktninger så vil Storfjord kommune motta et tilskudd på kr. 598 000 pr. voksen fordelt over fem år. For 2012 kan vi derfor beregne en inntekt **på kr. 740 000 og det samme i 2013**. Dersom bosetting lykkes kan kommunen vurdere bosetting av flere i 2013, da IMDI helst vil min. 10 personer bosatt i en kommune. Integreringstilskuddet skal dekke blant annet introduksjonsstønad (ca 155 000 pr voksen pr år), tolketjenester og boligutgifter. Dette innebærer at inntektene i 2012 i hovedsak vil kunne bistå til å skape budsjettbalanse, men for 2013 vil inntekter og utgifter balansere.

Stortinget har fastsatt følgende satser for integreringstilskudd i 2012:

Integreringstilskudd Bosettingsår Sats

År-1 (2012)	kr. 156 500 (voksen)*
	kr. 135 000 (barn)*
	kr. 210 000 (enslig voksen)
	kr.
	156 500 (enslig mindreårig)

År-2 (2011) kr. 156 500

År-3 (2010) kr. 135 000

År-4 (2009) kr. 80 000

År-5 (2008) kr. 70 000

Skoletilskudd kr. 11 000

Barnehagetilskudd kr. 21 800
(engangstilskudd)

Eldretilskudd kr. 143 000
(engangstilskudd)

**Særskilt tilskudd enslige
mindreårige** kr. 126 840

**Personer med kjente
funksjonshemminger** Tilskudd 1: kr. 160 000
(engangstilskudd)

Tilskudd 2: Inntil kr. 800
000 i inntil 5 år

**Personer regnes som voksne fra og med året de fyller 18 år.*

Integreringstilskuddet skal bidra til at kommunene gjennomfører et planmessig og aktivt bosettings- og integreringsarbeid, med sikte på at de bosatte skal komme i jobb og greie seg selv. Tilskuddet skal dekke kommunenes gjennomsnittlige utgifter ved bosetting og integrering i bosettingsåret og de fire neste årene. Kilde: IMDI

Pkt. 13: «Kommunestyret ber administrasjonen utrede flg. innsparing/inntjening fram til formannskapsmøte april 2012»

Pr. 13.2 «Hva vil inntjeningen være i forbindelse med nedgang i barnetallet i barnehagene fra høsten 2012?»

Oppfølging av pkt. 13.2:

Furuslottet barnehage:

Hovedopptaket er avsluttet og pr. i dag er 47 plasser besatt av totalt 54 plasser i Furuslottet barnehage Skibotn. Ikke alle har svart om de tar i mot plassene. Det gjøres supplerende opptak gjennom hele året så barnetallet er ikke statisk. Det er derfor rom for å ta ned 100 % assistentressurs for barn med nedsatt funksjonsevne fom aug. 2012 og også pga nedgang i barnetall generelt. Effekt i reduksjon av lønnsutgifter/sosiale kostnader fom 15.aug er beregnet til 5 måneder og i kroner utgjør det ca 100 000 i reduksjon på konto 1110.222.201 og kr. 100 000 på konto 1110.222.211. Til sammen **kr. 200 000 i 2012. I 2013: kr. 450 000**

Oteren barnehage:

Hovedopptaket er avsluttet og pr. i dag er 33 plasser besatt av totalt 36 plasser. Ikke alle har svart om de tar i mot plassene. Det gjøres supplerende opptak gjennom hele året så barnetallet er ikke statisk. Det er derfor ikke mulig å ta ned assistentressurser, men vi har fått til en refusjonsordning for lønn assistent som vil utgjøre en stipulert sum på **kr. 100 000** som inntektsføres på konto 17001.220.201 Samme sum i 2012 og 2013.

Pkt. 13.4 Hva kan sparepotensiale være i forbindelse med organisering av spesialundervisninga på skolene?

Rammetimetallet er vedtatt i kommunestyret for 2012-2013 og spesialundervisninga omorganiseres og reduseres. Vi ser rom for å ta ned spesialundervisninga ytterligere fom høst 2013, men vi vet samtidig at Storfjord kommune kan få økte kostnader allerede i 2012 i forbindelse med elevansvar i annen kommune, i tillegg til nedenfor stående liste som er påløpt etter desember 2012 og som er tenkt lagt fram i forbindelse med budsjettreguleringssak senere i 2012.

For 2013 kan ytterligere innsparing spesialundervisning beløpte seg til kr. 150 000 (fem måneder), men tallet er høyst usikkert.

Som orientering:

Nye oppståtte budsjettbehov, på alle kapitler, etter budsjettvedtak i kommunestyre des. 2012 og som vil bli fremmet som punkter i reguleringssak i juni 2012, dersom ikke det kommer endringer som gjør at dette kan tas innafor etatens eget budsjett.

Tiltak / behov	Sum som det ikke er dekning for i 2012- budsjettet på kap. 1.2
Spesialpedagogisk hjelp i barnehage Konto: 1.200.211.0110 – styrket tilbud i barnehage 10 timer spesialpedagog (25 % stilling) og 70 % assistent Lovhjemmel: Opplæringsloven 5-7 spesialpedagogisk hjelp i førskole – enkeltvedtak	2012: kr. 250 000 fra 1.juni til des. 2013: helårseffekt
Elevansvar i annen kommune: Konto: 1.200.202.4500 – felles grunnskole Kr. 230 000. Lærer og assistentressurs Lovhjemmel: Opplæringsloven 5 a –	2012: kr. 230 000 – helårseffekt

enkeltvedtak	
Kommunalt tilskudd til privat barnehage: 1.200.201.4700 – felles førskole Det kommunale tilskuddet til Storfjord naturbarnehage må i hht Forskrift for likeverdig behandling av private barnehager økes. Pengene kommer i ramma til kommunen. Grunnlag: Årsmelding 2011 som avleveres 15.des. hvert år. Beregning av tilskudd gjøres i januar påflg. år av økonomiavdelinga i eget regneark laget av Kunnskapsdepartementet.	Tilskudd 2011: 1 914.051 Tilskudd 2012: 2 157 900 Differanse og merutgift 2012: kr.243 849
	Sum samlet: kr. 723 849

13-1 – salg av sykehjemsplasser

I forbindelse med budsjettprosessen er administrasjonen ombedt å utrede en rekke forhold for å få ned kostnader og øke inntektene. Et av momentene som var ønsket utredet er salg av sykehjemsplasser. Det er tidligere gjort salgsfremstøt til nabokommuner uten gode resultater. Det ble besluttet på ledermøtet å gjennomføre en «temperaturmåling» i nabokommunene for å se på mulighetene for salg av sykehjemsplasser.

Siden forrige salgsfremstøt ble gjennomført synes det klart at det er kommet inn et nytt positivt element hva gjelder salg av sykehjemsplasser. Dette er plasser knyttet til de utskrivningsklare pasientene fra UNN. Disse plassene koster pt 4000 kroner pr døgn for kommunene og gjelder fra første dag en pasient regnes som utskrivningsklar. En døgnpris på 4000 kroner pr døgn utgjør 1 460 000 kroner på årsbasis. Til sammenligning koster en sykehjemsplass i Storfjord kommune (samlet for de to sykehjemmene) ca 1,1 millioner kroner. Dersom Storfjord kommune legger seg på en døgnpris på 3100 kroner pr døgn vil dette på årsbasis utgjøre omtrent det samme.

Alle kommunene forespørres derfor særlig om behovet for mottak av utskrivningsklare pasienter.

	Kåfjord	Nordreisa	Kvæangen	Lyngen	Balsfjord
Kontaktperson	Helse- og omsorgssjef	Soneleder, Anita Jensen	Enhetsleder, Gro Karlsstrøm,	Janne Elvevoll, avdelingsleder	Kommunalsjef, Karin Berger

Utskrivningsklare pasienter	Har ingen utskrivningsklare pasienter de ikke klarer å ta i mot	Har ingen utskrivningsklare pasienter de ikke klarer å ta i mot	Har ingen utskrivningsklare pasienter de ikke klarer å ta i mot	Har ingen utskrivningsklare pasienter de ikke klarer å ta i mot	Åpner nye avdeling som blant annet søker å ta i mot utskrivningsklare pasienter.
Ordinære sykehjemsopphold	29 plasser inkludert korttid, ikke ventetid	60 sykehjemsplasser (inkl. korttid og sykestueplasser). Ingen ventetid	Har ledig kapasitet	30 sykehjemsplasser inkl. korttid. Ingen ventetid	
Vurdering	Ikke behov	Ikke behov	Ikke behov	Ikke behov	Ikke behov

Som tabellen viser er samtlige Nord-Troms kommuner kontaktet. Det er ikke fått tilbakemelding fra Skjervøy kommune på grunn av ferieavvikling. Samtlige evner selv å ta i mot utskrivningsklare pasienter fra UNN liksom Storfjord kommune klarer det. Balsfjord kommune er også forespurt, heller ikke de vil ha behov for tjenesten ettersom de i disse dager åpner en ny avdeling hvor de vil ta imot utskrivningsklare pasienter.

Konklusjon: Med det kunnskapsgrunnlaget vi har i dag er det urealistisk å tro at salg av sykehjemsplasser (både ordinære, og plasser ifm samhandlingsreformen) vil være en vesentlig inntektskilde for Storfjord kommune i 2012.

13-6 hvilket innsparingspotensial ligger innen PU-tjenesten

I forhold til Valmuen er det gjort et arbeid for å se på hvilke tjenester de kan utføre, som i dag utføres av kommunens personell:

- Lage og produsere Mangfolderen – her blir merkantil personell frigitt til andre oppgaver.
- Eks ta vannprøver fra vannhuset på Ellevoll, her bruker en vaktmester 50 min – 1 time på å kjøre fra Hatteng-Ellevoll 5 dager i uka.
Valmuen kan påta seg dette oppdraget, dvs at en bruker og arbeidsleder starter sin arbeidsdag på Ellevoll, tar vannprøven og tar den med til Oteren. Dette kan gjøres 4 dager i uka. Det vil utgjøre en besparelse i arbeidstid på vel 10 % for drift. I tillegg besparelse i det å kjøre 3 mil x 4 dager i uka = 12 mil i uka.

Det er også gjort en gjennomgang på Valmuen verksted, og det foreslås at denne stenges en gang i uka. Etter en nøye gjennomgang av arbeidstilbudet, dvs gjennomgang av alle vedtak, en vurdering av bistandsbehovet til den enkelte og dette sett opp mot bemanningsplan er vi kommet fram til at det er mulig å redusere bemanningen på Valmuen med 50 % stilling.

Fritid og avlastning:

Alle enkeltvedtak vil gås gjennom, og det vil komme en sak til administrasjonsutvalget knyttet til avlønning av fritidskontakter.

PU-tjenesten for øvrig:

Ut fra dagens bemanningsplaner og enkeltvedtak er det ikke mulig å ta ned mer enn det som alt er lagt inn (4,3 stillinger på Elvevoll og 0,75% stillinger på Engstadjordet.)

PKT: 13-7 – administrasjonen oppfordres i tillegg til å se på hele organisasjonen

Rådmannen foreslår:

- Redusere tilskudd til lag og foreninger (100 000)
- Redusere politiske fellesutgifter (100 000)
- Inntektsutjevning økes med kroner 300 000
-

Politikk, drift etc

Note	Nye titak	Storfjord kommune	Finansiering 2012						Fordeling av gjenstående kostnad			
		Investeringsprogram	Bruk av									
			Tilskudd	ubrukte lånem.	bruk av mva - komp	bruk av fondsmidler	Spille-midler	Eksterne lån 2012	2012	2013	2014	2015
1		Trafikksikkerhetstiltak (planleggingsnivå, tiltak mottatt)	300 000	120 000					420 000	600 000	600 000	600 000
2		Skibotn kloakk										7 750 000
3		Kommunale boliger oppgrad plan (startet opp)		850 000					850 000	300 000	300 000	300 000
4		Inventar PU-tjenesten ny bolig - Engstadjordet		200 000					200 000			
5		lokaler til ungdomsklubb		1 000 000					1 000 000			
6		Kommunale veier, asfaltering		1 000 000					1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
7		Hatteng skole gymbygg-flerbr.hus (startet opp)		3 000 000			2 000 000		5 000 000			
8		Sentrumsplan Skibotn	3 000 000	3 000 000					6 000 000	7 968 500		
9		avløspumpestasjon Skibotn skole (anbud)		1 000 000					1 000 000			
10		avløspumpestasjon Skibotn, Rasingen (anbud)		1 000 000					1 000 000			
11		Skredforebygging Skogly og Frydenlund	2 000 000	2 078 120					4 078 120			
12		Nødstrømsagregat Helsehuset								550 000		
13		Nødstrømsagregat Åsen oms. Senter		600 000					600 000			
14		Nødstrømsagregat Skibotn oms. senter								550 000		
15		Hovedvannledning Steindalen (befaring av trase)		600 000					600 000			
16		Indre Storfjord vannverk oppgrad, inntak									4 000 000	
17		Oppgradering vannledninger, 300 m Apaja	450 000	450 000					900 000			
18		Oppgradering vannledninger, 400 m Melen (anbud)	600 000	600 000					1 200 000			
19		Oppgradering kloakk, årlig		500 000					500 000	500 000	500 000	500 000
20		Oterbakken b.felt omlegging vei (startet opp)										
21		Nærings og boligområder i indre Storfjord (delvis)		700 000					700 000			
22	*	Oppmøtested uteseksjonen (sivilforsvarsbygget)		200 000					200 000			
23	*	Oteren barnehage - arbeidsplasser ansatte/pers.rom								1 000 000		
24	*	Næringsbygg Oteren									1 700 000	
25		Utbedring oteren barnehage		150 000					150 000			
26		Ombyggin bolig 51		1 200 000					1 200 000			
27		Oteren renseanlegg sentrifuge		500 000					500 000			
28		Strøminntak 10 boliger								300 000		
29		Grøfting Skibotn boligfelt, overflatevann		350 000					350 000			
30		Skredsikring flerbrukshall/skoleområdet	8 000 000	2 000 000					10 000 000			
31		Delvis oppgradering svømmebasseng Hatteng skole										
32		Oppgradering microsoftlisenser og teknisk utstyr		430 000					430 000			
33		IKT infrastruktur Nord Troms-kommunene		100 000					100 000			
34		Kjøp av leilighet Engstadjordet		1 000 000					1 000 000			
35		Totalstasjon oppmåling		105 000					105 000			
36		Kjølerom/lager for sprøyter		100 000					100 000			
37		Kunstgressbane Hatteng										4200000
38		Teleslynger/brannsikring/varsling/stoppekraner		500 000					500 000			
39		Ambulanseinngang helsesenteret Oteren										
40		Kjøp av bygning Nordkalottsentret						1 000 000	1 000 000			
		TILLEGGSPROGRAM ETTER K.VEDTAK MAI 2012										
41		Ombygging bolig 51 Oterbakken,jfr. pkt. 26		570 000					570 000			
42		Kjøp av bil til Valmuen		366 000					366 000			
43		HMS-tiltak		114 137					114 137			
44		Nytt økonomisystem				104 102			104 102			
45		Inventar Skibotn skole		500 000					500 000			
46		Data skolene		500 000					500 000			
47		Oteren næringsbygg-brann/ventilasjon		530 000					530 000			
48		IKT-infrastruktur		150 000					150 000			
49		Sprinkelanlegg Åsen, inkl. merkostnad		500 000					500 000			
50		Tilbygg renseanlegg Oteren		380 000					380 000			
51		Flerbrukshallen Hatteng, jfr. pkt. 7						8 625 000	8 625 000			
52		Branngarasje Skibotn			300 000				300 000			
53		Oterbakken b.felt - ferdiggjøring vegkryss			150 000				150 000			
54		Totalstasjon oppmåling - økt kostnad			20 000				20 000			
55		Utenomhus rådhuset - ferdiggjøring		228 727	323 273				552 000			
			14 350 000	27 171 984	793 273	104 102	2 000 000	9 625 000	54 044 359	12 768 500	8 100 000	14 350 000

Investeringsprogram 2012

Konto/Prosjektnr:	Prosjekt	Budsjett 2011	Brukt i 2011	Behov i 2012 inkl mva
02500.663.350/660	Tilbygg renseanlegg	811 936 00	194 517	380 000
02365.672.333/307	Oterbakken boligfelt omlegging vei		2 830 371	150 000
	Utenomhus Rådhuset			552 000
	Totalstasjon oppmåling			20 000

Kommentarer til investeringsprosjektene:

Oterbakken boligfelt omlegging vei:

Team Nordtoms AS ble antatt som entreprenør til utbedring av vei og kryss Oterbakken boligfelt iht tilbud datert 25.august 2010. Kontraktsum kr 2 527 315 inkl.mva.

Jordraset ved Solhov på Lyngseidet 3.september 2010 resulterte i at Statens vegvesen stilte krav om grunnundersøkelse for prosjektet i Oterbakken.

Datarapport- geoteknisk vurdering fra Multiconsult av 11. mai 2011 viste grunnforhold som gjorde at alle skjæreskråninger måtte erosjonssikres og med belastet filter i deler av områdene.

Masser i tilknytning til veikryss langs E6/E8 fjernes på grunn av siktelinjen. Stikkrenne under kommunal vei, og overvannsgrøft måtte etableres slik at en fikk kontroll på overvannet i boligfeltet. Tilleggsarbeidet beløp seg til kr 769 506 eks mva. Er inkludert i summen som er brukt i 2011.

Gjenstående arbeid Oterbakken boligfelt omlegging vei:

Stolper og lysarmatur på veilys langs gang/sykkelvei E6	Kr 102 000
Skilt 6.stk	Kr 16 500
Asfaltdekke kommunal vei og gang/sykkelvei – må sees i mot øvrige behov	
Sum eks mva	Kr 118 500
Sum inkl mva	Kr 150 000

Gjenstående arbeid kr 150 000 kommer i tillegg til beløp som er brukt i 2011 kr 2 830 371

Utenomhus Rådhuset

Regning fra TNT Team Nord Troms AS av 31.12.2011 på tilleggsarbeid kr 381 374 eks mva og rest kr 60 000 eks mva på arbeid utført i 2011. Tilleggsarbeidet gjelder utskifting av telefarlige masser, legging av stikkrenner, økt areal på asfaltering med bærelag og avretting, oppgradering til LED-belysning på parkeringsplass, ekstra beleggingstein

Totalstasjon oppmåling:

Kommunestyrevedtak desember 2011 ble det vedtatt innkjøp av totalstasjon kr 105 000. Pris kr 100 000 + mva kr 25 000. Rest kr 20 000.

Yngve Kaspersen

Budsjettskjema 1A

Tall i hele kr	Regnskap 2010	Budsjett 2011	Budsjett 2012	Budsjett 2013	Budsjett 2014	Budsjett 2015
Skatt på inntekt og formue	-36 287 723	-39 760 731	-35 075 000	-35 075 000	-35 075 000	-35 075 000
Ordinært rammetilskudd	-62 804 144	-73 157 000	-83 940 000	-83 940 000	-83 940 000	-83 940 000
Skatt på eiendom	-7 270 209	-7 575 000	-7 440 000	-7 575 000	-7 575 000	-7 575 000
Andre direkte eller indirekte skatter	-2 097 992	-1 920 000	-1 920 000	-1 920 000	-1 920 000	-1 920 000
Andre generelle statstilskudd	-305 681	-290 000	-290 000	-290 000	-290 000	-290 000
Sum frie disponible inntekter	-108 765 749	-122 702 731	-128 665 000	-128 800 000	-128 800 000	-128 800 000
Renteinntekter og utbytte	-1 659 370	-1 360 000	-1 249 404	-1 249 404	-1 249 404	-1 249 404
Gevinst på finansielle instrumenter	0	0	0	0	0	0
Renteutgifter provisjoner og andre finansutgifter	5 796 409	5 755 000	6 505 000	6 505 000	6 505 000	6 505 000
Tap på finansielle instrumenter	0	0	0	0	0	0
Avdrag på lån	6 824 542	7 000 000	7 500 000	8 000 000	8 000 000	8 000 000
Netto finansinntekter/-utgifter	10 961 581	11 395 000	12 755 596	13 255 596	13 255 596	13 255 596
Dekning av tidl års regnskm merforbruk	0	0	1 000 000	2 970 882	2 970 882	0
Til bundne avsetninger	5 623 937	1 927 000	1 927 000	1 927 000	1 927 000	1 927 000
Til ubundne avsetninger	0	60 589	0	0	0	2 890 882
Bruk av tidl års regnskm mindreforbruk	7 419	0	0	0	0	0
Bruk av ubundne avsetninger	-29 488	0	0	0	0	0
Bruk av bundne avsetninger	-8 783 054	-7 526 191	-3 789 220	-3 789 220	-3 789 220	-3 789 220
Netto avsetninger	-3 181 186	-5 538 602	-862 220	1 108 662	1 108 662	1 028 662
Overført til investeringsbudsjettet	629 690	0	0	0	0	0
Til fordeling drift	-100 355 664	-116 846 333	-116 771 624	-114 435 742	-114 435 742	-114 515 742
Sum fordelt drift	107 297 440	116 846 333	116 771 624	114 435 742	114 435 742	114 515 742
Merforbruk/mindreforbruk	6 941 776	0	0	0	0	0

Økonomisk oversikt Drift

Tall i hele kr	Regnskap 2010	Budsjett 2011	Budsjett 2012	Budsjett 2013	Budsjett 2014	Budsjett 2015
Brukerbetalinger	-5 002 211	-6 025 218	-5 327 658	-5 357 658	-5 357 658	-5 357 658
Andre salgs- og leieinntekter	-8 665 743	-9 179 609	-11 154 260	-12 001 380	-12 001 380	-12 001 380
Overføringer med krav til motytelse	-37 188 751	-20 611 617	-21 941 003	-19 669 003	-19 441 003	-19 441 003
Rammetilskudd	-62 804 144	-73 157 000	-83 940 000	-83 940 000	-83 940 000	-83 940 000
Andre statlige overføringer	-305 681	-290 000	-290 000	-290 000	-290 000	-290 000
Andre overføringer	-6 592 757	-9 900 000	-6 830 000	-9 209 264	-9 337 264	-9 337 264
Skatt på inntekt og formue	-36 287 723	-39 760 731	-35 075 000	-35 075 000	-35 075 000	-35 075 000
Eiendomsskatt	-7 270 209	-7 575 000	-7 440 000	-7 575 000	-7 575 000	-7 575 000
Andre direkte og indirekte skatter	-2 097 992	-1 920 000	-1 920 000	-1 920 000	-1 920 000	-1 920 000
SUM DRIFTSINNTEKTER (B)	-166 215 211	-168 419 175	-173 917 921	-175 037 305	-174 937 305	-174 937 305
Lønnsutgifter	107 131 194	109 002 989	104 235 311	102 458 343	102 446 343	102 526 343
Sosiale utgifter	11 649 046	15 798 824	15 890 371	15 971 958	15 971 958	15 971 958
Kjøp av varer og tjenester som inngår i komm tjenesteprod	28 865 121	27 229 205	30 773 725	31 067 608	30 979 608	30 979 608
Kjøp av varer og tjenester som erstatter komm tjprod	4 203 571	3 598 473	3 834 330	3 834 330	3 834 330	3 834 330
Overføringer	13 604 805	8 874 186	9 979 562	10 029 562	10 029 562	10 029 562
Avskrivninger	10 263 369	9 977 110	9 977 110	9 977 110	9 977 110	9 977 110
Fordelte utgifter	-593 376	-1 975 900	-2 723 754	-2 723 754	-2 723 754	-2 723 754
SUM DRIFTSUTGIFTER (C)	175 123 730	172 504 887	171 966 655	170 615 157	170 515 157	170 595 157
BRUTTO DRIFTSRESULTAT (D = B-C)	8 908 519	4 085 712	-1 951 266	-4 422 148	-4 422 148	-4 342 148
Renteinntekter, utbytte og eieruttak	-1 659 370	-1 360 000	-1 249 404	-1 249 404	-1 249 404	-1 249 404
Gevinst på finansielle instrumenter	0	0	0	0	0	0
Mottatte avdrag på utlån	-115 459	-10 000	-10 000	-10 000	-10 000	-10 000
SUM EKSTERNE FINANSINNTEKTER (E)	-1 774 829	-1 370 000	-1 259 404	-1 259 404	-1 259 404	-1 259 404
Renteutgifter, provisjoner og andre finansutgifter	5 796 409	5 755 000	6 505 000	6 505 000	6 505 000	6 505 000
Tap på finansielle instrumenter	0	0	0	0	0	0
Avdrag på lån	6 824 542	7 000 000	7 500 000	8 000 000	8 000 000	8 000 000
Utlån	2 000	45 000	45 000	45 000	45 000	45 000
SUM EKSTERNE FINANSUTGIFTER (F)	12 622 951	12 800 000	14 050 000	14 550 000	14 550 000	14 550 000
RESULTAT EKSTERNE FINANSIERINGSTRANSAKSJONER	10 848 122	11 430 000	12 790 596	13 290 596	13 290 596	13 290 596
Motpost avskrivninger	-10 263 369	-9 977 110	-9 977 110	-9 977 110	-9 977 110	-9 977 110
NETTO DRIFTSRESULTAT (I)	9 493 272	5 538 602	862 220	-1 108 662	-1 108 662	-1 028 662
Bruk av tidligere års regnskapsmessig mindreforbruk	7 419	0	0	0	0	0
Bruk av disposisjonsfond	-29 488	0	0	0	0	0
Bruk av bundne fond	-8 783 054	-7 526 191	-3 789 220	-3 789 220	-3 789 220	-3 789 220
Bruk av likviditesreserve	0	0	0	0	0	0
SUM BRUK AV AVSETNINGER (J)	-8 805 123	-7 526 191	-3 789 220	-3 789 220	-3 789 220	-3 789 220
Overført til investeringsregnskapet	629 690	0	0	0	0	0
Dekning av tidligere års merforbruk	0	0	1 000 000	2 970 882	2 970 882	0
Avsetninger til disposisjonsfond	0	60 589	0	0	0	2 890 882
Avsetninger til bundne fond	5 623 937	1 927 000	1 927 000	1 927 000	1 927 000	1 927 000
Avsetninger til likviditetsreserven	0	0	0	0	0	0
SUM AVSETNINGER (K)	6 253 627	1 987 589	2 927 000	4 897 882	4 897 882	4 817 882
REGNSKAPSMESSIG MER- MINDREFORBRUK (L = I+J-K)	6 941 776	0	0	0	0	0

OVERSIKTSBILDE Talldel - økonomiplan 2012-2015				1	2	1	2
Rådmannens forslag	Regnskap 2009	Regnskap 2010	Budsjett 2011	Budsjett 2012	Budsjett 2013	Budsjett 2014	Budsjett 2015
Politisk aktivitet	2 978 147	2 967 362	2 790 226	2 602 342	2 658 342	2 596 342	2 676 342
Sentraladm. og fellesutg.	7 714 438	8 137 943	10 742 253	10 411 804	10 655 443	10 655 443	10 655 443
Oppvekst og kultur	31 322 520	32 104 698	42 806 040	41 715 675	41 095 675	41 095 675	41 095 675
Helse	5 215 414	5 401 817	5 241 146	5 280 757	5 376 299	5 376 299	5 376 299
PLO og brukertjenesten	44 044 705	47 699 650	49 810 820	53 077 037	51 534 000	51 534 000	51 534 000
Næring	2 052 132	1 909 236	2 463 754	1 289 049	1 741 592	1 741 592	1 741 592
Drift	16 739 754	18 610 809	13 453 153	12 855 754	11 942 449	11 904 449	11 904 449
Renter,gbr. og avdrag	10 782 316	12 582 016	12 574 000	14 024 000	14 524 000	14 524 000	14 524 000
avsetning til fond							2 890 882
tiltak			(3 689 155)				
inndekning av underskudd			3 749 744	1 000 000	2 970 882	2 970 882	-
Sum utgifter	120 849 426	129 413 533	139 941 981	142 256 418	142 498 682	142 398 682	142 398 682
Konsesjonskraft	-13 426 241	-6 625 769	-9 870 000	-6 800 000	-9 179 264	-9 307 264	-9 307 264
Frie inntekter	-93 599 092	-97 736 331	-112 917 731	-119 015 000	-119 015 000	-119 015 000	-119 015 000
Eiendomsskatt	-7 238 084	-7 270 209	-7 575 000	-7 440 000	-7 575 000	-7 575 000	-7 575 000
Mva komp fra investering	-1 647 836	-3 148 450	-4 619 250	-2 500 000	-228 000	0	0
Mva komp fra drift	-3 497 984	-3 367 262	-3 750 000	-3 750 000	-3 750 000	-3 750 000	-3 750 000
Bruk av fond	-289 672	-49 623					
Renterinnt/utbytte/tpf/diverse/premieavvik	-1 150 517	-4 274 125	-1 210 000	-2 751 418	-2 751 418	-2 751 418	-2 751 418
underskudd		-6 941 765					
Sum inntekter	-119 698 909	-129 413 534	-139 941 981	-142 256 418	-142 498 682	-142 398 682	-142 398 682
Balanse	1 150 517	0	0	0	0	0	0
sum frie fond			0	0	0	0	2 890 882



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
36/12	Storfjord Plan- og driftsstyre	12.04.2012
17/12	Storfjord Formannskap	25.04.2012
	Storfjord Kommunestyre	

Garderobeforhold i underetasjen i flerbrukshallen - behov for brannsikring og rømningsveier

Vedlegg

- 1 Tegning 11059-BR000 rømningsveier i underetg.
- 2 00078H - Tegning fra underetasje nr 2

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 12.04.2012

Behandling:

Rådmannens innstilling ble tatt opp til votering.
Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Plan og driftstyrets innstilling til Formannskapet:

1. Det gjøres ikke endringer i bruk/disponering av lokalene i underetasjen i flerbrukshallen. Det er to disponible rom (tilfluktsrom), foruten garderobe og dusj. Tilfluktsrommene benyttes fortsatt til blant annet lagringsformål.
2. Garderobeforholdene i underetasjen brannsikres, og det etableres nødvendige rømningsveier og ventilasjon for begge garderobene, inkludert lærergarderobe/dusj. De bygningsmessige arbeider som er nødvendig for å oppnå tilstrekkelig brannsikring og ventilasjon gjennomføres parallelt med bygging av flerbrukshallen, og ferdigstilles samtidig.
3. Garderober/dusj skal ikke standardheves i denne omgang, da dette krever økonomiske ressurser for å dekke en slik investering.

4. Da tilfredsstillende garderobeforhold i kjelleren er grunnlaget for nødvendig garderobekapasitet for normal bruk av hallen, og siden dette er forutsetning for statlig tilskuddsordning, bevilges inntil kr 600 000 til brannsikring, etablering av rømningsveier og ventilasjon i underetasjen i flerbrukshallen. Dette dekkes på følgende måte:

Kr 600 000 dekkes ved en budsjettregulering investering, tiltak lokaler til ungdomsklubb

5. Det gjennomføres en slik budsjettregulering i investeringsbudsjettet:

KONTO	TEKST	ØKTE UTG./	RED.
		RED. INNT.	UTG./ ØKTE INNT.
0.710.386.2380.424	Flerbrukshall Hatteng skole		600 000
	Lokaler til ungdomsklubb	600 000	
	BALANSE	600 000	600 000

Rådmannens innstilling

6. Det gjøres ikke endringer i bruk/disponering av lokalene i underetasjen i flerbrukshallen. Det er to disponible rom (tilfluktsrom), foruten garderobe og dusj. Tilfluktsrommene benyttes fortsatt til blant annet lagringsformål.
7. Garderobeforholdene i underetasjen brannsikres, og det etableres nødvendige rømningsveier og ventilasjon for begge garderobene, inkludert lærergarderobe/dusj. De bygningsmessige arbeider som er nødvendig for å oppnå tilstrekkelig brannsikring og ventilasjon gjennomføres parallelt med bygging av flerbrukshallen, og ferdigstilles samtidig.
8. Garderober/dusj skal ikke standardheves i denne omgang, da dette krever økonomiske ressurser for å dekke en slik investering.
9. Da tilfredsstillende garderobeforhold i kjelleren er grunnlaget for nødvendig garderobekapasitet for normal bruk av hallen, og siden dette er forutsetning for statlig tilskuddsordning, bevilges inntil kr 600 000 til brannsikring, etablering av rømningsveier og ventilasjon i underetasjen i flerbrukshallen. Dette dekkes på følgende måte:

Kr 600 000 dekkes ved en budsjettregulering investering, tiltak lokaler til ungdomsklubb

10. Det gjennomføres en slik budsjettregulering i investeringsbudsjettet:

KONTO	TEKST	ØKTE UTG./	RED.
		RED. INNT.	UTG./ ØKTE

			INNT.
0.710.386.2380.424	Flerbrukshall Hatteng skole		600 000
	Lokaler til ungdomsklubb	600 000	
	BALANSE	600 000	600 000

Saksopplysninger

I forbindelse med byggingen av flerbrukshallen fjernet Tromsbygg AS gammelt elektrisk anlegg, platekledning og isolasjon inntil betongkonstruksjon i 1.etasje. Brannvarslingsanlegg og markerings- og ledelys ble demontert. Det er i dag ikke tilfredsstillende brannsikring for bruk av garderobene i underetasjen. Garderobene i kjelleretasjen ble derfor av sikkerhetsmessige grunner stengt. I tillegg var det branntilløp i sikringsskap i september 2011 da svømmeanlegget skulle starte opp igjen etter stengningen.

Det er ikke tilfredsstillende rømningsveier i kjelleren. Garderobene kan ikke gjenåpnes før rømningsforholdene er utbedret. Brannprosjekterende ble satt til å utbedre rømningsveiene.

Minimum ett av garderobene, inkludert lærergarderobe/dusj, må ferdigstilles samtidig med flerbrukshallen. Dette med bakgrunn i nødvendig garderobekapasitet for normal bruk av hallen, og i forhold til grunnlaget for statlig tilskuddsordning.

Garderobeforhold i kjelleren var ikke tatt med i prosjekteringen av flerbrukshallen, og det var ikke satt av midler til å dekke verken ventilasjon eller brannsikring. Tilfredsstillende brannsikring og ventilasjon danner premisser for fullverdig bruk av hallen, og det berører kommunens inntekter (manglende tilskudd).

Storfjord kommune har fått pristilbud/prisoverslag på etablering av rømningsveier i kjelleren. Dette omfatter begrensede bygningsmessige endringer, elektro og evt. rørleggerarbeid. Det omfatter ikke standardheving av garderobene.

Kostnadsoverslag er utarbeidet av Tromsbygg AS og brannprosjektering utført av Hinnstein AS er lagt til grunn. Tegning nr 11059-BR000 "Brannskisse underetasje" (vedlegg) viser branncellebegrensede bygningsdeler og rømningsveier fra underetasjen. Branntegningene som er utarbeidet i august 2011 er basert på et tegningsgrunnlag som er justert noe i ettertid. Jfr. endringer som er kommet inn etter byggherrens ønsker og etter arbeidstilsynets pålegg. Prinsippene og rømningsstrategien er imidlertid uendret. Det betyr at de justerte planløsningene som etter hvert er kommet inn er utarbeidet i samarbeid med sivilingeniør hos Hinnstein AS, som er brannprosjekterende og har godkjent løsningene. Når alt er på plass mht. bruken av bygget, vil brannprosjekteringen bli oppdatert og overlevert Storfjord kommune som en del av dokumentasjonen (FDV) i prosjektet.

Vurdering

Det må monteres brannsertifiserte dører av nødvendig bredde, og etableres markerings- og ledelys som er godkjent etter dagens standard. Slokkeutstyr skal også være på plass.

Under presenteres kostnadsoverslag. Tallene er noe usikre. Garderobe og øvrig bruk av kjelleretasjen må først defineres siden dette danner grunnlaget for beregninger av endelig pris.

Kjelleren har to tilfluktsrom som kan disponeres og gjøres om til aktiviteter for fritid/ungdomsklubb. Disse rommene er forruten garderobes og dusj. Tilfluktsrommet benyttes i

dag for lagring av utstyr ved skolen. Se egen saksfremstilling for ungdomsklubb der dette presenteres.

Etter vår vurdering er det ikke velegnet å ha klubb i kjelleren, da erfaringen viser at det er høy luftfuktighet og dårlig ventilasjon. Det må inn tilfredsstillende ventilasjon og det må gjøres noe ombygging. Ungdomsrådet har også gitt uttrykk for at lokalene i kjelleren ikke er velegnet, sett opp mot deres bruk og trivsel.

Tilfluktsrommet kan likevel benyttes til formålet og være en mulighet hvis det renoveres. Herunder må det lages rømningsveier, ventilasjon, vinduer som tilfredsstiller bygningstekniske krav, etc. Dette er tatt med i vurderingen i saken om ungdomsklubb.

Disponering av rom i underetasjen i flerbrukshallen:

Rådmannen anbefaler at det ikke gjøres endringer i bruk av lokalene i underetasjen, med bakgrunn i det som er nevnt ovenfor. Tilfluktsrommene disponeres fortsatt til lagring.

Begge garderobene, inkludert lærergarderobe/dusj, brannsikres og det etableres rømningsveier i tillegg til nødvendig ventilasjon. Garderobene/dusj skal ikke standardheves i denne omgang, da dette krever ytterlig investering og ressurser til inndekning.

Ventilasjon og brannsikring bør ferdigstilles samtidig med flerbrukshallen. Tilfredsstillende garderobeforhold danner premisser for nødvendig garderobekapasitet for normal bruk av hallen, og det berører grunnlaget for statlig tilskuddsordning.

Kostnader:

Prisestimatet for brannsikring/rømningsveier og ventilasjon i underetasjen vil ha en kostnad på om lag kr 500 000. Garderobeforhold i kjelleren var ikke tatt med i prosjekteringen av flerbrukshallen, og av den grunn var det heller ikke satt av midler til å dekke verken ventilasjon eller brannsikring. Når det viser seg at dette danner premisser for fullverdig bruk av hallen, samt at det berører tilskuddsordningen, er det hensiktsmessig at brannsikring, rømningsveier og ventilasjon utføres samtidig som hallen ferdigstilles, slik at alt kan tas i bruk samtidig.

Kostnadsoverslag for brannsikring og rømning:

Utførelse	Pris
- Bygningsmessige arbeider som omfatter endring/ombygging av dørutsparinger, skifting av dører, endring slagretninger, malerarbeider etc.	120 000
- El.installasjoner tilknyttet markeringslys, nødlys, ledelys	30 000
- Uforutsett vedr rørleggerarbeid, evt. betongskjæring, ulovlige el.kurser etc.	30 000
	180 000
	+ 25 % moms 45 000
Total sum	225 000

Kostnadsoverlag for ventilasjon:

Utførelse	Pris
-----------	------

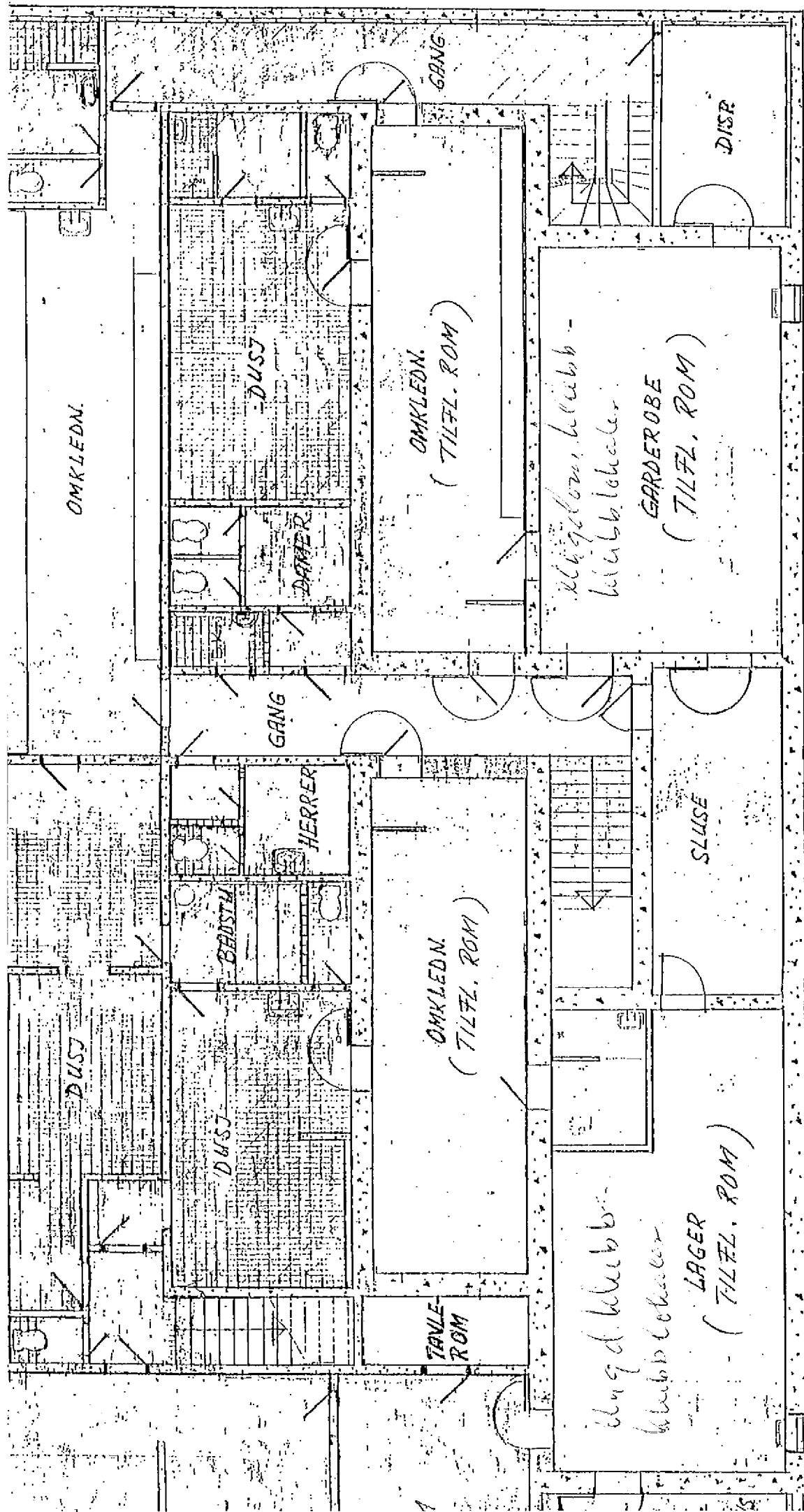
- Etablering av ventilasjonsanlegg for garderober i kjelleren. Ekvivalent areal 250, kr 800-1000 pr m2.	250 000
- Div. byggtekniske arbeider ifm ventilasjon	50 000
	300 000
+ 25 % moms	75 000
Total sum	375 000

Inntil kr 600 000,- foreslås dekket på følgende måte:

Kr 600 000 dekkes ved en budsjettregulering i investeringsbudsjettet (tiltak lokaler til ungdomsklubb).

Budsjettregulering:

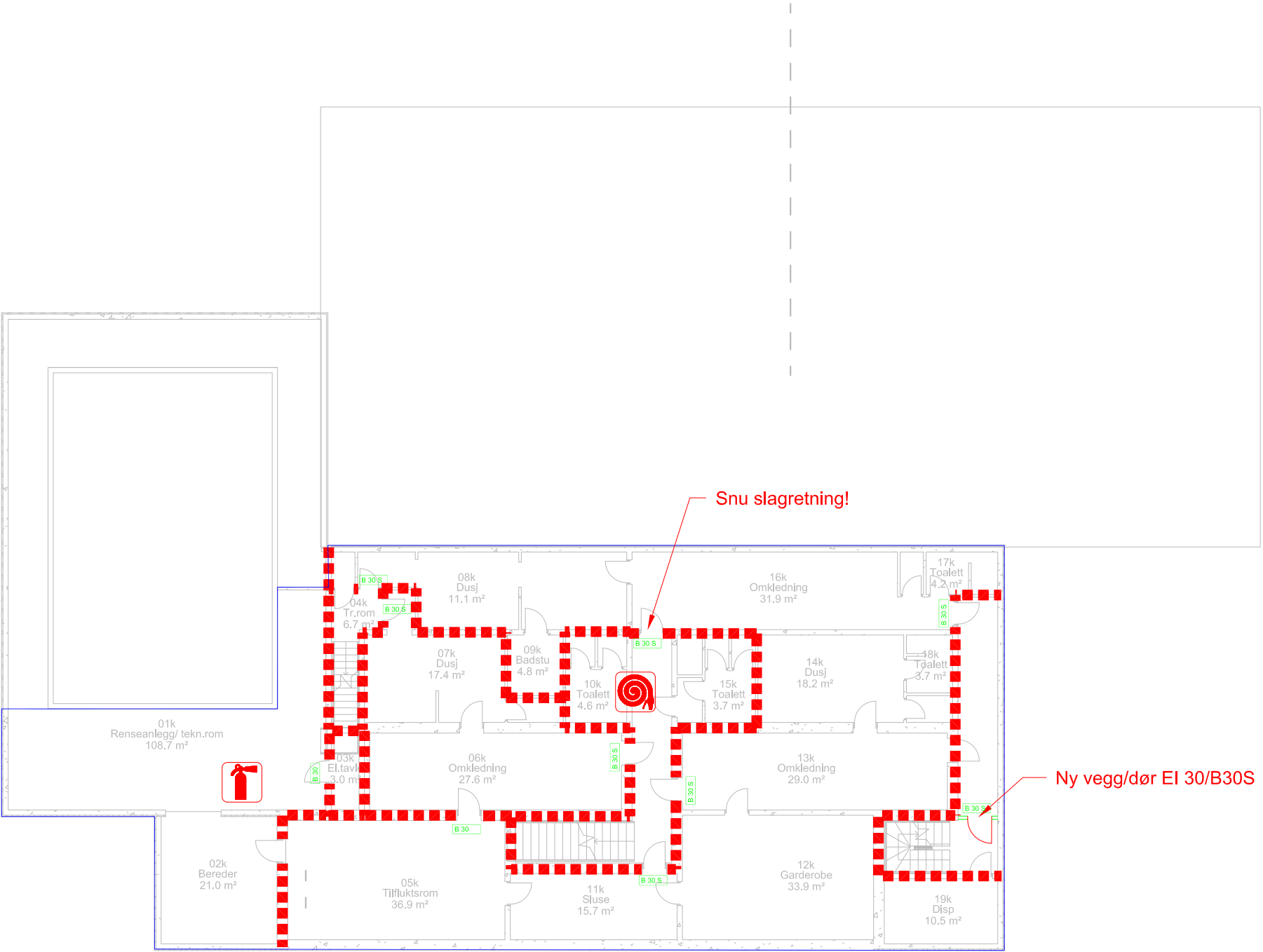
KONTO	TEKST	ØKTE UTG./ RED. INNT.	RED. UTG./ ØKTE INNT.
0.710.386.2380.424	Flerbrukshall Hatteng skole		600 000
	Lokaler til ungdomsklubb	600 000	
	BALANSE	600 000	600 000



D

C

Tegning nr 2



Tegnforklaring

-  Brannvarslingsklokke
-  Rømmingsutgang til det fri
-  Rømmingsvei
-  Utgang fra branncelle
-  Branncellebegrensende bygningsdel EI 30
-  Hovedbryter / Brannbryter
-  Nøkkelskap
-  Brannapparat.
-  Brannslange.

AREALER (BTA):
Areal underetg. 481 m²
Areal 1. etg. 1222 m²
Areal 2. etg. 88 m²

REV	REVISJONEN GJELDER	DATO	SIGN.	KONTRAV
-----	--------------------	------	-------	---------



HINNSTEIN AS
Storåkeren 11
Postboks 563
9485 HARSTAD
Tlf.: 77 01 60 00
Fax: 77 01 60 01
e-post: post@hinNSTEIN.no
web: www.hinnstein.no
Rådgivende Ingeniører
Bankkonto: 4760 17 04001
Organisasjonsnr.: 888 458 182 MVA
BYGG-ANLEGG-ELEKTRO- SAMFERDSEL-KOMMUNALTEKNIKK-ROSJEKTADMINISTRASJON

Tiltakshaver:
Storfjord kommune

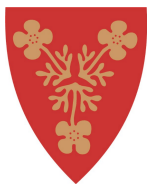
Prosjekt:
Hatteng Flerbruksbygg

Mål	1:200	Dato	25.08.11	Prosjektnr.	2011059
Tegnnav	OEH	Konfr. av			

Tegn. art:
Brannskisse underetasje

Tegningsnr.:
11059-BR000

Filnavn	2011059-BR00X	Arkiv	\11059
---------	---------------	-------	--------



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
34/12	Storfjord Plan- og driftsstyre	12.04.2012
18/12	Storfjord Formannskap	25.04.2012
	Storfjord Kommunestyre	

Svømmehallen ved Hatteng skole

Vedlegg:

1 Tegninger

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 12.04.2012

Behandling:

Tilleggsforslag fra SP v/Maar Stangeland:

Nytt punkt 6:

Storfjord SP beklager at bassenget er stengt.

Full oppgradering av bassenget tas opp til vurdering ved nevnte rullering av økonomiplanen med sikte på at tiltaket gjennomføres snarest mulig.

Rådmannens innstilling ble tatt opp til votering.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Tilleggsforslaget fra SP v/Maar Stangeland ble tatt opp til votering.

Tilleggsforslaget ble vedtatt med 3 mot 2 stemmer.

På grunn av misforståelse/feiltolkning ble det enighet om at tilleggsforslaget fra SP v/Maar Stangeland ble tatt opp til **ny** votering.

Tilleggsforslaget ble forkastet med 4 mot 1 stemmer.

Plan og driftstyrets innstilling til Formannskapet:

1. Slik kommunens økonomiske situasjon er per tiden, og utover i økonomiplanperioden 2012-2015, velges alternativ 2. Svømmehallen på Hatteng skole stenges midlertidig og frem til

kommunen har økonomisk handlingsrom til å gjøre ny investering for å renovere svømmehallen iht. dagens tekniske krav for svømmebasseng.

2. Storfjord kommune kjøper varer/tjenester (leie timer for svømmeundervisning) ved Skibotn rehabiliteringssenter inntil svømmehallen ved Hatteng skole errenovert og kan gjenåpnes.
3. Det skal fremforhandles en langtidskontrakt på inntil 4 år med Skibotn rehabilitering i den hensikt å oppnå gode betingelser, kontinuitet i leveransen og forutsigbarhet ved kjøp av denne tjenesten. Rådmannen gis myndighet til å fremforhandle denne avtalen.
4. Arbeidet med å lage en lokal læreplan i svømming er igangsatt og dette arbeidet skal fullføres i løpet av 2012, og deretter behandles i styret for oppvekst og kultur. Målet er at det skal gis forsvarlig og tilfredsstillende svømmeopplæring i Storfjord skolene.
5. Svømmeopplæring tas med i budsjett 2012 og innarbeides i budsjett 2013 for begge skolene. Utgiftene til svømmeopplæring skal søkes å dekkes innenfor rammen i kapittel 1.2.

Rådmannens innstilling til Plan- og driftstyret 12.04.2012

6. Slik kommunens økonomiske situasjon er per tiden, og utover i økonomiplanperioden 2012-2015, velges alternativ 2. Svømmehallen på Hatteng skole stenges midlertidig og frem til kommunen har økonomisk handlingsrom til å gjøre ny investering for å renovere svømmehallen iht. dagens tekniske krav for svømmebasseng.
7. Storfjord kommune kjøper varer/tjenester (leie timer for svømmeundervisning) ved Skibotn rehabiliteringssenter inntil svømmehallen ved Hatteng skole errenovert og kan gjenåpnes.
8. Det skal fremforhandles en langtidskontrakt på inntil 4 år med Skibotn rehabilitering i den hensikt å oppnå gode betingelser, kontinuitet i leveransen og forutsigbarhet ved kjøp av denne tjenesten. Rådmannen gis myndighet til å fremforhandle denne avtalen.
9. Arbeidet med å lage en lokal læreplan i svømming er igangsatt og dette arbeidet skal fullføres i løpet av 2012, og deretter behandles i styret for oppvekst og kultur. Målet er at det skal gis forsvarlig og tilfredsstillende svømmeopplæring i Storfjord skolene.
10. Svømmeopplæring tas med i budsjett 2012 og innarbeides i budsjett 2013 for begge skolene. Utgiftene til svømmeopplæring skal søkes å dekkes innenfor rammen i kapittel 1.2.

Saksopplysninger:

Stenging av svømmehallen:

I forbindelse med arbeidet knyttet til rehabilitering og tilbygging til gymbygget (flerbrukshallen) ved Hatteng skole, ble svømmebassenget og garderobene midlertidig stengt i mai 2011 i forbindelse med bygningsarbeidene.

I kommunestyre 31.august 2011 ble det vedtatt at svømmehallen skulle gjenåpnes for elever til svømmeundervisning. Det ble også bevilget kr 150 000 til gjennomføringen av vedtaket for 2011.

1.september 2011 da svømmeanlegget skulle starte opp igjen, etter å ha vært stengt siden mai, oppstod det branntilløp i sikringsskapet i kjelleren. For ca 8 år siden var det brann i samme sikringsskap. I etterkant av brannen er det ikke gjort utbedringer utover ”brannslukking” for å holde anlegget operativt. Deler av sikringsskapet ble defekt, blant annet brant sikringer som forsynte svømmehall og garderober med strøm. Kostnadene for å utbedre skadene på skapet ble anslått til ca kr 300 000.

Befaring ble gjennomført 1.9.2011 av driftssjef, rektor-, verneombud,- og vaktmester ved Hatteng skole, leder i byggekomiteen, bedriftselektriker i Storfjord kommune og observatør Hallgeir Naimak. Anlegget ble forsøkt startet opp under befaringen.

Under befaring med brannprosjekterende på flerbrukshallen ble det anmerket manglende rømningsvei fra gardrobene. Gardrobene i kjelleren skulle i utgangspunktet brukes i byggeperioden, men det viste seg at det ikke var godkjente rømningsveier, belysning og brannvarslingsanlegg var heller ikke intakt. I tillegg ble det opplyst at deler av ventilasjonsanlegget ikke har vært operativt på mange år. Døråpninger som tidligere var rømningsvei fra svømmehall og garderober er i forbindelse med byggingen blendet med forskalingsplater og murt igjen. Nye åpninger er saget i betong ihht tegninger og planløsninger. I svømmehallen skal det bl.a. sages hull i betong for dører og rømningsvei.

Følgende måtte utbedres før svømmehallen kunne gjenåpnes:

- Elektrisk anlegg i svømmehallen måtte utbedres før vannet i bassenget kunne varmes opp. Reparasjon av elektrisk tavle. Kostnader ca kr 300 000.
- Ventilasjonsanlegget måtte utbedres (ukjent kostnad, pris skulle innhentes)
- Lys og brannvarslingsanlegg i gardrobene måtte monteres (ukjent kostnad, pris skulle innhentes)
- Anbud på arbeidet tilbys til minimum 3 anbydere for innhenting av pris. Til dette ville medgått noe tid iht. lov om offentlige anskaffelser. Konsekvens: forsinkelser i byggeprosessen for entreprenørene og ny ukjent kostnad for kommunen.

Som følge av de nevnte utbedringer ville det medført forsinkelser i arbeidet for entreprenørene. Lys og brannvarslingsanlegg ville også generert ekstrapgifter da dette arbeidet ville blitt gjort midlertidig. Planen for rømningsvei fra gardrobene i kjelleren var ikke klare fra brannprosjekterende.

Som følge av de nevnte forhold har bassenget stått ubrukt siden mai 2011. Bassenget er fylt med vann som ikke er oppvarmet, men for å holde fugene fuktige og unngå senere lekkasje.

Svømmehallens fasiliteter og tilstand:

Svømmebassenget har målene 12,50 m x 8,50 m og er definert som et opplæringsbasseng. Bassenget er bygd sammen med daværende gymhall og er å regne som en del av det fysiske aktivitetstilbudet for elevene ved skolen. Den ble bygd og tatt i bruk første halvdel av 1970 og det er sporadisk foretatt mindre oppgraderingsarbeider underveis siden da, i hovedsak på yttervegger til bassenget. Utvendig ble det tilleggsisolert og skiftet vinduer, innvendig ble yttervegger flislagt. Selve bassenget har ikke hatt nevneverdig vedlikehold, og preges av mangel på dette. Bassenget tilfredsstiller ikke dagens krav til basseng.

Kostnader ved renovering av svømmehallen:

Storfjord kommune har bedt om å få et kostnadsoverslag på full oppgradering av svømmebassenget i henhold til dagens krav. Rambøll har lagt frem kalkulasjonspriser og

erfaringstall fra liknende prosjekter. Kostnadsoverslag på rehabilitering av svømmebassenget er som følger

Bygningsmessige arbeider:	Kr 3 931 999,00
Rigg/drift 15%	Kr 589 799,00
Prosjektering/byggeledelse	<u>Kr 600 000,00</u>
Sum eks. mva	Kr 5 121 798,00
MVA	<u>Kr 1 280 449,00</u>
Sum inklusive mva:	<u>Kr 6 402 247,00</u>

Grunnlaget for kostnadsoverslaget er fremkommet slik:

- *Bassengrommet* - innvendig rehabilitering av hele rommet inkl. støping av ny bunn i bassenget; heving av bassenggulv tilsvarende høyden på bunnstøpingen, skvulperenner, renner for vaskevann, renner for overløpsvann og bassengtrapper, benker og rekkverk samt gulvfliser og ellers nødvendig arbeid som følge av rehabiliteringen. Kr 827 649.
- *Under bassenget* - diverse betongarbeider, sandblåsing, forsterkning av bæresystem etc. Flere steder under bassenget er betong forringet og armering er synlig og rustet. Kr 231 250.
- *Teknisk rom* – betongarbeider, forskaling/dekkestøping, pussing og ståling av betong Kr 148 100.
- *Blødningsvanntank* - etablering av blødningsvanntank i tidligere filtervanntank Kr 70 000.
- *Utjevningstank* - etablering av utjevningstank med utjevningsevolum 12-15 m³ Kr 100 000.
- *Bassengrensing* - demontering av eksisterende sirkulasjonssystem, nye rør for vanntilførsel, avtappingssystem, nytt renseteknisk anlegg med sandfilter, regulering og overvåking. Kr 700 000.
- *Ventilasjon* - etablering av ventilasjonsanlegg for basseng med avfukting og varmpumpe, etablering av ventilasjonsanlegg for garderober i kjeller og diverse byggetekniske arbeider i forbindelse med ventilasjonen. Kr 745 000.
- *Varme* - demontering av eksisterende varmerør, etablering av varmeteknisk utførsel til oppvarming av basseng, varmbatterier til ventilasjonsanlegg og beredere inkl. montering av nye beredere med tilkoplinger til kalt/varmt vann. Kr 560 000.
- *Elektro* - demontering av alle lyskomponenter i forbindelse med rehabiliteringsarbeidet. Levering/montering av alle lysarmaturer og elektriske komponenter, ny tavle, demontering av eksisterende hovedfordeling. Kr 500 000.
- *Sanitær* - riving av alle eksisterende støpejernsrør, montering av diverse nye sanitærkomponenter. Kr 50 000.

Forruten dette tilkommer **årlige driftskostnader**:

- Oppvarming av basseng og belysning; estimerte kostnader kr 80.000.
- Renhold 20 %; estimerte kostnader kr 75 000.

- Drift av bassenget, kloring, rensing (vaktmester); estimerte kostnader kr 80 000.
- Renter og avdrag ved et nytt låneopptak på kr 4,0 mill; utgjør kr 200 000.

Dette utgjør estimert i underkant av **kr 300 000** i årlige driftskostnader og som belastes kommunens årlige driftsbudsjett.

Tilskudd:

Storfjord kommune er berettiget tilskudd til oppgradering/rehabilitering av svømmebassenget ved Hatteng skole, jfr. bestemmelser om tilskudd (tippemidler) til anlegg for idrett og fysisk aktivitet i svømmeanlegg; innendørs svømmeanlegg og opplæringsbasseng. Tilskuddet utgjør 1/3 av totalkostnaden inkl mva. I tillegg vil Storfjord kommune være berettiget Nord-Norge tillegget som utgjør 25 %. Etter nåværende retningslinjer for tilskudd vil Storfjord kommune kunne få maksimalt utbetalt tilskudd som utgjør kr 2,5 millioner.

Informasjon:

Den 22.mars 2012 deltok rådmann og representant fra driftsavdelingen på fellesmøte FAU, SU og SMU på Hatteng skole. Det ble orientert om status i byggingen av flerbrukshall, status i svømmebasseng saken og muligheter for lokaler for fritidsklubb/ungdomsklubb.

Vurdering:

Hatteng skole har pr. i dag et barnetall på til sammen ca. 160 barn fordelt på barne,-mellom,-og ungdomstrinn. Behovet for fortsatt bassengtilbud knyttes til barns behov for svømmeopplæring i tråd med statens anbefalinger. Disse knyttes direkte til de siste års økende antall drukningsulykker blant barn og unge.

Det presenteres tre mulige alternativer for videre fremtid for svømmebassenget på Hatteng skole. Alternativene er:

- 1) Stenging av svømmebassenget og kjøp av tjenester ved Skibotn rehabilitering LHL
- 2) Midlertidig stenging (utsatt åpning og midlertidig kjøp av tjenester på LHL)
- 3) Investering, renovering og gjenåpning av bassenget

Alternativ 1- stenging av svømmebassenget ved Hatteng skole

Alternativet innebærer stenging av svømmebassenget ved Hatteng skole og at Storfjord kommune kjøper tjenester til svømmeundervisning ved Skibotn rehabilitering LHL.

Med bakgrunn i kommunens økonomiske situasjon kan en mulighet være å stenge svømmebassenget, og kjøpe tjenester fra Skibotn rehabilitering LHL for elevene både fra Hatteng og Skibotn skole. Erfaringstall viser at det årlig påløper ca kr 100 000 i leie og skyssutgifter (fra Hatteng til Skibotn), med minimumsløsning som betyr 4 timer svømming pr/uke (leie kr 350 pr/time i 30 uker). Dette tilbudet har vært benyttet inneværende år for elevene fra 1.-4 trinn.

Storfjord kommune har per tiden korttidsavtale med Skibotn rehabilitering. Ved å velge dette alternativet må det fremforhandles om en langtidskontrakt med Skibotn rehabilitering, både for å oppnå bedre betingelser, kontinuitet og forutsigbarhet ved kjøp av denne tjenesten. I dette alternativet bidrar kommunen til tilstedeværelse og støtte til lokal drift for næringsaktør i kommunen.

I dette alternativet kan man også se kreativt på bruken av lokalet der svømmebassenget på Hatteng skole er. Ved stenging av svømmebassenget kan de samme lokalene gjøres om og

benyttes til fritidsklubb. Det er i kommunestyret 21.12.2011 vedtatt å investere kr 1 000 000 til ungdomsklubb/fritidsklubb. Se eget saksfremlegg som omhandler fritidsklubb.

Alternativ 2 - midlertidig stenging og midlertidig kjøp av tjenester

Dette alternativet innebærer utsatt åpning av bassenget ved Hatteng skole og midlertidig kjøp av tjenester på Skibotn rehabiliteringssenter, slik Storfjord kommune i dag gjør.

Se for øvrig samme beskrivelse som i alternativ 1, foruten omgjøring av lokalet til fritidsklubb.

Dette alternativet begrunnes med slik kommunens økonomiske situasjon er per tiden og utover i økonomiplanperioden 2012-2015. Rådmannen tilrår ikke at denne investeringen gjennomføres før tidligst i 2018. De neste seks årene må kommunen skape økonomisk handlingsrom ved å redusere gjelda, redusere driftsutgiftene og skape økonomisk overskudd.

I tillegg er kommunen meldt inn i ROBEK, som innebærer at Fylkesmannen i Troms gjennomfører lovlighetskontroll av kommunestyrets budsjettvedtak, og derigjennom må låneopptak ha statlig godkjenning.

Ved fremforhandling av avtale med Skibotn rehabiliteringssenter, vil Storfjord kommune kunne ivareta flere forhold som

- å fortsatt gi tilfredsstillende svømmeundervisning til sine elever, og dermed dekke behovet for bassengtilbud knyttet til barns behov for svømmeopplæring
- reduksjon i driftskostnader (renter, avdrag, strømutgifter, renhold og vaktmestertjenester i tilknytning til bassengdrift) de kommende år
- skape økonomisk handlingsrom ved ikke å gjennomføre ny investering, nytt låneopptak og påfølgende driftskostnader.

Alternativ 3 - investering, renovering og gjenåpning av bassenget

I dette alternativet må det gjøres en ny investering og nytt låneopptak, søknad om godkjenning av låneopptak fra Fylkesmannen i Troms (Storfjord kommune er meldt inn i ROBEK), det må påberegnes prosjektering og byggetid og deretter gjenåpning av bassenget. Åpning kan skje tidligst høsten 2013.

Det må vurderes om behovet for opprettholdelse av bassenget ved Hatteng skole er tilstede. Bassenget er det eneste offentlige i kommunen, i tillegg til et basseng av tilsvarende størrelse ved LHL Skibotn.

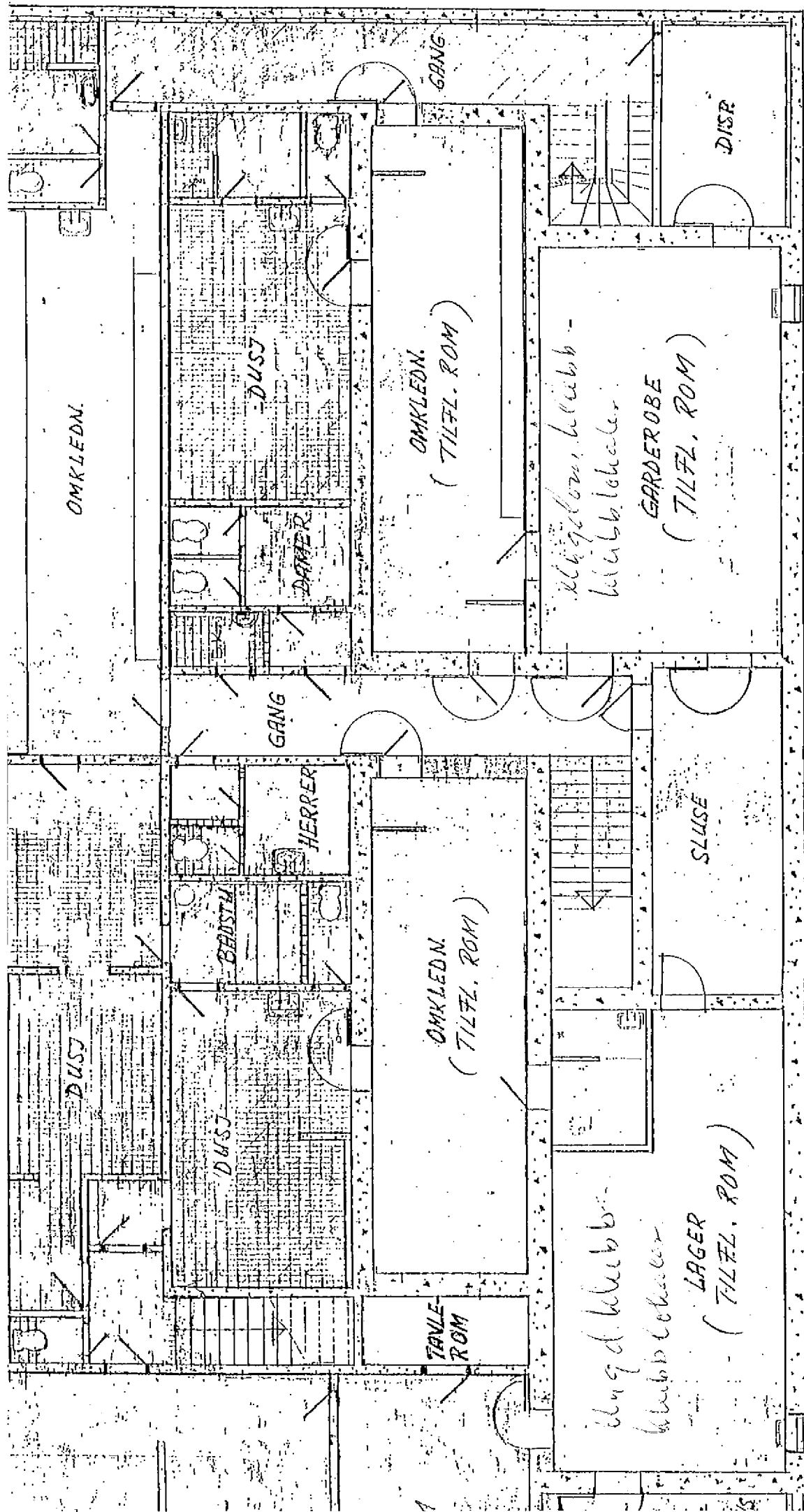
Inneværende år gis elevene fra 1.-4 trinn svømmeundervisning. Ved utvidelse av tilbudet til å omfatte 5.-7 trinn (mellomtrinnet) vil kostnaden øke tilsvarende. I tillegg kommer utgifter til medfølgende lærere som bruker ca 1 undervisningstime til å sitte på buss. Dette er ikke ekstra lønn, men dekkes innen kapittel 1.2. Elevene taper også tilsvarende undervisningstid ukentlig ved at gym/svømmeundervisning komprimeres, men dette vil jevne seg ut slik det gjør ved andre ekskursjoner.

Ved rehabilitering av bassenget ville det være hensiktsmessig også å se bassengtilbudet annonsert som et tilbud til befolkningen generelt.

Ved renovering av svømmebassenget, må Storfjord kommune vedta ny investering på kr 6,4 millioner. Foruten dette tilkommer årlige driftskostnader, renter og avdrag på ca kr 300 000 til sammen, som må belastes driftsbudsjettet i årene fremover.

Renholder og vaktmester brukte én dag i uken til drift og vedlikehold tidligere når bassenget var i bruk. Renholder gjorde storvask med spyling/skrubbing hver uke. Ellers var det daglig renhold. Vaktmesterens tok prøver på klor og pH verdi tre ganger daglig. Én dag i uken utførtes

returspyling og bunnsuging. Disse operasjonene gjorde at vaktmester måtte være på skolen og ikke kunne brukes til andre arbeidsoppgaver utenfor skoleområdet. Ved å oppgradere bassenget, som beskrevet av konsulent hos Rambøll, skjer mange av de arbeidsoperasjonene automatisk, noe som tidligere måtte gjøres manuelt. Dette innebærer at tiden vaktmester og renholder bruker på drift vil bli noe redusert.



Tegning nr 2



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
5/12	Storfjord Plan- og driftsstyre	26.01.2012
12/12	Storfjord Formannskap	07.03.2012
19/12	Storfjord Formannskap	25.04.2012

Vedrørende videre planarbeid for området Njallevuohpi

Henvisning til lovverk:

PBL § 12

Vedlegg

- 1 Planavgrensning for området Njallavuohpi
- 2 Møtereferat Statens vegvesen

Saksprotokoll i Storfjord Formannskap - 07.03.2012

Behandling:

Geir Varvik erklærte seg inhabil i saken og fratrådte møtet.

Forslag fra formannskapet:

Saken utsettes til formannskapsmøtet 28.03.2012

Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Geir Varvik tiltrådte møtet.

Vedtak:

Saken utsettes til formannskapsmøtet 28.03.2012

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 26.01.2012

Behandling:

Forslag fra plan- og driftstyret:

1. Reguleringsarbeidet fullføres. Kostnader med fullføring ca. 200 000,- dekkes ved at interessentene innbetaler andel i forhold til de inngåtte avtalene mellom kommunen og partene.
2. 3-årsfristen settes i verk fra den tid reguleringsplanen er endelig vedtatt, jfr tidligere vedtak.
3. De involverte partene beholder sine respektive opsjoner på de aktuelle areal og overdras tomter på vanlig måte straks reguleringsplanen er vedtatt.

Rådmannens innstilling ble satt opp mot forslaget fra plan- og driftstyret.

Forslaget fra plan- og driftstyret ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Reguleringsarbeidet fullføres. Kostnader med fullføring ca. 200 000,- dekkes ved at interessentene innbetaler andel i forhold til de inngåtte avtalene mellom kommunen og partene.
2. 3-årsfristen settes i verk fra den tid reguleringsplanen er endelig vedtatt, jfr tidligere vedtak.
3. De involverte partene beholder sine respektive opsjoner på de aktuelle areal og overdras tomter på vanlig måte straks reguleringsplanen er vedtatt.

Rådmannens innstilling

Plan- og driftsstyre sender vedtak fra formannskapsmøte den 08.06.2011 i utvalgssak 22/11 tilbake, med følgende endringsforslag på vedtak:

Storfjord kommune opphever stopp for alle planer for utbygginger, planlegginger og aktivitet for områdene i Njallavoupio.

De involverte:

- a) Geir Varvik beholder opsjon på aktuelt areal og får oppmålt og tildelt tomt når reguleringsplanen for Njallavuophi er vedtatt. En forutsetning for tildeling vil være at tomte tas i bruk innen 3 år etter vedtatt reguleringsplan. Oppfylles ikke dette kravet har kommunen rett til å kjøpe parsellen tilbake for samme arealpris. Betaling av tomt skjer ved overdragelse.
- b) Juha Seppola beholder opsjon på aktuelt areal og får oppmålt og tildelt tomt når reguleringsplanen for Njallavuophi er vedtatt. En forutsetning for tildeling vil være at tomte tas i bruk innen 3 år etter vedtatt reguleringsplan. Oppfylles ikke dette kravet har kommunen rett til å kjøpe parsellen tilbake for samme arealpris. Betaling av tomt skjer ved overdragelse.
- c) Odd Geir Fagerli beholder opsjon og får oppmålt og tildelt tomt når reguleringsplanen for Njallavuophi er vedtatt. Forutsetning for tildeling vil være at tomte tas i bruk innen 3 år etter vedtatt reguleringsplan. Oppfylles ikke dette kravet har kommunen rett til å

kjøpe parsellen tilbake for samme arealpris. Betaling av omforent beløp for eiendom, skjer ved overdragelse.

d) Ola Gjæver.

Storfjord kommune har forskuttert kostnadene på planarbeid (konsulentttjeneste, grunnundersøkelse, opparbeide kartgrunnlag, befaring av kulturmyndighet) på kr 199.778,- i forbindelse med reguleringsplan. Avtale med de berørte parter om deling av kostnader med reguleringsplan i Njallavoupio blir iverksatt.

Saksopplysninger

Nye saksopplysninger til møte den 25.04.2012

Storfjord kommune sendte i brev datert 18.04.2008 ut forslag på avtale vedrørende kostnadsfordeling for reguleringsarbeidet for området ved Njallavopio. I henhold til saksopplysninger fra utvalgssak 7/09 i formannskapsmøte den 28.04.2009 skal Geir Varvik, Juha Seppola, Odd Geir Fagerli og Olav Gjæver bekreftet denne kostnadsdelingen.

Det er videre inngått skriftlig avtale med Juha Seppola vedrørende overdragelse av grunn. I avtalen ligger det blant annet inne en frist om at tiltaket må starte opp innen 3 år etter overdragelse.

Viser til vedtak fra formannskapsmøte den 25.11.2005:

Storfjord formannskap vedtar å selge inntil ca 36 daa av kommunens eiendom, gnr 43 bnr 3, av det areal som i utkast av kommuneplan er utlagt til næring/service til Varviks Bilservice AS.

Dagens avkjørsel og vag holdes utenfor salgsarealet.

Pris på arealet settes til kr 6 kvm, basert på gamle tilsagn som foreligger. Ettersom kommunens økonomiplan ikke innehar poster for utbygging av vannledning i området, vil kommunen være med på en drøfting om forskuttering etc av utbyggingskostnader til vann.

Oppmålings og tinglysningskostnader dekkes av kjøper.

Tilsagnet står ved lag i 36 måneder fra vedtaksdato. Dersom parsellen ikke er tatt i bruk innen fristen, har kommunen rett til å gjenkjøpe til samme pris. Rådmannen bes snarest sørge for fradeling av den solgte parsellen. Formannskapet beklager måten Varviks Bilservice er behandlet på i denne saken.

Dette planarbeidet (Vedlegg 1 - Planavgrensning) ble påbegynt høsten 2008, men ble senere utsatt på ubestemt tid i forbindelse med mulig etablering av jernbane (Alternativ for containerhavn). Området ble derfor båndlagt inntil videre. Vedtaket ble imidlertid oppheva i formannskapsmøte den 08.06.11.

Viser til vedtak:

Storfjord kommune opphever stopp for alle planer for utbygginger, planlegginger og aktivitet for områdene i Njallavoupio.

De involverte:

- e) Geir Varvik får oppmålt tildelt tomt og beløpet innbetales til kommunen. De forutsetninger som formannskapet la i sak nr 59/05 da Geir Varvik fikk tildelt denne tomta om at området tas i bruk innen 3 år fra dags dato. Ellers tilbakeføres den til Storfjord kommune.*

- f) *Juha Seppola får oppmålt og tildelt tomt og beløpet innbetales til kommunen. De forutsetninger som formannskapet la i sak 15/06 da Juha Seppola fikk tildelt denne tomta gjelder fortsatt og den må tas i bruk innen 3 år fra dags dato. Ellers tilbakeføres den til Storfjord kommune.*
- g) *Ola Gjæver.*
- h) *Odd Geir Fagerli får oppmålt og tildelt omsøkte tomt, og han innbetaler til kommunen omforent beløp. Tomta må tas i bruk innen 3 år fra dags dato, ellers tilbakeføres den til Storfjord kommune.*

Storfjord kommune har forskuttert kostnadene på konsulentarbeid på kr 83.625,- i forbindelse med reguleringsplan. Avtale med de berørte parter om deling av kostnader med reguleringsplan i Njallavoupio blir iverksatt.

I forbindelse med overnevnt vedtak og mulig re - start av reguleringsarbeid har kommunen vært i kontakt med antatt konsulent, Areal⁺. Konsulent kunne vise til følgende status på planarbeidet:

- Avtalt pris var kr. 298.000,- eks. MVA. Av dette har Areal+ AS fakturert Storfjord kommune 145.378,- eks. MVA
- Opparbeida tilfredsstillende kartgrunnlag med 1,0 meters koter.
- Vurdering av grunnforhold vedrørende stabilitet. Konklusjon – ingen fare for utglidning.
- Kulturminnebefaring av kulturvernmyndigheter (Troms fylkeskommune og Sametinget) vedrørende klarering av området. Konklusjon – ingen funn.
- Det er utarbeidet helningskart og det er videre utarbeidet en skisse på løsning, beregnet stigning, og terrenginngrep av veier samt innledende vurderinger av områdets egnethet for bebyggelse.

I Tidligere vedtak viser en til forskutterte kostnader på planarbeid på kr 83.625,-. Dette beløpet stemmer overens med prosjektnummeret, men ikke opp mot de reelle utgiftene.

Oversikt over foreløpige kostnader til prosjektet:

- Konsulent Areal⁺ - kr 145.378,-
- Landmåling for bedring av kartgrunnlag Nordnorsk byggekontroll – kr 26.400,-
- Vurdering for fare utglidning i sjø Multiconsult – kr 28.000,-
- Befaring av kulturvernmyndigheter – kr 12. 400,-

Vurdering

Til møte den 25.04.2012

Jfr. vedtak i formannskapsmøte den 25.11.2005 (se nye saksopplysninger) og formannskapsmøte den 08.06.2011, ble det satt frist på 3 år fra vedtaksdato til parsellen skulle bli tatt i bruk. Det er derfor naturlig å føre dette kravet videre. Vi mener derfor at vedtaket som ble fattet i plan- og driftsstyret den 26.01.2012 er tilfredsstillende.

Vedrørende vedtak i formannskapet

Jfr. vedtak i formannskapet kan arealene fradeles og tildeles aktuelle tiltakshavere. Det var videre en forutsetning av at tiltakene kommer i gang innen tre år. For at dette skal skje så må det foreligge en godkjent reguleringsplan. Pr. i dag er det ingen godkjent plan. Jfr. bestemmelse i kommuneplanens arealdel kan det heller ikke utføres fradeling (søknadspliktig) før det foreligger en vedtatt plan. Det anbefales derfor at aktuelle tiltakshavere har opsjon på aktuelt

areal som i dag og at skjøtet først føres over når reguleringsplanen er fastsatt. Vedtaket bør derfor sendes tilbake til formannskapet og omgjøres.

Vedrørende videre reguleringsarbeid

Det er ingen poster i budsjettet som er satt av til det videre arbeidet, det må derfor bevilges penger før en kan re - starte planarbeidet. Et annet alternativ er at aktuelle parter (interessenter) betaler forskuttert kostnader i forbindelse med reguleringsarbeidet. Dette kan gi midler til prosjektet.

Ny plan- og bygningslov med nye krav kan føre til merkostnader for prosjektet i forhold til avtalt konsulentpris. Blant annet vil det måtte utarbeides Ros – analyse.

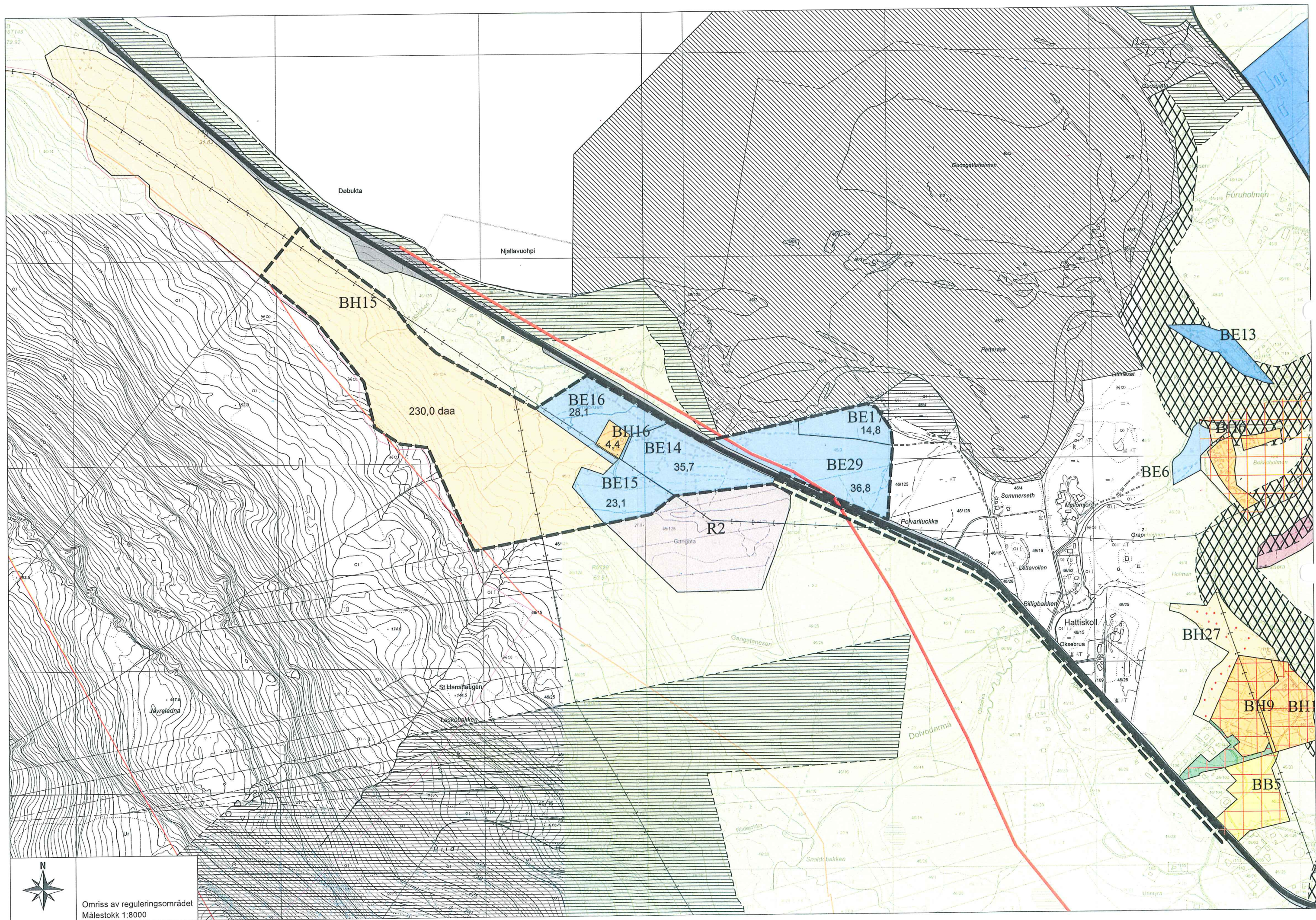
Til slutt

Før eventuelt re – start av planarbeid vil det være viktig å avklare med overordna myndigheter, vedrørende følgende forhold:

- Avklare med Statens vegvesen om tidligere innspill jfr. møte den 02.11.2009 (Vedlegg 2) fortsatt gjelder..
- Avklarer med statlig myndighet, Fylkesmannen hvorvidt oppstart av reguleringsarbeid berører deres overordna planer vedrørende mulig etablering av jernbane.
- Avklare med overordna myndighet vedrørende mulig krav om ny oppstartvarsel, utarbeiding av konsekvensutredning jfr. ny lov som trådte i kraft 01.07.2009.

Kommunen har sendt en henvendelse til overnevnte myndigheter og avventer svar. Får kommunen tilbakemelding før møtedato, sendes dette over eller tas med til møte den 26.01.2012.

Plan- og driftsstyre må drøfte hvordan en ønsker å føre denne saken videre. Spesielt i forhold til det økonomiske aspektet.



Omriss av reguleringsområdet
Målestokk 1:8000

MØTEREFERAT

Prosjekt:	Njallevuohpi
Prosjekt nr.:	2213
Sak:	Avklarende møte med Statens Vegvesen
Referent:	Erik Sollien
Referat datert:	02.11.09
Møtested:	Statens Vegvesen - Tromsø
Møtedato/-tid:	30.10.09 – kl. 09-10

Navn	Firma	Init.	epost	Møtt	Distr
Veronica Wiik	Statens Vegvesen	VW	veronica.wiik@vegvesen.no	X	X
Kjell Vang	Statens Vegvesen	KV	kjell.vang@vegvesen.no	X	X
Erik Sollien	Areal+ AS	ES	erik.sollien@arealpluss.no	X	X
John Ottosen	Storfjord kommune	JO	john.ottosen@storfjord.kommune.no		X

Evt. feil som oppdages i referatet, bes meldt tilbake snarest.

Nr.	Beskrivelse	Ansv.	Tidsfrist
01-1	Jernbane – utskipningshavn i Skibotn Det er igangsatt et prosjekt for jernbaneforbindelse fra Finland til Skibotn. Hensikten er å transportere ut jernmalm til utskipningshavn i Storfjorden. Det er utarbeidet et forprosjekt for jernbanetraseen og havneområder. Deler av dette prosjektet / jernbanetraseen skjærer gjennom reguleringsplanområdet for Njallevuohpi. Formannskapet i Storfjord har derfor vedtatt at: <i>”Reguleringsplan Njallavuopi settes på vent inntil nærmere utredningsarbeid om jernbaneprosjekt er ferdig senest 01.07.10”</i> Planarbeidet blir dermed stoppet, men av praktiske årsaker gjennomføres likevel dette innledende møte med Statens Vegvesen. Dersom det ikke blir aktuelt med jernbane og utskipningshavn fra Skibotn kan reguleringsplan for Njallevuohpi settes i gang igjen i 2010. De fremmøtte drøftet derfor videre denne situasjonen og hvilke føringer Statens Vegvesen vil gi for en evt. regulering.	ESL	
01-2	I forbindelse med kommunens arealplanbehandling, ble et større område ved Njallevuohpi omdisponert til utbyggingsformål, til fritids-/service-/nærings- og trafikkformål. Området dekker et større område på Njallevuohpi-sletten samt noe av området i bakkant som stiger mot Falsnesfjellet. Formannskapet har tidligere gitt tilsagn til flytting av bensinstasjonen hit, etablering av et område til fritids- og næringsformål. Det er i tillegg gitt tilsagn om tildeling av areal		

	til oppdrettsanlegg. Masseuttaket skal reguleres for Avfallservice sin bruk og videre vil det bli vurdert regulering av omlastningsplass for større vogntog fra Finland/Sverige – fra 25 meter til 21 meter vogntog. Langs stamveger (E6/E8) er det restriktiv avkjørselpolitikk. Statens Vegvesen ber derfor forslagstiller vurdere ett planfritt kryss som kan betjene både hytte og næringsområdene – på begge sider av stamvegen. Det er også ønskelig å samlokalisere planfri kryssing for trafikk med (planfri) kryssing for gående/myke trafikkanter. SVV kan vurdere rekkefølgebestemmelser som åpner for en viss grad av utbygging før planfri kryssing skal være etablert. Dersom planarbeidet starter opp igjen vil SVV kunne vurdere behovet og mulighetene for å etablere hvileplass for tungransport. Det kan også være aktuelt å vurdere et området for etablering av kontrollstasjon. Tiltakene til sammen aktualiserer dette ytterligere behovet for sikker og tydelig avkjørselsforhold til området (planfri kryssing). Langs E6/E8 fra Njallevuohpi mot Skibotn settes det opp i sommerhalvåret flere samiske salgsboder. På nordsiden av E6/E8 benyttes rasteplassen som utgangspunkt for fiske fra land i Storfjorden. Rent trafikalt kan dette føre til trafikkfarlige situasjoner. SVV ønsker derfor vurdert om mulighetene for å regulere og innarbeide løsninger i planen som kan ivareta hensynet til disse brukergruppene langs stamvegen. For øvrig er SVV positiv til at det blir regulert og etablert gang- og sykkelveg langs E6/E8. I nærheten av eksisterende bensinstasjon bør g/s-vegen derimot kobles opp mot etablerte gangstier/turveger ved hjelp av kulvert/undergang. Statens Vegvesen ser det derfor som ønskelig at planområdet utvides noe (blant annet inkludere rasteplassene) og at planarbeidet får et større fokus på trafikale forhold. Statens vegvesen vil derfor vurdere om de i en eventuelt videre planprosess bør ha en mer delaktig rolle i utarbeidelsen av planene. Det vil da bli vurdert å inngå avtale med Storfjord kommune om felles planlegging i området, tilsvarende Skibotn sentrum. I henhold til ny plan- og bygningslov kan det være aktuelt at det utarbeides en områdeplan for hele planområdet, mens det parallelt kan utarbeide detaljert reguleringsplan for de tiltak som vil være prioritert.		
--	---	--	--



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
28/11	Storfjord Valgnemnd	27.10.2011
20/12	Storfjord Formannskap	25.04.2012

Saksprotokoll i Storfjord Valgnemnd - 27.10.2011

Behandling:

Forslag fra Valgnemnda:

Saken oversendes til formannskapet for valg av styremedlem med vara.

Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Saken oversendes til formannskapet for valg av styremedlem med vara.

Valg av styremedlem til Breeze AS

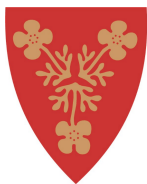
Rådmannens innstilling

Saken legges fram uten innstilling.

Saksopplysninger

Det må velges styremedlem med vara til styret for Breeze AS.
Maar Stangeland er nå kommunens representant til styret.

Neste styremøte er 28. november 2011



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
21/12	Storfjord Formannskap	25.04.2012

Krav om dekning av saksomkostninger på ulovfestet grunnlag Ballones hyttefelt

Henvising til lovverk:
Forvaltningsloven (Fvl)

Vedlegg:

- 1 Oversendelse av saken til fylkesmannen
- 2 Vedlegg 1-45
- 3 SPD. Sak 95/09
- 4 SPD. Sak 125/10
- 5 SPD. Sak 35/11
- 6 SPD. Sak 63/11
- 7 Brev til Frits Breivik av 15.03.2011
- 8 Klagebehandling til fylkesmannen
- 9 Brev fra Frits Breivik av 11.11.11
- 10 E-post fra Frits Breivik av 30.11.11
- 11 Brev fra Frits Breivik av 30.11.11
- 12 Kart

Rådmannens innstilling

1. Klage over avslag på dekning av saksomkostninger i forbindelse med sak om fremføring av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt Skibotn fra plan og driftsstyret, ble sendt til Fylkesmannen som behandlet klagen i vedtak av 19.9.2011. Klagen ble ikke tatt til følge, og Storfjord kommune opprettholder også tidligere vedtak om avslag. Det er ikke fremkommet nye momenter i brev fra Frits Breivik av 30.11.11 som endrer grunnlaget for behandlingen som er gjort i plan- og driftsstyre i 2011, sak 35/11 og 63/11.
2. Krav om erstatning på ulovfestet grunnlag avslås.

Saksopplysninger

Kommunen har behandlet saken som et ubehandlet krav om dekning av saksomkostninger etter fv1. § 36. I møte i Storfjord kommunes plan- og driftsstyre den 22.3.2011, under sak 35/11, avsto kommunen Breiviks krav om dekning av saksomkostninger etter fv1. § 36 med begrunnelse i følgende:

1. Alle kostnader Fritz Breivik har hatt til advokat i saken dreier seg om uoverensstemmelser mellom han og utbygger av Ballones hyttefelt om rettigheter til privat vannledning som går fra kommunens hovedledning nord for E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks eiendom og Inge Kohts eiendom ved Ballones. Fritz Breiviks advokat, og dermed Fritz Breivik selv, har ikke behandlet Storfjord kommune som part i saken. Dette framgår tydelig av de brev advokaten har sendt til Inge Koht eller hans advokat. Storfjord kommune er ikke nevnt i korrespondansen og kommunen har heller ikke fått gjenpart av noen av brevene.
2. Storfjord kommune har ikke omgjort tidligere vedtak i saken. Fritz Breivik har heller ikke ved advokathjelp bedt Storfjord kommune omstøte tidligere vedtak i saken. Hjemmelen for å kunne kreve erstatning fra kommunen etter fv1 § 36 er dermed bortfalt.
3. Storfjord kommune har ikke objektivt ansvar i saken ettersom Fritz Breiviks saksomkostnader utelukkende gjelder en tvist mellom han selv og utbygger av Ballones hyttefelt.

Fylkesmannen stadfester vedtak i Storfjord plan- og driftsstyret av 22.3.2011 om å avslå søknad om dekning av saksomkostninger etter fv1. § 36.

Fylkesmannens vedtak:

Ettersom fv1. § 36 utelukkende gjelder dekning av saksomkostninger i forbindelse med endring eller klage/omgjøring av enkeltvedtak, vil bestemmelsen ikke kunne gi Breivik et krav etter forvaltningsloven på dekning av saksomkostninger i denne saken. På denne bakgrunn finner Fylkesmannen at Storfjord kommunes vedtak må stadfestes, dog med en annen begrunnelse. Klagen tas dermed ikke til følge. Vedtaket fra fylkesmannen er endelig og kan ikke påklages.

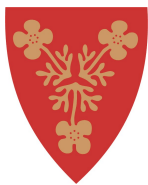
I brev av 11.11.2011 og 30.11.2011 krever nå Frits Breivik at erstatningskravet blir behandlet på nytt. Denne gang på ulovfestet grunnlag. Beløpet som kreves erstattet, kr 9 100, som skal dekke egenandelen han har hatt til advokat som følger av den saksbehandling som har foregått i forbindelse med fremføring av vannledningen til Ballones hyttefelt.

Videre ber han i brevet om at saken blir behandlet i formannskapet i Storfjord kommune.

Vurdering

Alle kostnader Fritz Breivik har hatt til advokat i saken skyldes tilknytningen som utbygger av Ballones hyttefelt gjorde på privat vannledningen til Frits Breivik. Det må videre legges til grunn at Storfjord kommune ikke ble behandlet som part da Breivik hadde engasjert advokat i saken.

Det er ikke fremkommet nye momenter i brev fra Frits Breivik av 30.11.11 som endrer grunnlaget for behandlingen gjort i Storfjord kommune plan- og driftsstyre sak 35/11 og 63/11, samt fylkesmannens vedtak av 19.9.2011.



Storfjord kommune
Driftsetaten

Fylkesmannen i Troms
Postboks 6105
9291 TROMSØ

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2009/2299-115	26496/2011	M22	05.07.2011

Anke fra Fritz Breivik, Tromsø, vedr avslag på erstatningskrav. Oversendelse av saken til fylkesmannens avgjørelse.

Storfjord plan- og driftstyre har i sak 63/11 den 14.juni 2011 avslått klage fra Fritz Breivik vedr erstatningskrav han har fremmet ovenfor Storfjord kommune. Klagen og sakens dokumenter sendes til fylkesmannen for endelig avgjørelse, jfr forvaltningslovens § 36.

Kopi av sakens dokumenter sendes til Fritz Breivik. Dersom Fritz Breivik mener at det mangler dokumenter i saken, eller at han har noe å tilføye, bes det om at han oversender dette til fylkesmannen snarest med kopi til kommunen.

Dersom fylkesmannen har behov for flere opplysninger i saken, bes det om at brev om dette blir sendt til partene.

Saken inneholder mange vedlegg. Noen av disse kan være lite opplysende for saken, men kommunen har funnet det riktig å sende alle vedlegg som hører til saken.

Klagen sendes både som brev og til postmottak@fmtr.no til fylkesmannen

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Kopi til:
Fritz Breivik Trollringen 8A 9016 TROMSØ

Intern kopi:
Yngve Kaspersen

Vedlegg:
Sak 95/09 Storfjord plan- og driftstyre. Møtedato 25.11.2009.
Sak 125/10 Storfjord plan- og driftstyre. Møtedato 15.11.2010.
Sak 35/11 Storfjord plan- og driftstyre. Møtedato 22.03.2011.
Sak 63/11 Storfjord plan- og driftstyre. Møtedato 14.06.2011.
Brev av 15.03.2011 fra Storfjord kommune til Fritz Breivik vedr habilitet.
Vedlegg nr 1-45 ihht vedleggsliste
Kart Ballones

SAMLET SAKSFREMSTILLING

ANBUD VANNLEDNING I APAJA TIL BALLONES HYTTEFELT.

Saksbeh.: Steinar Engstad
Arkivsaksnr: 06/00986

Arkivkode: M1 &41
Gradering: /

Saksnr.: Utvalg
0155/07 Driftstyret

Møtedato
13.11.2007

Vedlegg:

FAKTISKE OPPLYSNINGER:

Koht & Sønner as har på eget initiativ tilbudt Storfjord kommune å bygge ny hovedvannledning fra kommunens hovedvannledning i Apaja til Ballones hyttefelt.

VURDERING:

Storfjord kommune er positiv til at det skal framføres kommunal vannledning til grensen for Ballones hyttefelt. Utbyggeren må selv påta seg alle kostnader med videreføring av vannledningen inne i hyttefeltet.

Kostnadene med framføring av vann til grensen av hyttefeltet anses å være i en slik størrelsesorden økonomisk at prosjektet prinsipielt bør kunngjøres med åpent anbud hvor alle interesserte entreprenører kan melde sin interesse.

Storfjord kommune har pr dato ingen finansiering til prosjektet og saken må derfor fremmes for kommunestyret til avgjørelse og eventuell finansiering i 2007 eller i 2008.

Før realisering av prosjektet vil Storfjord kommune kreve at det inngås en utbyggingsavtale mellom utbyggeren og kommunen hvor det framgår at Storfjord kommune skal føre fram hovedvannledning til reguleringsgrensen for Ballones hyttefelt og at utbyggeren skal bygge ut fordelingsnettet inne i hyttefeltet. Videre må utbyggeren forplikte seg til å anlegge minimum 1 brannhydrant tilknyttet 110 millimeter hovedledning sentralt plassert inne i hyttefeltet. Storfjord kommune skal videre ha rett til å kreve tilknytningsgebyr og årsgebyr fra alle hytteeiere i feltet.

På bakgrunn av sakens økonomiske konsekvenser må saken selv eller sakens økonomiske realiteter legges fram for kommunestyret til behandling/bevilgning.

RÅDMANNENS INNSTILLING:

Storfjord kommune er positiv til å framføre hovedvannledning til reguleringsgrensen for Ballones hyttefelt. Anleggskostnadene må fullfinansieres før prosjektet kan igangsettes. Likeledes må det være gitt skriftlig tillatelse fra alle berørte grunneiere før arbeidene kan igangsettes.

Kommunen vil kreve at det opprettes en avtale mellom utbyggeren og kommunen før anleggsarbeidet kan igangsettes.

Storfjord kommune er på bakgrunn av anleggets størrelse av den prinsipielle oppfatning at arbeidene må sendes ut på åpent anbud. Drift og utvikling bes derfor kunngjøre anbud på alle arbeider og alle leveranser med kort anbudsfrist, ca 1 uke.

Driftstyret foreslår at det fremmes bevilgningssak for kommunestyret innenfor en ramme på kr 300.000.

Behandling/vedtak i Driftstyret den 13.11.2007

Behandling:

FORSLAG FRA ODD GEIR FAGERLI, NYTT PKT. 3:

Storfjord kommune er av den prinsipielle oppfatning at anlegg av denne størrelse bør sendes ut på anbud. Men på grunn av situasjonen i anleggsbransjen og tid på året, godkjennes pristilbudet fra Koht & Sønner a.s.

Det tas forbehold om at prosjektet finansieres gjennom vedtak i kommunestyret.

Rådmannens innstilling og Odd Geir Fagerlis forslag til nytt pkt. 3 ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord kommune er positiv til å framføre hovedvannledning til reguleringsgrensen for Ballones hyttefelt. Anleggskostnadene må fullfinansieres før prosjektet kan igangsettes. Likeledes må det være gitt skriftlig tillatelse fra alle berørte grunneiere før arbeidene kan igangsettes.

Kommunen vil kreve at det opprettes en avtale mellom utbyggeren og kommunen før anleggsarbeidet kan igangsettes.

Storfjord kommune er av den prinsipielle oppfatning at anlegg av denne størrelse bør sendes ut på anbud. Men på grunn av situasjonen i anleggsbransjen og tid på året, godkjennes pristilbudet fra Koht & Sønner a.s.

Det tas forbehold om at prosjektet finansieres gjennom vedtak i kommunestyret.

Driftstyret foreslår at det fremmes bevilgningssak for kommunestyret innenfor en ramme på kr 300.000.

SAMLET SAKSFREMSTILLING

BUDSJETTREGULERING III

Saksbeh.: Magne Wilhelmsen
Arkivsaksnr: 07/01178

Arkivkode: 153
Gradering: /

Saksnr.: Utvalg	Møtedato
0121/07 Kommunestyret	14.11.2007

Vedlegg: Budsjettreguleringsskjema

FAKTISKE OPPLYSNINGER:

Rådmannen legger med dette fram forslag til budsjettregulering for 2007, basert på justerte utgifter og inntekter, samt endrede behov som ikke er inntatt i forbindelse med budsjettet slik det opprinnelig ble vedtatt i desember 2006.

Postene kommenteres punktvis. Budsjettet for 2007 er for øvrig godkjent av fylkesmannen.

Driftsbudsjett:

1: Sentraladministrasjonen

I forbindelse med arbeidsundersøkelse på helseavdelingen er det brukt kr 36 340,- på kontostreng 1.150.120.1214 som søkes dekket gjennom økte inntekter merverdiavgiftskompensasjon kontostreng 1.920.840.7090.

Erstatning for tapte pensjonsinntekter til ansatt i kommunen utgjør kr 200 000,- kontostreng 1.110.120.0510. Utgiften søkes dekket gjennom økte inntekter merverdiavgiftskompensasjon kontostreng 1.920.840.7090.

2: Lønnstilskudd førskolelærere.

På bakgrunn av tvist vedrørende arbeidsgivers eventuelle ansvar for lønnstilskudd for førskolelærere i Storfjord kommune er det inngått en avtale om at kommunen betaler kr 147 000,- til førskolelærerne. Utgiften søkes dekket gjennom økte inntekter merverdiavgiftskompensasjon kontostreng 1.920.840.7090.

2: Tiltak for næringsutvikling.

Økt aktivitet på utviklingsarbeidet har medført ekstra kostnader i forbindelse med administrasjon og reiser. I tillegg er ansvaret blitt pålagt større del av fordelingsutgiftene.

Økt kostnad kr 150 000,- kontostreng 1.440.325.1220 dekkes av økte inntekter merverdiavgiftskompensasjon kontostreng 1.920.840.7090.

3. Helsesjef.

Ny avtale med turnuslege medfører økt utgift fra 313 800 til 340 000 på årsbasis kontostreng 1.310.241.0310.

Sentrale føring på basisgodtgjørelser/utjevningstilskudd for fastlege har medført økning fra kr 900 000,- til 975 000 på årsbasis kontostreng 1.310.241.3700.

Utgifter til legevaktsentral med Lyngen får full effekt for 2007. Medfører økt utgift fra kr 215 339 til kr 340 000,- kontostreng 1.310.241.3515. Ingen avklaring med Lyngen angående videre legevaktsamarbeid og legevaktsentral.

Utgifter søkes dekket gjennom økt inntekter merverdiavgiftskompensasjon på drift kr 225 861,- kontostreng 1.920.840.7090.

4. Uttak momskompensasjon på investeringer Signaldalen Bredbånd

Jfr k-styrevedtak 0041/07 skal en del av utgiftene dekkes gjennom momskompensasjon på kr 680 675,-. Reguleres som følgende i driftsbudsjettet: Økt utgift kontostreng 1.950.880.5700 kr 680 675,- og økt inntekt momskompensasjon kontostreng 1.920.840.7090 kr 680 675,-.

5. Igangsetting utredning Småkraftverkstrategi

Jfr sak 0036/07 Igangsetting av utredning av småkraftverkstrategi i Storfjord ble det gjort vedtak om en skulle bevilge kr 400 000,- til planarbeidet og dette skulle dekkes ved salg av TIRB-aksjer, altså dekning over investeringsbudsjettet.

Det er ikke avklart Storfjord kommunes eierskap i småkraftverkprosjektet og kommunen må derfor føre denne bevilgningen over driftsbudsjettet. Økning i driftsbudsjettet søkes dekt gjennom økt inntekt momskompensasjon kontostreng 1.920.840.7090 kr 400 000,-.

All finansiering av momskompensasjon forutsetter at regnskapet for 2007 går i balanse.

Investeringsbudsjett:

A: Skibotndalen. Forsegling av deponi.

Jfr budsjettregulering II 29.8.07 ble det gjort en saksbehandlingsfeil. Forseglingen kommer inn under VAR-området og skal utgiften skal derfor ikke medtas med merverdiavgift. Merkostnaden og finansieringen på kr 140 000,- trekkes derfor tilbake.

B: Salg av aksjer Terminalbygget Storfjord AS

Det ble 18. april 2007 inngått aksjesalgsavtale mellom Storfjord kommune og Norfra AS vedrørende salg av 592 aksjer i Terminalbygget Storfjord AS beløp kr 500 000,-. Beløpet benyttes til avsetning kapitalfond.

C: Hatteng skole, rehabilitering

Rådmannen ønsker ferdigstillelse rehabilitering av Hatteng skole og ønsker bevilget beløp kr 750 000,-. Finansieres med lån skolepakken, det vil si at det søkes om rentekompensasjonsmidler.

D: Utbygging av vannledning i Apaja

Utbygging av ny hovedvannledning fra kommunens hovedvannledning i Apaja til Ballones hyttefelt. Rammen for prosjektet er kr 300 000 kr. Finansieres gjennom VAR-avgifter.

E: Geoteknisk undersøkelser industriområde ved Skibotn Kai

Undersøkelsen gjelder industriområdet ved Skibotn kai, samt en mindre utfylling sør for kaia. Anbud beløper seg til ca. 200 000,- inklusive merverdiavgift. Finansieres gjennom eksterne låneopptak.

VURDERING:

Rådmannen viser til kommentarene overfor.

RÅDMANNENS INNSTILLING:

Forslaget til budsjettregulering vedtas i samsvar med vedlagte budsjettreguleringsskjema for drift og investering.

Behandling/vedtak i Kommunestyret den 14.11.2007

Behandling:

Økonomisjefen gjennomgikk budsjettreguleringsskjema for drift og investering.

Under driftsbudsjettet , etter pkt 5 tilføyes:

All finansiering av momskompensasjon forutsetter at regnskapet for 2007 går i balanse.

Forslag fra SP, FrP og H/KrF v/Hanne Braathen:

Budsjettregulering investering 2007

I følge kommunestyrevedtak i sak 92/07 økes låneopptaket for NAV-kontor med 8 mill. kr.
Totalt 18.580.000 kr

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

Forslag fra SP, FrP og H/KrF vedtatt med 9 mot 7 stemmer

Vedtak:

Forslaget til budsjettregulering vedtas i samsvar med vedlagte budsjettreguleringsskjema for drift og investering.

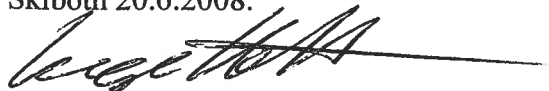
I følge kommunestyrevedtak i sak 92/07 økes låneopptaket for NAV-kontor med 8 mill. kr.
Totalt 18.580.000 kr

ERKLÆRING OM VEG OG VANNRETT

I forbindelse med utbygging av mitt hyttefelt på Ballones, godkjent reguleringsplan, bekrefter jeg at jeg i dag har de nødvendige rettigheter til vegadkomst fra E – 6 og fram til hyttefeltet. Likeledes at jeg vil kunne ordne vann fram til de hytter som blir bygd ut i henhold til reguleringsplanen.

Som grunnlag påberoper jeg meg avskrift av protokoll 15.9.1947 undertegnet av Helmer Pedersen og Andreas Arild.

Skibotn 20.6.2008.



Inge Koht

Undertegnede, Maar Stangeland, rådmann i Storfjord kommune, klargjorde i samtale med Arild Johnsen 20.6.2008 at Arild Johnsen var kjent med innholdet i avskrift fra protokollen 15.9.1947 ved at han hadde denne avskriften.

Hatteng 20.6.2008.



Maar Stangeland
rådmann

Notiset av Inge Lohr 17.6.08/het (3)

A V S K R I F T

av protokoll vedrørende deling av Thomas Thomassens Eiendom "Skibotn"

År 1947 den 11.12.-og 13.september, møttes representanter for arvinger etter avdøde Thomas Thomassen, på hans eiendom "Skibotn" for å foreta deling av denne eiendom. Thomas Thomassen hadde 5 barn som alle er døde. Som representanter for de 5 arveparter møtte:

1. for avdøde Elen Malene, sønnen Helmer pedersen.
2. " " Ane Margrete, datteren Hansine Johnsen.
3. " " Thomas Thomassen, Kristine Thomassen.
4. " " Ole Andr. Thomassen, svigersønnen Andreas Arild.
5. " " Nils Henrik, fostersønnen Joh. Marinius Johansen.

Til hovedeiendommen Skibotn hører to skogstykker med bjørkeskog, ett stykke lengre ned mot sjøen, opp mot fjellet, og ett lengre opp i dalen. Som grunnlag for delingen ble lagt at Marinius Johansen arver etter sin mor, som senere ble gift med Nils Henrik Thomassen. Denne hans arvepart er ifølge forevist skrivelse fra sakfører Austad, Tromsø, beregnet til $\frac{3}{8}$ av en hel arvepart, men de øvrige arvinger går med på å tildele ham $\frac{4}{8}$, eller $\frac{1}{2}$ av en hel arvepart. Det blir en tiendedel av hele eiendommens verdi. De øvrige arvinger får da hver $\frac{1}{5}$ + en tiendedel delt på fire. Det blir en fjerdedel. Altså alt får da hver av de 4 arveparter $\frac{3}{40}$ og Marinius Johansen $\frac{4}{40}$.

Etter endel forhandlinger gikk man ut og besiktiget forskjellige deler av eiendommen og foretok endel målinger som grunnlag for den endelige deling. Deretter ble deling foretatt således som antydnet på ett ufullstendig riss. Etter dette får Kristine Thomassen del på det gamle hus står, med påstående hus. Hennes part støter til Marinius's part, "Fossmo". Furumoen "Balo" er delt i tre teiger til arvingene etter 1. Ole Andreas, arvingene etter 1. Elen Malene, og arvingene etter 2. Ane Margrete. I tillegg til disse tre teiger får disse hvert sitt skogestykke. Nr. 1. får det før nevnte nedre skogstykke og i tillegg "Ressiroto" ved landeveien. Av det øvre skogestykke er tilmalt Marinius Johansen en teig på 100 m. bredde langs tilstøtende eiendom (Hansens) fra elven opp mot fjellet, og til arvingene etter Ane Margrete, en teig i samme retning på 250 m. bredde, ved Skarvelven med grense mot foregående teig og langs den lille grenseelv opp mot fjellet. De som har vært med på denne foreløbige grenseoppgang, måling og merking deriblant Håkon Henriksen m.fl., kan være med å pavise grensene, når de endelige og forsvarlige grensemerker oppsettes. Dette kan gjøres så snart løvet faller, så det blir mere siktbart i løvskogen. Eiendommen blir også senere kartlagt. Da blir grensene og utstrekning nøyaktigere beskrevet.

Der er tatt takst over forvoldt krigsskade på skogen på denne eiendom. Når denne skadeerstatning blir utbetalt, blir den å fordele etter samme prinsipp som forannevnt, med $\frac{3}{40}$ på hver arvelodd og $\frac{4}{40}$ på Marinius Johansen.

Denne jordeiendom "Skibotten" nr. 47, lnr. 103, er en av de elste private bebodde eiendommer her, og folk fra denne eiendom (disse boplasser) har hele tiden hatt råidighet, adgang og rett til grunnplass for sine nødvendige sjøhus og båter ved sjøen i Noloovuori. Denne rett fastholder samtlige arvinger på "Skibotten" og går ut fra at andre respektører denne rett. Under forhandlingene er arvingene også blitt enige om at hvis noen av arvingene vil selge sin arvepart, så skal de øvrige arvinger ha forkjøpsrett. Videre er alle arvinger, eiere av jordparseller enige om at ingen av dem må legges hindringer for anlegg av nødvendige adkomstveier, vannledninger, kraftledninger og lignende.

Opplest og vedtatt.

Skibotn 13. september 1947

Helmer Pedersen

Andr. Arild

Interpellasjon

Sak: Ballones hyttefelt – fradeling av tomt Arild Johnsen.

Har registrert kommunens engasjement i saken gjennom media. Etter nærmere undersøkelser i saken, ber jeg administrasjonen ved Rådmann og Ordfører besvarer følgende spørsmål vedr.:

- Vannledningen
- Veirett / byggetillatelse
- Saksbehandlingen

Hovedspørsmål

1. Hvorfor engasjerer kommunen seg så sterkt i et privat hyttefelt på Ballones?
2. Kan øvrige utbyggere av hyttefelt møte samme engasjement?
3. Er denne ressursbruken forenlig i forhold til andre og uløste kommunale oppgaver?

Del spørsmål vedr. vannledningen til hyttefelt

4. Hyttefelt er et privat tiltak. Hvorfor påtar kommunen seg å bygge kommunal vannledning?
5. Det vedtas en ramme på 300.000,- til tiltaket. Er disse bevilget?
6. Har det vært lagt ut på anbud?
7. Er det vanlig at kommunen betaler utgifter til framføring av vann til et privat hyttefelt?
8. Er vannledningen i dag et privat eller kommunalt tiltak?
9. Hvis tiltaket fortsatt er kommunalt, ber jeg om status i saken?
10. Det er nevnt i aviser at kommunen har brukt advokat i saken, hvor store er utgiftene?
11. Det er i saken fra Rådmann truet med rettslig forføyning mot Arild Johnsen, er det slik kommunens innbyggere skal oppleve kommunen?

Del spørsmål vedr. vegsaken og byggetillatelse:

Atkomsten til hyttefelt fra E6/E8 berører syv eiendommer. Det er egengodkjent reg.plan for vegkryss Ballones.

12. Er avkjøringen med gang og sykkelveg godkjent av Statens Vegvesen?
13. Av sak 0021/06 og sak 0079/06 forutsetter kommunen at atkomstvegen må løses privatrettslig mellom partene. Hvorfor går kommunen inn i vegsaken når dette er utbyggers ansvar?
14. Av sak 0091/06 egengodkjenner driftstyret vegkryss Ballones og hyttefelt Ballones. Hvorfor tas reguleringsplanen for hyttefeltet opp til behandling når denne ikke er sak på møtet? Hvordan kunne reguleringsplanen for hyttefelt godkjennes uten adkomst? Hvorfor har ikke adm / leder i driftstyret kontrollert at forutsetninger om vegrett over berørte eiendommer var i orden?
15. Den 17.03.08 foreligger søknad om tiltak tomt 19. Driftsetaten har påpekt tre forhold som ikke er i orden i reguleringsplanen:
 - a. Plan for fremtidig bebyggelse
 - b. Veirett
 - c. Utslippstillatelse
 Hvorfor har ikke adm og driftstyret avdekket ovennevnte mangler tidligere?
 Merknad: Dette innebærer at K-styret godkjente reguleringsplanen 2/8-07 med flere mangler, derav et hyttefelt uten atkomst.

16. Den 20.06.08 foreligger erklæring om veg- og vannrett fra utbygger. Det vises til protokoll av 15.09.1947 som grunnlag for dette. Erklæringen om veg og vannrett

undertegnes av Rådmann og utbygger. Hvorfor opptrer Rådmannen som saksbehandler? Ble adkomsten avklart med øvrige grunneiere? Hvorfor påla ikke Rådmann utbygger å avklare veirettsspørsmålet for 46/31 som ikke var løst? Samme dag den 20.06.08 ble byggetillatelse til tomt nr 19 gitt av kommunen. Dette uten at øvrige grunneiere hadde gitt noen aksept for vegrett og det i tillegg er en konkret tviste sak på gang vedr. eiendom 46/31. Hvem gav byggetillatelsen, Rådmann eller driftsjef?

17. Den 2. og 9. juli 2008 skriver advokat Brøndbo brev til kommunen om krav om stans i bygging på tomt nr. 19. Hvorfor ble ikke stans iverksatt av administrasjonen.
Merknad: På dette tidspunkt forelå juridisk vurdering av protokoll sept. 1947 jfr. brev av 9/7-08. Dette skulle være et sterkt nok signal om å stoppe byggingen inntil forhold om adkomst til hele hyttefeltet var avklart.
18. Den 27.08.08 Driftstyremøte i sak 0152/08, hvorfor stanset ikke driftstyret byggingen når det var uklarheter om vegrett?

Spørsmål om saksbehandlingen:

Kommunens saksbehandling ble i brev av 25/9-08 fra advokat Brøndbo til kommunen v/ordfører – omtalt med gjentatte brudd på god forvaltningsskikk.

19. Hvorfor utføres ikke saksbehandling iht. forvaltningsloven?
20. Har kommunen brukt advokat i veirettssaken?

Ber om at administrasjonen / Ordfører besvarer spørsmålene i neste kommunestyre.

Skibotn 14.januar 2009

Med hilsen

Terje Malin
Kommunestyre representant

(5)

Møteprotokoll

Utvalg: Storfjord Kommunestyre
Møtested: Møterom 2/3, Storfjord Rådhus
Dato: 03.02.2009
Tidspunkt: 10:00 **Møteslutt:** 15:50

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Hanne Braathen	Leder	STSP
Tor Erik Skoglund	Medlem	STSP
Hallgeir Naimak	Medlem	STSP
Veronika Bakke	Medlem	STSP
Birger Sommerseth	Medlem	STH
Jan Kåre Pedersen	Medlem	STFRP
Tore Isaksen	Medlem	STFRP
Inger Heiskel	Medlem	STAP
Terje Malin	Medlem	STAP
Kåre Eriksen	Medlem	STAP
Anne Marie Nilsen	Medlem	STAP
Steffen E. Dreyer	Medlem	STAP
Øistein Nilsen	Medlem	STSF
Lill K. Berntsen	Medlem	STSF

Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer
Per Roger Aronsen	Medlem	STSP
Arvid Lilleng	Medlem	STFL
Odd Geir Fagerli	Medlem	STSP

Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
Ilmar Monlund	Per Roger Aronsen	STSP
Hedny Kristiansen	Arvid Lilleng	STFL
Rune Aabrekk	Odd Geir Fagerli	STSP

Merknader

Ingen

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Maar Stangeland	Rådmann
Trond Roger Larsen	Kontorsjef
Steinar Engstad	Drift- og utviklingssjef
May-Tove Lilleng	Oppvekst- og kultursjef, møtte til sak 5/09

Anne Dalheim
Klara Steinnes

Etatssjef for pleie og brukertjenesten
Sekretær

Rune Aabrekk møtte kl. 10.05 til behandling av sak 2/09.

✓ Interpellasjon fra kommunestyrerepresentant Terje Malin ble besvart.

Rune Aabrekk fikk permisjon kl. 12.00 etter behandling av sak 5/09.

Presentasjon av Nord-Troms Regionråd, Nord-Troms Strategier, Nord-Troms Studiesenter og Nord-Troms Næringsforum v/Bjørn Inge Mo, Lisbeth Holm, Berit Fjellberg og Ole Hamnvik.

Hatteng, 03.02.2009.

Veronika Bakke

Kåre Eriksen

Dole 1

(6)

- SE

Kopi: Mst

Til
Storfjord Kommune
v/Drift- og Utviklingsavdelingen
9046 Oteren

Tromsø, 18.02.09

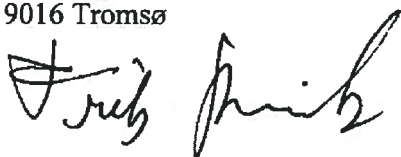
Vannledning Ballones – annullering av tidligere avtale.

Jeg trekker herved tilbake den tillatelsen jeg har gitt til Storfjord Kommune om å legge en vannledning frem til Ballones hyttefelt over min eiendom gnr. 46 bnr. 50 og gnr. 46 bnr. 49 feste nr. 1. Denne vannledningen vil beslaglegge et stort areal på min eiendom, total lengde 75 meter. Jeg har ingen skriftlig avtale med Inge Koht og tillater heller ikke han å foreta noen form for graving på mitt område.

Dersom kommunen fortsatt ønsker å benytte denne traseen til vannledning må vi inngå en ny avtale hvor kompensasjon for beslaglegging av nødvendig areal skal inkluderes.

Mvh

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø





Stor fjord kommune
Drift- og utviklingsetaten

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:

Vår ref
2009/2299-2

Arkivkode
M22

Dato
19.03.2009

Vannledning Ballones - annullering av tidligere avtale

Stor fjord kommune har for øyeblikket ingen planer om å grave vannledning til Ballones hyttefelt. Dersom det skulle bli endringer vedrørende dette, vil kommunen ta kontakt med berørte grunneiere.

Med hilsen

Steinar Engstad
etatsjef drift- og utvikling
Direkte innvalg: 77212820

Kopi til:
Styret for drift og plan
Inge Koht

9046 OTEREN
9143 SKIBOTN

Postadresse:

Besøksadresse:
Rådhuset Hatteng

Telefon:
Telefaks:

E-post:

Internett:
www.storfjord.kommune.no

Organisasjonsnr:

K-Sekretariatet

Kopi: Ordføreren f.mt

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
FB/11.05.09	26/09	Odd Kr.Solberg	77 71 61 14	15.05.2009
	425.6.1/OS	E-postadresse: <u>odd.solberg@k-sekretariatet.no</u>	Mobil: 48 02 64 62	

KOMMUNALT VEDTAK OM VANNLEDNING TIL BALLONES HYTTEFELT

Deres skriv av 11.05.09.

Kontrollutvalget skal i henhold til kommunelovens § 77 nr. 1 "forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltning". I dette ligger blant annet at kontrollutvalget skal føre tilsyn med at kommunens administrasjon ikke utøver myndighet som er tillagt de politiske organer.

Hensett til kontrollutvalgets mandat etter komml. § § 77 nr. 1 og 4-6 jfr. forskriftens bestemmelser, er kontrollutvalgets oppgave her å undersøke om kommunens saksbehandling er i samsvar med gjeldende regler og politiske vedtak. Dette medfører ikke at kontrollutvalget skal gå inn i den eventuelle juridiske problemstillingen mellom sakens parter.

Med henvisning til ditt skriv skal det bemerkes at en sak for kontrollutvalget ikke er en sak som leder frem til et enkeltvedtak. Enkeltvedtak defineres i forvaltningslovens § 2 første ledd a jfr. litra b som en avgjørelse som treffes under utøvelse av offentlig myndighet, og som er bestemmende for rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer.

Mens enkeltvedtak skal behandles etter bestemte regler, som blant annet medfører innsynsrett og uttalerett for sakens parter, gjelder ikke disse reglene for annen saksbehandling. Når saken behandles i kontrollutvalget vil ikke de som er parter i saken være parter i kontrollutvalgssaken. De har dermed heller ingen partsrettigheter overfor kontrollutvalget. Hvilke dokumenter og uttalelser som skal følge med saken til kontrollutvalget, blir således gjenstand for skjønnsutøvelse under saksforberedelsen. Jeg vil anta at man kan utlede som ulovfestet prinsipp for saksforberedelsen at den skal være forsvarlig og balansert, men det vil definitivt være rom for "prosessøkonomiske hensyn" for så vidt gjelder hvilke dokumenter som skal inngå i saksforberedelsen, og hvilke som ikke anses å være av selvstendig betydning for sakens opplysning. Og det er altså ingen "part" som har krav på å få fremlagt spesiell dokumentasjon, eller ellers kan kreve å få avgj. forklaring.

Utifra ditt skriv er det foreløpig ikke noe som tyder på at kontrollutvalget kan foreta seg annet enn å sjekke ut om kommunestyrets vedtak i sak 0121/07 er eller vil bli fulgt opp. Dette vil være gjenstand i den løpende kontrollen som kontrollutvalget har ansvar for.

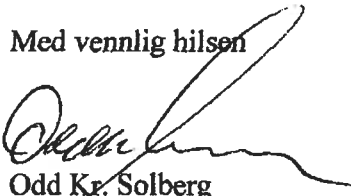
Postadresse:	Hovedkontor:	Avdelingskontor:	Avdelingskontor:	Avdelingskontor:	Organisasjonsnr:
K-Sekretariatet IKS	Fylkeshuset	Postmottak	Postboks 88	c/o Lenvik kommune	988 064 920
Postboks 6600	Strandvn. 13, TROMSØ	9479 HARSTAD	9148 OLDERDALEN	9306 FINNSNES	
9296 TROMSØ	Tlf. 77 78 80 43	Tlf. 77 02 61 66	Tlf. 77 71 61 14	Tlf. 77 87 10 65	

8

2

Skrivet vil bli lagt fram for kontrollutvalget i møte 03.06.09 som referatsak. Dersom kontrollutvalget vil foreta seg ytterligere i saken vil vi komme tilbake med informasjon om dette.

Med vennlig hilsen



Odd Kr. Solberg
rådgiver

Kopi: Ordføreren i Storfjord kommune
Rådmannen i Storfjord kommune

K-Salzgehalt bei 100 g KGS

陈鹤琴

Date: 11/5/99
 Author: 11/5/99

五

Kontrollutvalget Stordjord Kommune
v/Ordfør Nymo
Rastabø 9046 Østern

Kolbrunnell vebukt om vannledning i Barents-regionen
Estonia 2017. Møte i 1. halvdel av 2017.

finnsare vammiehuu (i: Ballones hysterica) Sibirian.
! kormunneystymen sormen o: hien

ingikanten for lægging af denne vandledning.

Undersøgelsen er delt af gr. 46 bnr. 50 og består af 46/49 faste nr. 1. De frastede for fremføring af damme i 1980.

fra teknisk enet i Storford Kommune, og jeg forespør om tilladelse til at komme på arbejdsbesøg i den tekniske enet i Storford Kommune, og jeg forespør om tilladelse til at komme på arbejdsbesøg i den tekniske enet i Storford Kommune.

Imidlertid så oppsto en konflikt mellom en av de andre gruppene og kommunen og dermed kom ikke anleggsarbeidet i gang.

1. januar 2009 koster 1 kg Korn, 10 bygger Ballones hyrebet, hyrebetet til mit privat
vundebaling som går fra 26 og opp til huset mitt på 46/49 fests nr. 1. Dette skjedde uten noen
som helst affigelse.

Med referens til det kriminale vedbæk av 2007 skulle § 9 og eventuelt tilordningsklausulen i § 10 i den tidligere lov om forvaltningsretten, som ble vedtatt i 1999, være ugyldige.

kollektionsmålti ansvaret for fremførelse af værket og dets økonomiske succes. I betragtning af de heraf følgende problemer er det nødvendigt at undersøge, om der er andre muligheder for at sikre, at den enkelte kunstner ikke bliver tvunget til at sælge sit værk til en lav pris.

Omformet synte indledte ikke på min henvendelse og Kofi startede gravenbejst og kloppe
Wawerwa si min yndling-mellem min arvedings styrbord og huset mit.

24 kommunestyremøde 3.2.2009 blev det af Torje Malin still. inervestigationens spersmaal til
officelagt for vedvarende Ballones hyttefab og vandledningen til
vandsledet var det at

Enligt en rapport från en av de berörda läkarna hade patienten varit sjuk i över ett år och hade utvecklat en omfattande viktminskning till närmare 10 procent. Patienten hade även utvecklat en omfattande viktminskning till närmare 10 procent.

But it takes time to learn how to handle a new situation, and it's not always easy to find the right words to say. I'm not a professional writer, and I'm not a professional speaker. I'm just a mom who's been through a lot of things, and I want to share what I've learned with other moms who are going through the same thing.

svovlen som ligger högt har benämnt för å ligger på en bergstopp som heter Svovlen. Detta är en
sådan som man kan se, och den ligger högt på en bergstopp som heter Svovlen. Detta är en
sådan som man kan se, och den ligger högt på en bergstopp som heter Svovlen. Detta är en

Et sporsmål av tvivelstypen ligger i bakgrunnen for alle disse opprørene, og det har, forklar overbevisende gjennomførte Koffi bekrefter det i videofoten. Dette arbeidet som krevs av alle, for å kunne

Dersom kontrollutvalget behøver ytterligere opplysninger for å forberede en sak, innstiller vi så vennligst på kontakt.

Med vennlig hilsen

Friss Breijak
Trollungen, 8a
9016 Tromsø
Mobil 90257878

Vedlegg 1: Kopi av e-mail til og fra Per Hovne, Bristen

Dok 4

9

SE

Til
Storjord Kommune
Hatteng
9046 Oteren

Tromsø, 19.05.09

Vannledning til Ballones hyttefelt Skibotn.

Storjord Kommune har i vedtak av 2007 besluttet å legge frem vannledning til Ballones hyttefelt. Inge Koht har overfor kommunen garantert for at han skal skaffe frem vann til nevnte hyttefelt. Metoden han har benyttet for å fullføre denne garantien er å kople seg til min private vannledning som i sin tid ble tinglyst lagt til hus på gnr 46 bnr 49 feste nr.1. Inge Koht har faktisk koplet seg til mellom min utvendige stoppekrane og mitt hus på 46/49 feste nr. 1. Man kan jo undres om dette er i tråd med plan og bygningsloven? I ettertid er så en hytte koplet til denne vannledningen og jeg er blitt informert om at innehaver av denne hytten, Knut Tore Knutsen, nå betaler vannavgift til kommunen.

Jeg anser denne tilkoplingen og disponering av vannledningen for rettstridig og advokatfirmaet Rekve, Rekve og Pleym er engasjert for å ivareta mine interesser.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik

Trollringen 8a
9016 Tromsø
Mobil: 90257878, email: fribrei@online.no



Dor5

10

— SE

Side 1 av 1

Kopi: NHT
HB

Sentralbordet

Fra: Knutsen Knut Tore [Knuttoe.Knutsen@vianor.com]

Sendt: 8. juni 2009 12:20

Til: post@storfjord.kommune.no

Emne: Ballones. Vann.

Til Rådmannen, Storfjord kommune.

Vedr. Hytte no:Gnr.46 Bruks no:210. Skibotn.
Knut-Tore Knutsen

Fredag Den 5 Juni. då. Kom Fritz Breivik opp til meg og sa at han har fått gravetillatelse til å grave opp vannrør hvor jeg er tilkoblet. Slik at jeg blir fri for vann.

Jeg sa klart i fra om at det hadde han ikke låv å gjøre, men det bryr han seg ikke noe om. Da han mener det er Inge Khot sitt problem. Har snakket med Inge i helgen om saken. Hva han foretar seg vet jeg ikke.

Jeg har betalt tilkoblingsavgiften, og er ikke sikker på om det er Inge sin sak eller Storfjord kommune
Nå forlanger jeg en ordning på saken, da jeg er lei trussel om stenging av vann hele tiden.

Vil han en svar fra dere om saken raskt.
Med vennlig hilsen

Knut-Tore knutsen
Mobil no:93407520.

08.06.2009

Dok 10

11

EL
-MST

Til Storfjord Kommune
Ved. Rådmann
Driftstyret
Steinar Engstad.

Skibotn Den 27.07.09.

Vann Ballones.

Det må være Kommunen sitt ansvar å få åpnet opp vannet som Frit Brevik holder på å stenge og åpne etter gott beffinnende.

Jeg vil kalle dette for mobbing og sjikkanering på fam. Knutsen da det ikke angår dem..

Frits bruker Knutsen som våpen mot meg..

Det kan da ikke være lov å stoppe vanntilførsel til Knutsen da det ikke er noe forringelse på vannkvaliteten.

Det er som kjent en tvist mellom meg og Frits. Men det må domstolene få ta seg av.

Jeg forlanger at dere tar afere og kontakter Frits umiddelbart og be han åpne for vann til Knutsen.

Knutsen har også betalt Tillknytningsavgifet til kommunalt vann. Denne varen har han ikke fått. Og da mener jeg det er deres ansvar og få vannet åpnet til hytten.

Med vennlig hilsen



Inge Koht.



Stor fjord kommune
Drift- og utviklingsetaten

Knut Tore Knutsen
Elvehusvn. 41B
9020 TROMSDALEN

Deres ref:
Epost 08.06.09

Vår ref:
826855/2009

Arkivkode
M22

Dato
28.07.2009

Vedr vann til hytte gnr 46 bnr 210 Ballones.

Det vises til epost av 8.juni d.å.

Driftstyret har ved tidligere anledning vedtatt å føre fram kommunal hovedvannledning til hyttefelt Ballones. På grunn av diverse vansker med å få nødvendige grunneiertyllatelser til graving av vannledningen, har kommunen stanset prosjektet. Inge Koht har garantert at han som hovedgrunneier i Ballones skal skaffe vann til hyttene. Kommunen er gjort kjent med at han har gravd vannbrønn og forsyner din hytte med vann derfra.

Innbetalt tilknytningsgebyr for vann vil bli tilbakebetalt til deg.

Med hilsen

Steinar Engstad
spesialkonsulent
Direkte innvalg: 77212820

Kopi til:	
Inge Koht	9143 SKIBOTN
Rådmannen	9046 OTEREN
Fritz Breivik Trollringen 8A	9016 TROMSØ

Postadresse:

Besøksadresse:
Rådhuset Hatteng

Telefon:
Telefaks:

E-post:

Internett:
www.storfjord.kommune.no

Organisasjonsnr:



Stor fjord kommune
Drift- og utviklingsetaten

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:
Brev av 19.05.09

Vår ref:
926856/2009

Arkivkode
M22

Dato
28.07.2009

Vedr vannledning til Ballones hyttefelt, Skibotn

Det vises til brev av 19.05.09.

Driftstyret har ved tidligere anledning vedtatt å føre fram kommunal hovedvannledning til Ballones hyttefelt. Kommunen har stanset prosjektet fordi det var vanskelig å få nødvendige grunneiertyllatelser.

Inge Koht har ovenfor Stor fjord kommune garantert at han skal skaffe vann til hyttefeltet. Stor fjord kommune vil ikke ha meninger om rettighetene til de ledninger som ligger i grunnen fram til din tomt.

Med hilsen

Steinar Engstad
Spesialkonsulent
Direkte innvalg: 77212820

Kopi til:
Knut Tore Knutsen Elvehusvn. 41 B 9020 TROMSDALEN
Rådmannen 9046 OTEREN
Inge Koht 9143 SKIBOTN

Postadresse:

Besøksadresse:
Rådhuset Hatteng

Telefon:
Telefaks:

E-post:

Internett:
www.storfjord.kommune.no

Organisasjonsnr:

-- SE

Kopi : EL
MGA
HB

Til
Storffjord kommune
9046 Oteren

Vannledning Ballones hyttefelt.

Høsten 2007 ble det i sak nr. 0155/07 på driftsstyre møte vedtatt at kommunen skulle fremføre vannledning til Ballones hyttefelt i Skibotn.

I kommunestyremøte samme høst, sak nr. 0121/07 ble det bevilget kr. 300.000,- til dekning av utgiftene for legging av denne vannledningen.

Undertegnede er eier av gnr. 46 bnr. 50 og fester av 46/49 feste nr. 1. Da traseen for fremføring av denne vannledningen ville krysse min eiendom ble jeg forespurt om tillatelse fra teknisk etat i Storffjord Kommune, og jeg ga de nødvendige tillatelser.

Imidlertid så oppsto en konflikt mellom en av de andre grunneierne og kommunen og dermed kom ikke anleggsarbeidet i gang.

I januar 2009 koplet Inge Koht, utbygger Ballones hyttefelt, hyttefeltet til min private vannledning som går fra E6 og opp til huset mitt på 46/49 feste nr. 1. Dette skjedde uten noen som helst tillatelse. (Vannledningen ble i 1975 tinglyst lagt frem til mitt hus slike at eierforholdet er ubestridelig).

Med referanse til det kommunale vedtaket av 2007 sendte jeg en email til ordfører Hanne Bråthen og ba henne gripe inn slik at denne selvtekten kunne bli stoppet. Vedtaket om kommunalt ansvar for fremføring av vann sto fremdeles ved makt.

Ordføreren svarte imidlertid ikke på min henvendelse og Koht startet gravearbeidet og koplet hyttefeltet til min vannledning mellom min utvendige stoppekrane og huset mitt

På kommunestyremøte 3.2.2009 ble det av Terje Malin stilt interpellasjons spørsmål til ordføreren vedrørende Ballones hyttefelt og vannledningen dit.

Spørsmålet var om det var bygd noen kommunal vannledning til nevnte hyttefelt.

Ordføreren svarte da:

"Det er ikke bygd noen kommunal vannledning til hyttefeltet. Saken er fra kommunens side "privatisert" i den forstand at Inge Koht selv har garantert for at han skal skaffe vann til hyttefeltet, jfr. Erklæring om veg – og vannrett undertegnet av Inge Koht 20.06.08."

Metoden som Inge Koht har benyttet for å løse problemet er beskrevet ovenfor. Ordføreren ble informert av meg og var dermed informert om Koht's fremgangsmåte for å oppfylle den garantien han hadde gitt overfor kommunens ledelse.

Da vi dro på ferie i juni 2009 stengte vi vår stoppekrane og følgelig ble også hytteeier Knut Tore Knutsen på Ballones uten vann.

Koht og sønner grov da en brønn og installerte pumpe til han.

I brev fra Storfjord kommune av 28.07.2009 til Knut Tore Knutsen (ref 8268556/2009 Arkivkode M22) viser Steinar Engstad til at Knutsen's hytte nå forsynes fra brønn og at han vil få tilbakebetalt tilknytningsavgiften for offentlig vann fra kommunen.

Imidlertid så har jeg flere ganger, senest nå i helgen, opplevd at Knutsen fremdeles står tilknyttet det kommunale vannverk via min vannledning. Dette ser jeg ved at jeg stenger min stoppekrane og åpner en krane i huset. Jeg får da returvann fra hans brønn. Dette returvannet er forurenset vann som i verste fall kan forurense det kommunale vannet med eventuelle bakterier.

Jeg har tidligere påpekt dette overfor Steinar Engstad og Inge Koht har da sagt at Knutsen's hytte var koplet fra min vannledning men dette er ikke tilfelle.

Da Storfjord kommune er ansvarlig for fremføring av vann til Ballones hyttefelt ber jeg derfor om at det øyeblikkelig blir satt i verk tiltak for å permanent frakople den vannledningen som Inge Koht har koplet til min private vannledning. Dette må gjøres ved at Koht graver opp og fjerner den ledningen som han har lagt frem til Ballones.

Jeg har pr i dag brukt kr. 28.727.- på advokathjelp for å stoppe de overgrep som Inge Koht har gjort på vegne av kommunen (ref hans garanti overfor kommunen om å skaffe frem vann).

Jeg er en uskyldig tredjepart i den diskusjonen som har pågått mellom grunneiere og kommunen om vanntrase til Ballones og er rimelig forbannet over den måten utbygger og kommunen har håndtert denne vannsaken på. For midt vedkommende har det utenom de kostnader og ergrelser som nevnt ovenfor også resultert i at Koht har anmeldt meg til Politiet to ganger (en gang for tyveri av vann og en gang for å ha satt en stoppekrane på en privat vannledning, dvs. min egen vannledning). Begge anmeldelsene ble henlagt av juristene ved Troms Politi distrikt.

Jeg krever nå at kommunen dekker de advokatutgifter jeg har hatt i forbindelse med denne saken.

Jeg ber om tilbakemelding fra kommunen innen 20.10.2009 på hvilke tiltak de vil sette i verk vedrørende fjerning av vannledningen frem til Knutsens hytte og samtidig ber jeg om at mine kostnader til advokathjelp blir innbetalt til konto 05407021721

Vennlig hilsen

Frits Breivik


Trollringen 8a 9016 Tromsø
Mobil: 90257878

JEO

Kopi : SE
Mst

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 29.10.09

Til
Storfjord Kommune
9046 Oteren

Purring på brev av 5.10.09 "Vannledning Ballones hyttefelt".

Viser til brev av 5.10.09. hvor jeg ber om svar innen 20.10.09. Av Storfjord Kommunes postlister, oppdatert pr. 14.10.09, kan jeg ikke se at dette brevet er journalført og jeg ber derfor om tilbakemelding på hvorvidt brevet er mottatt eller ikke. Jeg forventer et snarlig svar på hvorvidt kommunen vil innfri de krav som jeg stiller i mitt brev. Jeg frykter at min vannledning vil fryse til vinteren på grunn av det gravearbeide som Inge Koht utførte da han ulovlig koplet seg til min vannledning. I og med at de inngrep som Koht utførte var i full forståelse med den kommunale ledelse (politisk og administrativ) forventer jeg derfor at den samme ledelse nå ordner opp i dette i samarbeide med Inge Koht. Vennligst gi meg tilbakemelding innen 10.11.09.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik



**AVTALE OM OPPARBEIDING AV KOMMUNAL VANNLEDNING FRA E-6/E-8
FRAM TIL BALLONES.**

Mellom Koht og Sønner og Storfjord kommune er det inngått avtale om opparbeiding av kommunal vannledning mellom pkt A (ved E-6/E-8) og pkt B (ved grense til hyttefeltet Ballones).

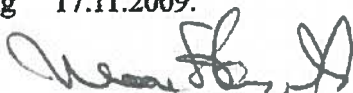
Vannledningen skal opparbeides etter standard fastsatt av Storfjord kommune. Avtalen har en økonomisk ramme på kr 300 000 inkludert avgifter og inkludert nedsetting av to komplette brannhydranter. Materialkostnaden med de to brannhydranter dekkes av Storfjord kommune i tillegg til rammen på kr 300 000. De to brannhydranter skal nedsettes etter avtale med Storfjord kommune.

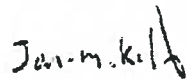
Kostnad utover kr 300 000 skal dekkes av Inge Koht etter egen avtale med Storfjord kommune. Koht og Sønner er innforstått med dette.

I forbindelse med framføring av vannledningen, gis det mulighet til å legge ned elkabler og fibernett uten merkostnad for kommunen. Disse ledninger skal ikke hindre framtidig drift av kommunens vannledning.

For avtalen vises det til driftsstyresak 155 /07 og kommunestyresak 121/07. Avtalen er gyldig når den er godkjent av driftsstyret i Storfjord.

Hatteng 17.11.2009.


Maar Stangeland
rådmann



For Koht og Sønner

AVTALE OM:

A: Dekking av merkostnader i forbindelse med legging av vannledning fram til Ballones

B: Innhenting av og dekking av alle kostnader til sikring av grunneierrettigheter for kommunal vannledning fra E-6/E-8 til hyttefeltet Ballones.

Mellom Storfjord kommune og Inge Koht er det inngått følgende avtale.

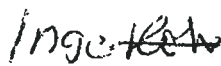
A: Inge Koht forplikter seg til å dekke merkostnader utover kommunens bevilgning på kr 300 000 til opparbeiding av kommunal vannledning fra E-6/E-8 til Ballones. Vannledningen skal opparbeides etter kommunal standard. Dog skal kommunen dekke kostnaden med anskaffelse av to stk brannhydranter. Koht og Sønner er innforstått med denne avtalen.

B: Inge Koht garanterer at alle grunneiere på strekningen for vannledning har gitt avtale til legging og vedlikehold av kommunal vannledning. Avtalene skal være tinglyst som hefte på de respektive grunneieres bruk. Inge Koht dekker alle kostnader med framskaffing av avtaler.

Avtalen er inngått med hjemmel i driftsstyresak 1155/07 og kommunestyresak 121/07. Avtalen er gyldig når den er godkjent av driftsstyret i Storfjord.

Hatteng 17.11.2009.


Maar Stangeland
Rådmann


Inge Koht



Stor fjord kommune
Driftsetaten

«MOTTAKERNAVN»

«ADRESSE»

«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Deres ref:
«REF»

Vår ref:
2009/2299-15

Løpenr.
40798/2009

Arkivkode
M22

Dato
27.11.2009

Vannledning til Ballones hyttefelt.

Det vises til brev av ca 05.10.09 med purring av 29.10.09.

Det er inngått avtaler mellom Inge Koht og grunneierne som blir berørt av vannledningen fra E6/E8 til Ballones. Denne avtalen regulerer framføring av vannledningen til hyttefeltet m.v. Stor fjord kommune og Inge Koht har inngått avtale om kostnadene vedr vannledningsarbeidet. Stor fjord plan- og driftstyre har godkjent avtalene kommunen har gjort med Inge Koht. Etter det jeg forstår vil ikke din eiendom bli berørt av vannledningstraseen.

Stor fjord kommune er ikke å anse som part i den saken hvor Inge Koht har koblet seg til vannledningen inne på din tomt. Dette er en sak som kun berører deg og Inge Koht. Kommunen har ingen mening om hvorvidt andre kan være part i saken. Da Stor fjord kommune ikke anser seg som part i saken, vil kommunen heller ikke blande seg inn i den.

Kommunen forutsetter at alle som etablerer seg i Ballones hyttefelt må tilknytte seg den nye vannledningen som blir ført inn i hyttefeltet.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Tilsvarende brev sendt til:

Fritz Breivik Trollringen 8A 9016 TROMSØ

Kopi til:

John Egil Ottosen Storfjord kommune 9046 OTEREN

Inge Koht 9143 SKIBOTN

Rådmannen Storfjord kommune 9046 OTEREN

Dok 19

18

Side 1 av 1

-SE

Sentralbordet

Fra: Steinar Engstad [steinar.engstad@storfjord.kommune.no]

Sendt: 8. desember 2009 12:42

Til: 'Sentralbordet'

Emne: VS: Vannledning

Hei.

Kan dere legge denne eposten inn på sak 2009/2299 vedr Ballones hyttefelt.
Steinar

Fra: Fritz Breivik [mailto:fribrei@online.no]

Sendt: 30. november 2009 09:40

Til: Steinar Engstad

Emne: Vannledning

Hei

Har mottatt ditt tilsvaer på mitt brev vedrørende Vannledningen til Ballones hyttefelt.

Du svarer ikke på mitt spørsmål om Knutsen nå har fått refundert tilknytningsavgiften for kommunalt vann. Videre sier du at kommunen ikke er å anse som part i den saken hvor Koht har koplet seg ulovlig til min vannledning dette til tross for at Kommunen ikke hadde noen problemer med å godkjenne og dermed kreve inn tilknytningsavgift fra Knutsen for tilkopling til den samme vannledningen. Jeg har tre spørsmål:

- Når ble Knut Tore Knutsen's abonnement på kommunalt vann registrert og faktura utsendt til han for tilknytningsavgift?
- Av hvem fikk kommunen beskjed om at tilknytning var foretatt?
- Har Knutsen nå fått refundert tilknytningsavgiften?
- Dersom ja på spørsmål 3; Kan du nå bekrefte at Knutsen nå er fysisk frakoplet min vannledning?

Vennlig hilsen

Fritz Breivik

email:fribrei@online.no

Mobil: +4790257878

Doh 25

(19)

- SE

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 7.12.09

Til
Storfjord Kommune
9046 Oteren

Vannledning Ballones hyttefelt.

Ber om at dette brev blir behandlet administrativt.

Viser til mitt brev av 5.10.09, puring av 29.10.09 og Deres svar av 27.11.09 Ref. 2009/2299-15. og 8.12.2009 ref. 2009/2299-18.

I svarbrevet signert rådgiver Steinar Engstad anser Storfjord Kommune seg ikke som part i saken hvor Inge Koht koplet seg til min vannledning, dette til tross for at kommunen ervervet seg tilknytningsavgift fra hyttebygger Knut Tore Knutsen etter at vannledningen var tilknyttet.

Ordfører, rådmann og daværende sjef for teknisk etat i kommunen var på forhand kjent med de grep som Inge Koht foretok for å skaffe frem vann til hyttefeltet. Allikevel valgte man å overse mine protester og godkjenne Koht's fremferd.

Bilag 1. Mail til Ordfører Hanne Braathen av 13.1.2009

Bilag 2. Brev til Storfjord Kommune 19.5.2009

Anlegging av vannledning til Ballones hyttefelt er et kommunalt ansvar besluttet i møtet i Plan og Driftsstyret av 13.11.07. Her ble også gravearbeidet gitt til Koht og Sønner utenom anbud. Arbeidet kom som kjent imidlertid ikke i gang.

På kommunestyremøte 3.2.2009 ble det av Terje Malin stilt spørsmål til ordføreren vedrørende Ballones hyttefelt og vannledningen dit.

Spørsmålet var om det var bygd noen kommunal vannledning til nevnte hyttefelt.

Ordførere Hanne Bråthen svarte da:

"Det er ikke bygd noen kommunal vannledning til hyttefeltet. Saken er fra kommunens side "privatisert" i den forstand at Inge Koht selv har garantert for at han skal skaffe vann til hyttefeltet, jfr. Erklæring om veg – og vannrett undertegnet av Inge Koht 20.06.08."

I denne erklæringen refererer Koht til protokoll av 15.9.1947.

Denne protokollen er av fylkesmannens juridiske avdeling erklært som ikke anvendelig i denne sammenheng. Ref. brev fra Fylkesmannen til kommunen av 23.2.2009.

Jeg ber nå om å få innsyn i den saksbehandling og beslutningsprosess som førte til vedtaket om "privatisering" av vannledningen som ordføreren refererte til. Ber også om å få oversendt vedtaket.

**Ble det inngått en avtale mellom Inge Koht og representanter fra kommunen om at Koht skulle ordne med vannledning frem til hyttefeltet?
I så fall ber jeg om å få oversendt kopi av denne avtale**

På møtet i driftsstyret 27.11.09 ble det fattet et vedtak at arbeidet med legging av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt igangsettes. Denne gang i en ny trase, godkjent av berørte grunneiere.

Kommunen har til nå fått inntekter av en vannledning som ble ulovlig og rettsstridig tilkoplek og dermed kan ikke kommunen lengre si at de ikke er part i saken.

Jeg forlanger at Knutsens vannledning øyeblikkelig blir frakoplek min private ledning og ber om bekreftelse på at dette er gjort og at min vannledning er forsvarlig tildekket slik den var før Koht og Sønner startet sine inngrep.

Det har totalt påløpet meg ca. kr. 28.000.- i kostnader til advokathonorar i forbindelse med de grep som kommunen i samarbeide med Inge Koht har foretatt seg. En del av dette beløpet vil jeg få dekket gjennom min forsikring.

Saken er enda ikke avsluttet men så langt har min egenandel beløpet seg til 8900.- pluss økning av forsikringspremie, kr. 1000.-.

Dersom saken skulle medføre meg flere kostnader til rettshjelp vil kravet måtte øke.

Jeg krever at kommunen erstatter disse utgiftene jeg har fått på grunn av den fremgangsmåten som er benyttet i forbindelse med den mye omtalte vannledningen og ber om tilbagemeldingen på om Storfjord kommune aksepterer kravet.

Med vennlig hilsen

Frits Breivik



Bilag 1.

Fritz Breivik

Fra: "Fritz Breivik" <fribrei@online.no>
Til: <hanne.braathen@storfjord.kommune.no>
Sendt: 13. januar 2009 10:55
Emne: vannledning Ballones

Hei.

Driftsstyret i Storfjord Kommune fattet høsten et vedtak om at Storfjord kommune skulle føre frem en vannledning til reguleringsgrensen for Ballones Hyttefelt.

Undertegnede ga da tillatelse til kommunen om å føre frem vannledningen over en avtalt trase på vår eiendom. Som du sikkert kjenner til så ble det problemer med gjennomføring av prosjektet og denne saken er fremdeles ikke løst.

Nå truer imidlertid Inge Koht, utbygger, med å kople hyttefeltet til en privat vannledning som i sin tid ble anlagt for å forsyne vår fritidsbolig med kommunalt vann. Inge påberoper seg en tillatelse fra Sjalg Nilssen som i 1975 anla denne vannledningen for forsyne sin bolig med stabil vannforsyning. Denne boligen har siden skiftet eier flere ganger og er nå i vår eie. Min advokat avviser at denne vannledningen tilhører Sjalg Nilssen. Og dermed vil denne tillatelsen som det referes til være ugyldig.

Inge påstår at kommunen har gått bort fra sitt politiske vedtak om ansvar for å føre frem nevnte vannledning. Jeg kjenner imidlertid ikke til at det er fattet et politisk vedtak som endrer det vedtak som ble fattet av driftsstyret høsten 2007. Dersom Inge Koht nå kopler seg til den private vannledning uten en formelt korrekt tillatelse anser jeg, som bakgrunn i driftsstyrets vedtak, at kommunen vi ha et ansvar for en slik handling. Jeg har høsten 2008 invitert Storfjord kommune ved rådmannen til en dialog om å kople seg til vår vannledning for å løse et akutt behov, men fikk aldri noen respons på dette tilbudet. (se kopi av mail under).

Da Inge Koht har informert meg om at gravearbeidet vil ta til i inneværende uke ber jeg om at det blir tatt kontakt med han slik at arbeidet kan stanses inntil de formelle tillatelser til denne tilkoplingen er klar.

Advokaten som jeg benytter er opptatt i retten til torsdag denne uke slik at han har ikke hatt tid til å ta formell kontakt med utbygger og Storfjord kommune. Derfor denne henvendelse fra meg til den politiske ledelse ved ordføreren .

Håper på en velvillig instilling slik at denne saken kan løses uten ytterligere forføyninger.

Vennlig hilsen

Fritz Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø

email:fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

Mail til Maar Stangeland av 9.11.2008
Hei

14.12.2009

Vi er idag blitt kontaktet av Inge Koht Skibotn hvor han uttrykker ønske om å få kople sitt hyttefelt i Abaja, til vår private vannledning. (Gårsmr. 46, Bnr. 49 Festenr. 1)

Ut fra min kjennskap til denne saken så har jeg forstått det slik at det er Storfjord Kommune som er ansvarlig for fremføring av nødvendig tilførselsledning for vann frem til reguleringsgrensen og jeg finner derfor ikke å kunne inngå noe avtale (hverken permanent eller midlertidig) med utbygger/entreprenør. Det blir i det hele tatt feil av meg å diskutere denne saken med andre enn kommunens saksbehandlere.

Jeg har allerede for mange måneder siden signert en avtale med kommunen som gir tillatelse til å føre frem vannledning over vår eiendom gjennom en på kart beskrevet trase. Denne tillatelsen står selvfølgelig fremdeles med makt.

Dersom kommunen ønsker ny midlertidig trase inntil den opprinnelig planlagte traseen er formeltt tilgjengelig så er det fritt opp til dere å ta kontakt med meg slik at saken kan diskuteres. Vesentlige punkter i en slik avtale vil nødvendigvis måtte beskrive:

- Varighet av midlertidig lønsning, trasevalg,
- Kapasitet og utnyttelsesgrad, antall tilkoblede enheter.
- Tekniske løsninger.

Vennlig hilsen

Fritz Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø
email:fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

Bilag 2

Til
Storfjord Kommune
Hatteng
9046 Oteren

Tromsø, 19.05.09

Vannledning til Ballones hyttefelt Skibotn.

Storfjord Kommune har i vedtak av 2007 besluttet å legge frem vannledning til Ballones hyttefelt. Inge Koht har overfor kommunen garantert for at han skal skaffe frem vann til nevnte hyttefelt. Metoden han har benyttet for å fullføre denne garantien er å kople seg til min private vannledning som i sin tid ble tinglyst lagt til hus på gnr 46 bnr 49 feste nr.1.

Inge Koht har faktisk koplet seg til **mellom min utvendige stoppekrane og mitt hus** på 46/49 feste nr. 1. Man kan jo undres om dette er i tråd med plan og bygningsloven? I ettertid er så en hytte koplet til denne vannledningen og jeg er blitt informert om at innehaver av denne hytten, Knut Tore Knutsen, nå betaler vannavgift til kommunen.

Jeg anser denne tilkoplingen og disponering av vannledningen for rettstridig og advokatfirmaet Rekve, Rekve og Pleym er engasjert for å ivareta mine interesser.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik

Trollringen 8a
9016 Tromsø
Mobil: 90257878, email: fribrei@online.no



Storfjord kommune
Driftsetaten

Fritz Breivik
Trollringen 8A
9016 TROMSØ

Deres ref:
Epost 30.11.09

Vår ref:
2009/2299-18

Løpenr.
41932/2009

Arkivkode
M22

Dato
08.12.2009

Vannledning til Ballones hyttefelt.

Det vises til din epost med spørsmål vedr vannledningen til Ballones hyttefelt:
Knut Tore Knutsen har innbetalt tilknytningsgebyr for vann 26.05.09. Det framgår ikke av innbetalingen hvem som ga kommunen beskjed om at tilknytningen var foretatt.
Knut Tore Knutsen har i epost av 29.07.09 sagt fra at han ikke ønsker å få tilbakebetalt tilknytningsgebyret. Ut fra dette er gebyret ikke tilbakebetalt. Ut over dette kjenner kommunen ikke status på saken. Jeg antar at du har bedre oversikt over eventuelle arbeider som er utført eller ikke utført.

Dersom eiendom blir tilknyttet kommunalt vannledningsnett enten gjennom egen stikkledning for vann eller gjennom felles stikkledning for vann, plikter vedkommende eier av eiendommen å betale tilknytningsgebyr til Storfjord kommune. Kommunen har til og med hjemmel til å kreve tilknytningsgebyr for vann for eiendommer som ikke fysisk er tilknyttet vannledningsnettet, men som kunne ha vært det. Det er derfor ingen tvil om at kommunen har rett til å kreve tilknytningsgebyr fra Knut Tore Knutsen. Eiendomsretten til stikkledningen er uvesentlig i denne sammenhengen og ikke en sak som kommunen blander seg inn i.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 7721282

Kopi til:
Inge Koht 9143 SKIBOTN
Knut Tore Elvhusveien 41B 9020 Tromsdalen
Knutsen



Storffjord kommune
Driftsetaten

Fritz Breivik
Trollringen 8A
9016 TROMSØ

Deres ref:	Vår ref: 2009/2299-20	Løpenr. 42724/2009	Arkivkode M22	Dato 15.12.2009
-------------------	---------------------------------	------------------------------	-------------------------	---------------------------

Vannledning til Ballones hyttefelt - driftstyrets godkjenning av avtaler med Inge koht.

Etter ønske fra deg oversendes kopi av 2 stk avtaler mellom Storffjord kommune og Inge Koht vedr framføring av vannledning til Ballones hyttefelt. Vannledningen skal ligge langs vegen på baksiden av Statoil.

Jeg sender som egen epost saksframlegg med innstilling i saken fra driftstyrets siste møte da møteboka ikke er ferdig skrevet.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Vedlegg

- 1 Avtale om opparbeiding av kommunal vannledning fra E6/E8 fram til Ballones
- 2 Avtale om dekking av merkostnader osv.

Kopi til:
Inge Koht

9143 SKIBOTN

Intern kopi:
Maar Stangeland

**AVTALE OM OPPARBEIDING AV KOMMUNAL VANNLEDNING FRA E-6/E-8
FRAM TIL BALLONES.**

Mellom Koht og Sønner og Storfjord kommune er det inngått avtale om opparbeiding av kommunal vannledning mellom pkt A (ved E-6/E-8) og pkt B (ved grense til hyttefeltet Ballones).

Vannledningen skal opparbeides etter standard fastsatt av Storfjord kommune. Avtalen har en økonomisk ramme på kr 300 000 inkludert avgifter og inkludert nedsetting av to komplette brannhydranter. Materialkostnaden med de to brannhydranter dekkes av Storfjord kommune i tillegg til rammen på kr 300 000. De to brannhydranter skal nedsettes etter avtale med Storfjord kommune.

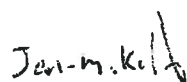
Kostnad utover kr 300 000 skal dekkes av Inge Koht etter egen avtale med Storfjord kommune. Koht og Sønner er innforstått med dette.

I forbindelse med framføring av vannledningen, gis det mulighet til å legge ned elkabler og fibernett uten merkostnad for kommunen. Disse ledninger skal ikke hindre framtidig drift av kommunens vannledning.

For avtalen vises det til driftsstyresak 155 /07 og kommunestyresak 121/07. Avtalen er gyldig når den er godkjent av driftsstyret i Storfjord.

Hatteng 17.11.2009.

Maar Stangeland
rådmann



For Koht og Sønner

AVTALE OM:

A: Dekking av merkostnader i forbindelse med legging av vannledning fram til Ballones

B: Innhenting av og dekking av alle kostnader til sikring av grunneierrettigheter for kommunal vannledning fra E-6/E-8 til hyttefeltet Ballones.

Mellom Storfjord kommune og Inge Koht er det inngått følgende avtale.

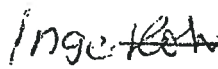
A: Inge Koht forplikter seg til å dekke merkostnader utover kommunens bevilgning på kr 300 000 til opparbeiding av kommunal vannledning fra E-6/E-8 til Ballones. Vannledningen skal opparbeides etter kommunal standard. Dog skal kommunen dekke kostnaden med anskaffelse av to stk brannhydranter. Koht og Sønner er innforstått med denne avtalen.

B: Inge Koht garanterer at alle grunneiere på strekningen for vannledning har gitt avtale til legging og vedlikehold av kommunal vannledning. Avtalene skal være tinglyst som hefte på de respektive grunneieres bruk. Inge Koht dekker alle kostnader med framskaffing av avtaler.

Avtalen er inngått med hjemmel i driftsstyresak 1155/07 og kommunestyresak 121/07. Avtalen er gyldig når den er godkjent av driftsstyret i Storfjord.

Hatteng 17.11.2009.

Maar Stangeland
Rådmann


Inge Koht



Storffjord kommune
Driftsetaten

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:
Brev 07.12.09

Vår ref:
2009/2299-26

Løpenr.
43540/2009

Arkivkode
M22

Dato
22.12.2009

Vannledning Ballones hyttefelt

Det vises til Deres brev av 07.12.09 og kommunens brev av 15.12.09.

Storffjord kommune ønsker å presisere at etter at vannprosjektet til Ballones ble "privatisert" har kommunen ikke vært delaktig i noen prosjektet vedr vann til Ballones hyttefelt. Kommunen har ikke koblet kommunalt vann til Knut Tore Knutsens hytte, og kommunen har ikke oppfordret noen til å gjøre slike tilkoblinger. Jeg kan derfor ikke se at kommunen er noen del av konflikten mellom deg og Inge Koht.

Dokumentene du ber om å få innsyn i vedr den prosess som førte til "privatisering" av vannprosjektet vil bli sendt i januar pga jule- og nyttårsfri.

Plan- og driftstyrets vedtak i sak 95/09 vedlegges.

Til slutt i ditt brev ber du om at Storffjord kommune dekker dine kostnader til advokatbistand i den saken du har hatt med Inge Koht, foreløpig egenandel kr 8900 pluss økning av forsikringspremien kr 1000.

Det presiseres ennå en gang at Storffjord kommune ikke har foretatt tilkoblinger til stikkledning ved din bolig eller oppmuntret noen til å gjøre det. Storffjord kommune kan ikke se å ha noe ansvar i saken verken med tilkoblingen eller eventuell frakobling fra ledningen. Kravet avvises som totalt uvedkommende for Storffjord kommune.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Kopi:

Inge Koht 9143 Skibotn

Knut Tore Knutsen, Elvehusveien 41B, 9020 Tromsdalen

Intern kopi:

Maar Stangeland

John Egil Ottosen

Erling Lund

Driftstyret

- SE

Kopi : EL

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 12.01.10

Til
Storfjord Kommune
9046 Oteren

Krav om dekning av påførte utgifter i forbindelse med endring av vedtak vedrørende kommunal vannledning til Ballones hyttefelt.

Viser til tidligere brev fra meg av 5.10.09 med kommunens svar av 27.11.09 og 8.12.09 samt mitt brev av 7.12.09 med kommunens svar av 17.12.09.

Kommunen fraskriver seg her et hvert ansvar for den tilkoplingen til min vannledning som er utført av Koht & Sønner for å skaffe frem kommunalt vann til Ballones hyttefelt.

Kort sakshistorikk.

Driftsstyret i Storfjord kommune vedtok 13.11.07 å anlegge en kommunal vannledning frem til Ballones hyttefelt i Skibotn. Oppdraget ble gitt til Koht & Sønner.

Kommunen kom som kjent ikke til enighet med en av grunneierne og dermed stoppet prosjektet opp.

Medio januar 2009 opplyser Inge Koht, utbygger, om at han har til hensikt å kople seg til min private vannledning for å løse vannbehovet til hyttefeltet.

Jeg protesterte overfor rådmann Maar Stangeland pr. telefon og ordfører Hanne Bråthen pr. email. Daværende teknisk sjef, Steinar Engstad var også orientert om hva som foregikk.

I månedskiftet januar/februar 2009 ble tilkoplingen utført.

Ordføreren opplyser på et kommunestyremøte i mars 2009 at vannledningen var privatisert.

Rådmann Maar Stangeland opplyser også allerede 12.3.2008 i et brev til Arild Johnsen (deres ref 002083/08-M12) at vannledningen nå vil bli fremført i privat regi. (Jeg har i brev av 7.12.09 etterlyst innsyn i dette vedtaket som den politiske og administrative ledelse refererer til men har foreløpig ikke mottatt dette).

For å få endret vedtaket ble jeg nødt til å benytte meg av advokat overfor utbygger Inge Koht. Dette resulterte til slutt i at Storfjord kommune og Inge Koht kom til enighet med berørte grunneiere om en **ny trase** for vannledningen til hyttefeltet og det ble på driftsstyremøte i november 2009 fattet vedtak om å igangsette anleggsarbeidet med den kommunale vannledning.

Erstatningskrav.

Advokathonorarer så langt i denne saken har for meg beløpet seg til kr, 27727.-. Av dette har jeg betalt en egenandel på ca. kr.8900.-. I tillegg kommer en økning i min forsikringspremie p.g.a.denne saken på ca. kr. 1000.-.

Dette er kostnader som jeg har hatt for å få endret de vedtak kommunen har fattet og jeg krever derfor med hjemmel i Forvaltningslovens §36 å få dekket disse kostnadene av Storfjord Kommune.

Håper på en positiv tilbakemelding fra kommunen på mitt krav slik at vi kan få denne saken avsluttet en gang for alle.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik





Storffjord kommune
Driftsetaten

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:	Vår ref: 2009/2299-33	Løpenr. 2393/2010	Arkivkode M22	Dato 21.01.2010
-------------------	---------------------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------------------

Vedrørende krav om dekning av utgifter.

Det vises til brev av 12.01.2010.

Storffjord kommune har i brev av 22.12.2009 presisert at kommunen ikke har medvirket i noen del av vannverk Ballones etter at prosjektet ble "privatisert". Kommunen har ikke vært delaktig i at det er koblet vann til Knut Tore Knutsens hytte og har heller ikke oppfordret til det. Dette er en sak som ikke vedrører kommunen på noen måte.

Kommunen forstår dine brev slik at du har engasjert advokat i forbindelse med tilkobling av vann til stikkledning til hytte i hyttefelt Ballones. Tilkoblingen har skjedd inne på din tomt, eller ved din tomtengrense uten din tillatelse. Dersom bruken av advokat begrenser seg til dette, avviser kommunen alle dine erstatningskrav ettersom kommunen på ingen måte har medvirket i saken.

Dersom du opprettholder ditt erstatningskrav mot kommunen, bes det om at du oversender dokumentasjon som viser at Storffjord kommune har vært part i saken.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Intern kopi:
Maar Stangeland

- SE

Kopi: EL
Mst

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 15.02.2010

Til Storfjord Kommune
Hatteng
9046 Oteren

Vannledning Ballones hyttefelt

Viser til mine brev av 7.12.09 og 12.01.10 samt deres svar av 22.12.09 og 21.01.10

I mitt brev av 7.12.09 krever jeg å få innsyn i den saksbehandling og beslutningsprosess som førte til vedtaket om "privatisering" av vannledningen som både ordfører og rådmann har referert til. Ber også om å få oversendt vedtaket.

Videre ba jeg om å få innsyn i en eventuell avtale som ble inngått mellom Inge Koht/Koht og Sønner og kommunen i forbindelse med denne privatisering av vannledningen.

I kommunens svar av 22.12.09 lover dere å oversende disse dokumentene til meg i januar måned 2010..

Jeg har fremdeles ikke mottatt denne dokumentasjonen og ber om å få oversendt denne snarest.

Finner det litt merkelig at du i ditt brev av 21.01.10 ber meg dokumentere mitt erstatningskrav når du samtidig ikke har oversendt de dokumentene jeg etterspør.

For øvrig vil mitt erstatningskrav overfor kommunen bli opprettholdt med hjemmel i forvaltningslovens § 36.

Med vennlig hilsen

Frits Breivik





Storffjord kommune
Storffjord, Driftsetaten

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:
Brev 15.02.10

Vår ref:
2009/2299-40

Løpenr:
12128/2010

Arkivkode
M22

Dato
06.04.2010

Vannledning Ballones hyttefelt

Det vises til ditt brev av 15.02.10 hvor det bes om innsyn i den saksbehandling og beslutningsprosess som førte til vedtaket om "privatisering" av vannledningen til Ballones hyttefelt.

Da reguleringsplan for hyttefelt Ballones ble vedtatt, ble det fort aktuelt å føre fram kommunal hovedvannledning fra området ved Skibotnbrua fram til hyttefeltet. Utbyggeren hadde gjort grunnavtaler med berørte grunneiere. Disse avtalene ble overtatt av kommunen. Flere av grunneierne annullerte sine avtaler etter at det ble klarlagt at kommunen skulle grave vannledningen, jfr bl.a. ditt brev av 18.02.09.

Dersom kommunen ikke kommer til enighet med grunneiere om framføring av vannledning over deres eiendommer, er praksis at kommunen kan ekspropriere grunn til tiltaket. Kommunen søker helst frivillige løsninger dersom dette er mulig. I dette tilfelle løste det seg slik at Inge Koht skriftlig garanterte overfor kommunen at han privat skulle skaffe vann til hyttefeltet, jfr brev til deg fra kommunen datert 28.07.09.

Terje Malin har 14.01.09 reist interpellasjon i kommunestyret vedr Ballones hyttefelt. Interpellasjonen ble besvart i påfølgende møte i kommunestyret. Det framgår av svaret på interpellasjonen at Storffjord kommune har trukket seg ut av vannledningsprosjektet og "privatisert" anlegget. Da kommunestyret ikke hadde merknader til dette, anser rådmannen at kommunestyret har gitt sitt samtykke til at vannproblemet er "privatisert".

Det er ikke gjort andre politiske vedtak om å "privatisere" vannanlegget. Det ligger derimot i sakens natur at når kommunestyret ikke hadde merknader til interpellasjonen, så har man god tatt "privatiseringen" av anlegget.

Vedlagt følger kopi av følgende dokumenter:

1. Interpellasjon vedr Ballones hyttefelt fra Terje Malin datert 14.01.09.
2. Svar på interpellasjonen i kommunestyret.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Gjenpart: Rådmannen



Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

-SE

Kopi: EL
MST

Saksbehandler

Laila Falck

Telefon

77 64 20 42

Vår dato

08.04.2010

Deres dato

Vår ref.

2010/1571 - 4

Deres ref.

Arkivkode

423.1

Storffjord kommune
Rådmannen
9046 Oteren

Brev til kommunen vedrørende opparbeiding av vannledning til Ballones hyttefelt

./ Vedlagt følger kopi av brev fra Fritz Breivik mottatt her den 16.3.2010.

Av brevet fremkommer det blant annet at utbygger, Inge Koth, har inngått en avtale med Storffjord kommune om å sikre at Ballones hyttefelt får vannforsyning. Etter det vi forstår, skulle hyttene opprinnelig sikres vannforsyning via en kommunal vannledning som skulle føres frem til det regulerte hyttefeltet. Dette ble vedtatt av Driftsstyret i møte den 13.11. 2007, under sak 0155/07.

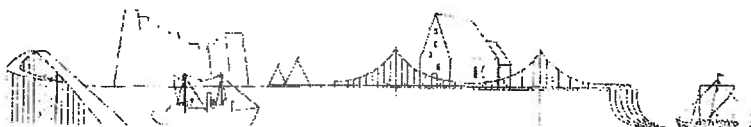
Reguleringsplanen for Ballones hyttefelt har ikke regulert inn kommunal vannledning. Det ble imidlertid vedtatt i sak 0155/07 i Driftsstyret at: *"Storffjord kommune er positiv til å fremføre hovedvannledning til reguleringsgrensen for Ballones hyttefelt..(...). Likeledes må det være gitt skriftlig tillatelse fra alle berørte grunneiere før arbeidet kan igangsettes."* Hyttefeltet var mao. forutsatt forsynt med vann fra kommunal ledning langs vegkant ved E6, øst for Statoilstasjonen. I saksfremstillingen til møte i Driftsstyret den 8.4.2008, sak 0047/08, bekreftes også dette forholdet. På tidspunktet for dette møtet hadde imidlertid en av grunneierne satt seg i mot å avgi grunn til vannledningen. Han var kun villig til å avgi grunn til en privat vannledning – ikke en kommunal.

Slik Fylkesmannen ser det, har kommunens forsøk på å opparbeide en kommunal vannledning frem til hyttefeltet strandet ved at en av grunneierne ikke vil avgi grunn til den kommunale ledningen. Dette var således bakgrunnen for at det ble inngått avtale med Inge Koth om opparbeiding av privat ledningstrasé.

Plan- og bygningsloven (pbl.85) § 67 første ledd lyder slik:

"1. I regulert strøk og i områder som omfattes av bebyggelsesplan, kan tomt bare deles eller bebygges dersom:

c. hovedvannledning fører til og langs eller over tomte. Det kan ikke kreves lagt rør av større diameter enn 150 mm. Kommunen kan godta vannforsyning fra annen vannledning. Kommunen kan gi delingstillatelse på vilkår av at arbeidene under første ledd a, b, og c blir utført før tomte bebygges."



I pbl.85 § 67 følger det en opparbeidelsesplikt for tomteeierne, blant annet i forhold til vannforsyning. I.h.t. pbl.85 § 67 følger det blant annet krav om at offentlige vannledninger skal gå i umiddelbar nærhet av tomten i planvurdert strøk. Dette innebærer at hvis ledningen ikke er lagt, må tiltakshaver selv utføre anleggene eller vente med å bygge til anleggene er utført av andre utbyggere eller av kommunen. I regulerte strøk påligger det tomteeierne å bekoste opparbeidelsen av hovedledningsnett. Utgiftene skal fordeles på de tomter som blir byggeklare som følge av tiltaket. Det gjelder også når kommunen utfører anleggene. Kommunen kan kreve refusjon hos de eiendommer som blir byggeklare som følge av kommunens opparbeidelse. Det er bare plikten til opparbeidelse som ligger på de private tomteeierne. Når anlegget er ferdig, tilfaller det kommunen vederlagsfritt. Vedlikeholdsplikten påligger imidlertid kommunen.

For ledninger er det ikke noe krav om at traseen er regulert. Det som kreves er at ledningene skal betjene en tomt i planvurdert strøk. Kravet om at de tekniske anlegg skal være opparbeidet allerede når tomtene fradeles, kan virke strengt der tomtene ligger i regulert strøk som er åpnet for bebyggelse. Derfor er det i pbl.85 § 67 nr 1 annet ledd åpnet for at det kan gis deletillatelse på vilkår av at de tekniske anlegg blir utført før tomta bebygges.

Det følger av rundskriv H-1/06, "Opparbeidingsreglene i pbl. § 67, og problemstillinger knyttet til disse reglene", pkt. 10 at når forutsetningene i pbl. 85 § 67 er oppfylt følger det en absolutt plikt til å opparbeide anleggene. Med mindre særreglene i § 67 med adgang til å unnta bestemmelsene slår inn, kreves det dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 67 for å unnta fra opparbeidingsplikten. Vi siterer vi følgende fra pkt. 10:

"Det må utvises stor forsiktighet med permanent dispensasjon fra opparbeidingsplikten. Men det har ikke vært helt uvanlig med unntak i områder regulert for fritidsbebyggelse. Her kan forhold ved tiltaket, som beliggenhet og planlagt bruk tilsi at det gis dispensasjon.(....)"

Midlertidig dispensasjon er mer kurant, og vanligere....."

Tilknytningsplikt

Pbl.85 § 82 viser blant annet til at pbl.85 § 65 annet ledd ikke gjelder for fritidsboliger. Annet ledd lyder slik:

"Når offentlig vannledning går over eiendommen eller i veg som støter til den, eller over nærliggende areal, skal bygning som ligger på eiendommen knyttes til vannledningen."

I utgangspunktet kan lovens ordlyd tilsi at det for fritidsboliger ikke er krav om tilknytning til kommunal vannledning.

Kommunal- og regionaldepartementet (KRD) uttalte følgende i brev av 30.5.2005:

Ved nybygging blir vurderingen vanskeligere. Tankegangen i proposisjonen synes å være at anleggene kan kreves opparbeidet etter § 67, der forutsetningen i § 67 om planvurdering er oppfylt. Plikten for ny fritidsbebyggelse til å knytte seg til anleggene ser imidlertid ut til å skulle følge av at dette er det kommunen aksepterer som oppfyllelse av kravene i §§ 65 første ledd (betryggende og tilstrekkelig drikkevann) og 66 nr. 1 første ledd (bortledning av

avløpsvann i samsvar med forurensingsloven). Grunnen til dette er at § 67 ikke stiller krav om tilknytning, selv om forarbeidene peker på et slikt krav. Dette gir etter departementets mening et uklart system. I tilfeller der opparbeiding kan kreves, og tilknytning uansett også kan kreves, gir det liten mening at tilknytningsplikten ikke følger direkte av plan- og bygningsreglene. Det kan derfor være en fornuftig forståelse av regleverket at tilknytningsplikt kan gjøres gjeldende der arbeid på fritidsbolig utløser opparbeidingsplikt, og at dette bestemmes i plan. Kommunal- og regionaldepartementet kan ikke se at plan kan unnta fra den klare regelen i § 82, men vurderer det i stedet slik at tilknytningsplikten fremkommer som en generell retningslinje for oppfyllelsen av §§ 65 første og 66 nr. 1 første ledd....".

Opparbeidingsplikten frem til tomter i regulerte strøk er lovfestet. Dette innebærer at bygging eller deling i slike strøk uten at det først foretas opparbeiding av f. eks. hovedledning for avløp, krever dispensasjon etter pbl. § 7. Det fremgår av lovbestemmelsen at opparbeidingsplikten dreier seg om å legge hovedledning til, langs eller over tomte. "

Rettstilstanden hva gjelder tilknytningsplikten kan synes noe uklar, men vi oppfatter brevet fra KRD slik at det også foreligger en tilknytningsplikt for fritidsboliger.

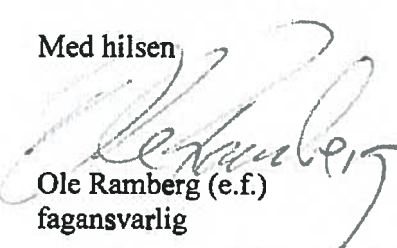
Etter det Fylkesmannen kan se av forarbeidene til ny byggesaksdel til plan- og bygningsloven, vil det ikke bli endringer av betydning for denne saken i den nye loven.

Fylkesmannen er ikke kjent med i hvor stort omfang det er gitt tillatelser til fradeling og bygging innenfor det regulerte hyttefeltet, ei heller om det er stilt krav om opparbeiding som vilkår i fradelingstillatelsene.

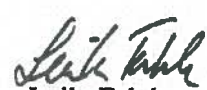
Vi anmoder Storfjord kommune om å følge opp det lovebestemte kravet om opparbeiding av vannledning, eventuelt vurdere dispensasjon fra dette kravet.

Vi bes holdes orientert om den videre saksgang.

Med hilsen



Ole Ramberg (e.f.)
fagansvarlig



Laila Falck
rådgiver

Kopi m/vedlegg: - Storfjord kommune, 9046 Oteren
- Inge Koht, 9143 Skibotn
- Arild Johnsen, 9143 Skibotn

Doh 42

(27)

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

FYLKESMANNEN I TROMS	
S.nr. 10/1571	Dok.nr. 1
16 MAR 2010	
Ark.kode	423.1
Saksbeh.	

Tromsø, 15.03.10

21.08/4953

Til Fylkesmannen i Troms
PB 6105
9291 Tromsø

Klage på Storfjord Kommune i forbindelse fremføring av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt i Skibotn.

Undertegnede er eier av et fritidshus, gnr. 46, bnr. 49 feste nr. 1 og i tillegg eier av eiendommen gnr. 46 bnr. 50 i Skibotn, Storfjord kommune.

Til dette huset ble det i 1975 av første fester fremført en privat vannledning for tilknytning til den kommunale hovedvannledningen. Denne private vannledningen passerer 5 eiendommer og ble tinglyst lagt frem til huset fra E6/E8.

Grunneier av gnr. 46 bnr. 49 er Inge Koht Skibotn som også er utbygger av Ballones hyttefelt. Hyttefeltet grenser opp mot gnr. 46 bnr. 49 og min vannledning passerer også 46/49 før den avsluttes inne i huset på feste nr. 1

Plan og Driftsstyret i Storfjord kommune vedtok på møte 13.11.07 å fremføre en kommunal vannledning frem til Ballones hyttefelt. (sak 0155/07).

Undertegnede fikk medio desember 2007 forelagt seg et avtaleutkast for å avstå grunn

Avtalen ble signert av meg og returnert kommunen i januar 2008.

Imidlertid så kom det ikke til enighet mellom en av de andre grunneierne (Arild Johnsen) og kommunen og dermed stoppet prosjektet opp.

I november 2008 ble jeg oppsøkt av utbygger Inge Koht og hans far Viktor Koht.

(Viktor Koht var på det tidspunktet leder for entreprenørfirmaet Koht og Sønner som også hadde fått oppdraget med å legge den kommunale vannledningen frem til hyttefeltet Ballones.).

Jeg ble her spurt om de kunne få benytte min vannledning til å forsyne første hyttebygger på hyttefeltet med vann.

Da det forelå et kommunalt vedtak på fremføring av vannledningen fant jeg ikke å kunne inngå noen avtale med utbygger/entreprenør men lovte å ta kontakt med kommunen ved rådmann Maar Stangeland umiddelbart.

Dette ble også gjort pr. telefon samme dag og pr. email dagen etter.

Bilag 1.

Stangeland svarte aldri på min henvendelse.

Medio januar 2009 fikk jeg beskjed fra utbygger om at han nå ville kople seg til min vannledning.

Jeg protesterte og informerte han om at jeg umiddelbart ville ta kontakt med advokat for å stoppe dette.

En email ble også sendt til ordfører Hanne Bråthen i kommunen med henstilling til henne om å få stoppet dette overgrepet, vedtaket om en kommunal vannledning sto fremdeles ved lag.

Bilag 1.

Ordføreren svart aldri på min henvendelse og på tross av min advokats innsats og dokumentasjon av eierforholdet til vannledningen så koplet Koht seg til i måned skiftet januar/februar 2009.

11.02.09 mottok jeg et brev fra Storfjord kommune hvor Driftssjefen informerer meg om at planlagt møte i driftsstyret hvor det antas at vannledningen skal befares.

Bilag 2.

Den eneste vannledningen som da var tilgjengelig for befarings var min private som Koht hadde koplet seg til.

Inge Koht hadde ved besøk hos meg i november 2008 sagt at planen var at han skulle kople seg til min vannledning og deretter kunne kommunen komme inn og overta den for så å oppgradere den til en ønsket dimensjon som ville være tilstrekkelig til å forsyne hele hyttefeltet med vann.

For å hindre at kommunen i samarbeide med utbygger "stjal" min vannledning sendte jeg brev til samtlige medlemmer i Plan og Driftsstyret i kommunen.

Etter dette ble befaringsen av vannledningen avlyst.

Bilag 3.

19.05.09 sendte jeg et brev til kommunen hvor jeg blant annet informerte om at jeg anså tilkopling og disponering av vannledning for rettstridig og at advokatfirmaet Rekve, Rekve og Pleym var engasjert for å ivareta mine interesser.

Bilag 4

I svar av 28.07.09 ble det hevdet at prosjektet med fremføring av kommunalt vann var stanset.

Bilag 5.

21.06.09 stengte vi vår utvendige stoppekrane og reiste på ferie. Utbygger Inge Koht måtte da lage en provisorisk løsning til første hyttebygger i feltet med pumpe og vann fra Skibotn elva. Samtidig ble jeg politianmeldt av Koht. Saken ble henlagt uten at politiet så noen grunn til å innkalle meg til forhør.

Privatisering av vannledning – omgjøring av politisk vedtak.

I et brev av 12.03.2008 fra rådmann Maar Stangeland til Arild Johnsen, sier rådmannen at vannledningen nå vil bli fremført i privat regi.

Bilag 6.

På et kommunestyremøte 03.02.2009 blir det av representanten Terje Malin stilt spørsmål om det er bygd noen kommunal vannledning til hyttefeltet.

Ordfører Hanne Bråthen svarer da:

"Det er ikke bygd noen kommunal vannledning til hyttefeltet. Saken er fra kommunens side privatisert i den forstand at Inge Koht selv har garantert for at han skal skaffe vann til hyttefeltet. Jfr. Erklæring om veg og vannrett undertegnet av Inge Koht 20.06.08"-
07.12.09 sender jeg et brev til kommunen hvor jeg ber om å få innsyn i den saksbehandling og beslutningsprosess som førte til vedtaket om privatisering av vannledningen. Jeg ber også om å få oversendt vedtaket.

Jeg ber også om å få innsyn i en eventuell avtale som var inngått mellom Inge Koht og representanter fra kommunen hvor det går frem at Koht skulle ordne med vannledning frem til hyttefeltet. Jeg krever også erstattet de direkte kostnader jeg har hatt til juridisk bistand på grunn av endring av vedtaket om kommunal vannledning.

Bilag 7.

22.12.09 sender kommunen meg et brev hvor de lover å oversende de etterspurte dokumenter i januar 2010.

Bilag 8.

12.01.10 sender jeg et nytt brev hvor jeg etterlyser de dokumenter som kommunen har lovt å sende meg i deres brev av 22.12.09. Samtidig opprettholder jeg mitt erstatningskrav, nå med henvisning til forvaltningslovens §36.

Bilag 9.

21.01.2010 sender kommunen meg et brev hvor de blant annet ber meg oversende dokumentasjon som viser at Storfjord kommune har vært part i saken.

Bilag 10.

15.02.2010 etterlyser jeg de dokumenter som jeg etterspør i brev av 07.12.09 og som jeg blir lovet oversendt i kommunens brev av 22.12.09.

Bilag 11.

Bilag 12. viser de utgifter som er blitt påført meg på grunn av den fremgangsmåte som er benyttet for å skaffe frem kommunalt vann til Ballones hyttefelt.

Den fremgangsmåten som Storfjord kommune i samarbeide med utbygger Inge Koht har benyttet har påført meg som tredjepart store kostnader, ergrelser og et par politianmeldelser som er blitt henlagt.

Kommunens administrasjon har tydeligvis inngått en avtale med Koht om at han skulle være behjelpelig med å skaffe vann frem til hyttefeltet.

Som det går frem ovenfor så venter jeg fremdeles på å få innsyn i denne avtalen. Etter mitt syn har man her inngått en avtale administrativt som går på tvers av det politiske vedtaket om fremføring av vannledning. Dermed henviser jeg til §36 i forvaltningsloven og krever erstattet de utgifter jeg har hatt.

Jeg ber om at Fylkesmannen ser nærmere på denne saken er behjelpelig med å fremskaffe de dokumenter jeg etterspør i denne saken. Mitt krav til kommunen står ved lag og jeg håper at Fylkesmannen kan være behjelpelig slik at dette kravet blir innfridd.

Doh 42

(27)

Kan til slutt nevne at Driftsstyret vedtok på sitt møte i november 2009 å **starte opp med** legging av vannledning frem til Ballones hyttefeltet. Denne gangen i en ny trase.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik



~~email@realtime.no~~

mobil: 90257878

Bilag 1.

Fritz Breivik

Fra: "Fritz Breivik" <fribrei@online.no>
Til: <hanne.braathen@storfjord.kommune.no>
Sendt: 13. januar 2009 10:55
Emne: vannledning Ballones

Hei.

Driftsstyret i Storfjord Kommune fattet høsten et vedtak om at Storfjord kommune skulle føre frem en vannledning til reguleringsgrensen for Ballones Hyttefelt.

Undertegnede ga da tillatelse til kommunen om å føre frem vannledningen over en avtalt trase på vår eiendom. Som du sikkert kjenner til så ble det problemer med gjennomføring av prosjektet og denne saken er fremdeles ikke løst.

Nå truer imidlertid Inge Koht, utbygger, med å kople hyttefeltet til en privat vannledning som i sin tid ble anlagt for å forsyne vår fritidsbolig med kommunalt vann. Inge påberoper seg en tillatelse fra Sjalg Nilssen som i 1975 anla denne vannledningen for forsyne sin bolig med stabil vannforsyning. Denne boligen har siden skiftet eier flere ganger og er nå i vår eie. Min advokat avviser at denne vannledningen tilhører Sjalg Nilssen. Og dermed vil denne tillatelsen som det referes til være ugyldig.

Inge påstår at kommunen har gått bort fra sitt politiske vedtak om ansvar for å føre frem nevnte vannledning. Jeg kjenner imidlertid ikke til at det er fattet et politisk vedtak som endrer det vedtak som ble fattet av driftsstyret høsten 2007. Dersom Inge Koht nå kopler seg til den private vannledning uten en formelt korrekt tillatelse anser jeg, som bakgrunn i driftsstyrets vedtak, at kommunen vi ha et ansvar for en slik handling.

Jeg har høsten 2008 invitert Storfjord kommune ved rådmannen til en dialog om å kople seg til vår vannledning for å løse et akutt behov, men fikk aldri noen respons på dette tilbudet. (se kopi av mail under).

Da Inge Koht har informert meg om at gravearbeidet vil ta til i inneværende uke ber jeg om at det blir tatt kontakt med han slik at arbeidet kan stanses inntil de formelle tillatelser til denne tilkoplingen er klar.

Advokaten som jeg benytter er opptatt i retten til torsdag denne uke slik at han har ikke hatt tid til å ta formell kontakt med utbygger og Storfjord kommune. Derfor denne henvendelse fra meg til den politiske ledelse ved ordføreren.

Håper på en velvillig instilling slik at denne saken kan løses uten ytterligere forføyninger.

Vennlig hilsen

Fritz Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø

email:fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

Mail til Maar Stangeland av 9.11.2008
Hei

Vi er idag blitt kontaktet av Inge Koht Skibotn hvor han uttrykker ønske om å få kople sitt hyttefelt i Abaja, til vår private vannledning. (Gårsnr. 46, Bnr. 49 Festenr. 1)

Ut fra min kjennskap til denne saken så har jeg forstått det slik at det er Storfjord Kommune som er ansvarlig for fremføring av nødvendig tilførselsledning for vann frem til reguleringsgrensen og jeg finner derfor ikke å kunne inngå noe avtale (hverken permanent eller midlertidig) med utbygger/entreprenør. Det blir i det hele tatt feil av meg å diskutere denne saken med andre enn kommunens saksbehandlere. Jeg har allerede for mange måneder siden signert en avtale med kommunen som gir tillatelse til å føre frem vannledning over vår eiendom gjennom en på kart beskrevet trase. Denne tillatelsen står selvfølgelig fremdeles med makt.

Dersom kommunen ønsker ny midlertidig trase inntil den opprinnelig planlagte traseen er formelt tilgjengelig så er det fritt opp til dere å ta kontakt med meg slik at saken kan diskuteres. Vesentlige punkter

Doh 42

i en slik avtale vil nødvendigvis måtte beskrive:

- Varighet av midlertidig lønsning, trasevalg,
- Kapasitet og utnyttelsesgrad, antall tilkoblede enheter.
- Tekniske løsninger.

Vennlig hilsen

Fritz Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø
email: fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

Dolu 42

27



Storfjord kommune
Drift- og utviklingsetaten

Kopi

Bilag 2

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Deres ref:

Vår ref
2009/2066-2

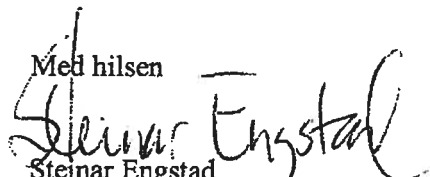
Arkivkode
1939/

Dato
11.02.2009

Vannledning Ballones hyttefelt

Styret for plan og drift har bestemt at utvalget i deres neste møte skal ta opp sak vedr vannledningen til Ballones. Styret vil foreta befaringsavannet sak i Apajaområdet under møtet. Det antas at de samtidig vil se på vannledningen.

Med hilsen


Steinar Engstad
etatsjef drift- og utvikling
Direkte innvalg: 77212820

Kopi til:

Rådmannen

Styret for plan og drift

9046 Oteren

9046 Oteren

Postadresse:

Besøksadresse:
Rådhuset Hatteng

Telefon:
Telefaks:

E-post:

Internett:
www.storfjord.kommune.no

Organisasjonsnr:

Dok 42

27

Bilag 3

Til
Odd Geir Fagerli
9046 Oteren
Veronika Bakke
9046 Oteren
Tore Isaksen
9046 Oteren
Kåre Eriksen
9046 Oteren
Gro Kvalberg Malin
9143 Skibotn
Steinar Engstad
9143 Skibotn

Tromsø, 17.02.09

Ballones hyttefelt – vannledning.

Jeg er blitt informert om at neste møte i Styret for Plan og Drift skal finne sted på Skibotn og at vannledning til Ballones hyttefelt blir tatt opp på møtet. Jeg er også blitt informert om at det vil bli foretatt en befaring av planlagt trase for vannledning og at man også muligens vil befare min private vannledning.

Jeg vil med dette informere styrets medlemmer om de faktiske forhold vedrørende min vannledning og samtidig gjøre oppmerksom på at det pågår en rettslig tvist og at denne sannsynligvis vil ende i rettsapparatet.

Dersom noen av dere ikke kan møte på neste møte ber jeg dere vennligst om å gi denne informasjonen til deres vararepresentant i styret.

Jeg regner med at dersom en befaring skal foretas så vil grunneierne bli invitert til å delta.

Faktaopplysninger

Undertegnede Frits Breivik er eier av gnr. 46 bnr. 50 samt fester av gnr. 46 bnr 49 feste nr. 1. i Apaja Skibotn.

I 1975 ble det av første fester, Skjalg Nilssen, lagt en privat vannledning fra den kommunale vannforsyningen ved E6 og frem til huset på 46/49 feste nr. 1. Vannledningen krysser flere private eiendommer og ble anlagt etter avtale med disse grunneierne. **Legging av vannledningen ble også tinglyst frem til hus på eiendommen.** Se vedlegg.

Etter dette har eiendommen skiftet eier flere ganger. Eiere har vært Mary Nilssen, Lyngen Sparebank, Leif Bjørnar Seppola og nå undertegnede som benytter huset som fritidsbolig.

Ved årsskiftet 2007/2008 avsa jeg grunn til Storfjord kommune for legging av en kommunal vannledning frem til Ballones hyttefelt etter en avtalt trase. Traseen ville krysse min eiendom 46/50 samt min festetomt 46/49 feste nr. 1.

På grunn av uenighet mellom en annen grunneier og kommunen er dette prosjektet fremdeles ikke realisert.

Inge Koht, utbygger av hyttefeltet, har nå, for å løse problemet, ulovlig koplet seg til min vannledning for å framføre vann til sitt hyttefelt.

(På vedlagt kart vises min vannledning markert i rosa, samt Koht's ulovlige tilkopling vist i gult).

Jeg har vært nødt til å engasjere advokat i denne saken, og hans konklusjon er helt klar: Inge Koht har ingen rettigheter til vannledningen. Se for øvrig brev fra advokat Kristoffer Dons Brøndbo til Koht's advokat. (vedlegg).

Tilsvaret fra Koht's advokat er at han ikke vil kople fra vannledningen og dermed vil saken etter all sannsynligvis ende i retten.

Jeg har tidligere invitert kommunen v/rådmannen til en dialog for å løse vannproblemet midlertidig men han har aldri svart på denne invitasjonen

Mvh.

Frits Breivik

Trollringen 8a 9016 Tromsø

Email: frits@frits.no

Mobil. 90257878

Vedlegg:

Brev fra advokat Kristoffer Dons Brøndbo med vedlegg:

- Dokument fra pantebok
- Kontrakt om legging av vannledning

Kart med privat vannledning markert.

Doh 42

(27)

Bilag 2

Bilag 4

Til
Storfjord Kommune
Hatteng
9046 Oteren

Tromsø, 19.05.09

Vannledning til Ballones hyttefelt Skibotn.

Storfjord Kommune har i vedtak av 2007 besluttet å legge frem vannledning til Ballones hyttefelt. Inge Koht har overfor kommunen garantert for at han skal skaffe frem vann til nevnte hyttefelt. Metoden han har benyttet for å fullføre denne garantien er å kople seg til min private vannledning som i sin tid ble tinglyst lagt til hus på gnr 46 bnr 49 feste nr.1.

Inge Koht har faktisk koplet seg til **mellom min utvendige stoppekrane og mitt hus** på 46/49 feste nr. 1. Man kan jo undres om dette er i tråd med plan og bygningsloven?

I ettertid er så en hytte koplet til denne vannledningen og jeg er blitt informert om at innehaver av denne hytten, Knut Tore Knutsen, nå betaler vannavgift til kommunen.

Jeg anser denne tilkoplingen og disponering av vannledningen for rettstridig og advokatfirmaet Rekve, Rekve og Pleym er engasjert for å ivareta mine interesser.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik

Trøllringen 8a
9016 Tromsø
Mobil: 90257878, email: fribrei@online.no

Dolr 42

27



Storfjord kommune
Drift- og utviklingsetaten

Bilag 5

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:
Brev av 19.05.09

Vår ref:
926856/2009

Arkivkode
M22

Dato
28.07.2009

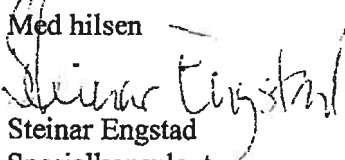
Vedr vannledning til Ballones hyttefelt, Skibotn

Det vises til brev av 19.05.09.

Driftstyret har ved tidligere anledning vedtatt å føre fram kommunal hovedvannledning til Ballones hyttefelt. Kommunen har stanset prosjektet fordi det var vanskelig å få nødvendige grunneiertyllatelser.

Inge Koht har ovenfor Storfjord kommune garantert at han skal skaffe vann til hyttefeltet. Storfjord kommune vil ikke ha meninger om rettighetene til de ledninger som ligger i grunnen fram til din tomt.

Med hilsen


Steinar Engstad
Spesialkonsulent
Direkte innvalg: 77212820

Kopi til:

Knut Tore Knutsen	Elvehusvn. 41 B	9020	TROMSDALEN
Rådmannen		9046	OTEREN
Inge Koht		9143	SKIBOTN

Postadresse:

Besøksadresse:
Rådhuset Hatteng

Telefon:
Telefaks:

E-post:

Internett:
www.storfjord.kommune.no

Organisasjonsnr:

Doh 42

27



Storfjord kommune
MANGFOLD STYRKER

Kom!
Bilag 6.

Rådmannen
Fellestjenesten

Arild Johnsen

9143 SKIBOTN

Saksbehandler:	Vår dato:	12.03.2008	Vår referanse:	002083/08-M12
Maar Stangeland	Deres dato:	12.03.2008	Deres referanse:	

MULIG KOMMUNAL VANNLEDNING OVER GNR 46 BNR 31

Jeg viser til forhandlingsmøte samt brev med tilbud fra undertegnede datert 15.1.2008.

I brev datert 29.1.2008 avvises tilbudet fra kommunen, og det stilles vilkår som kommunen ikke har mulighet til å imøtekomme.

Etter dette ser undertegnede det som svært vanskelig å etablere noen kommunal vannledning over din eiendom.

Den aktuelle ledningen vil derfor bli fremført som privat vannledning i regi av utbygger, Inge Koht.

Rådmannen viser i så måte til at det er inngått avtale om avståelse av de nødvendige grunnrettigheter datert 29.9.2007. Kommunen konstaterer således at Arild Johnsen har gitt grunn til privat fremføring av vannledning uten forbehold.

Med hilsen

Maar Stangeland
Rådmann

Gjenpart: Ordfører

drifts- og utviklingssjef Steinar Engstad
leder driftsstyret
Inge Koht, 9143 Skibotn

Postadresse:
9046 Oteren

Telefon:
77 21 28 00

Telefaks:
77 21 28 01

E-postadresse:
post@storfjord.kommune.no

Webadresse:
www.storfjord.kommune.no

Dok 42

(27)

Bilag 7

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 7.12.09

Til
Storfjord Kommune
9046 Oteren

Vannledning Ballones hyttefelt.

Ber om at dette brevet blir behandlet administrativt.

Viser til mitt brev av 5.10.09, purring av 29.10.09 og Deres svar av 27.11.09 Ref. 2009/2299-15. og 8.12.2009 ref. 2009/2299-18.

I svarbrevet signert rådgiver Steinar Engstad anser Storfjord Kommune seg ikke som part i saken hvor Inge Koht koplet seg til min vannledning, dette til tross for at kommunen ervervet seg tilknytningsavgift fra hyttebygger Knut Tore Knutsen etter at vannledningen var tilknyttet.

Ordfører, rådmann og daværende sjef for teknisk etat i kommunen var på forhand kjent med de grep som Inge Koht foretok for å skaffe frem vann til hyttefeltet. Allikevel valgte man å overse mine protester og godkjenne Koht's fremferd.

Bilag 1. Mail til Ordfører Hanne Braathen av 13.1.2009

Bilag 2. Brev til Storfjord Kommune 19.5.2009

Anlegging av vannledning til Ballones hyttefelt er et kommunalt ansvar besluttet i møtet i Plan og Driftsstyret av 13.11.07. Her ble også gravearbeidet gitt til Koht og Sønner utenom anbud. Arbeidet kom som kjent imidlertid ikke i gang.

På kommunestyremøte 3.2.2009 ble det av Terje Malin stilt spørsmål til ordføreren vedrørende Ballones hyttefelt og vannledningen dit.

Spørsmålet var om det var bygd noen kommunal vannledning til nevnte hyttefelt.

Ordførere Hanne Bråthen svarte da:

"Det er ikke bygd noen kommunal vannledning til hyttefeltet. Saken er fra kommunens side "privatisert" i den forstand at Inge Koht selv har garantert for at han skal skaffe vann til hyttefeltet, jfr. Erklæring om veg – og vannrett undertegnet av Inge Koht 20.06.08."

I denne erklæringen refererer Koht til protokoll av 15.9.1947.

Denne protokollen er av fylkesmannens juridiske avdeling erklært som ikke anvendelig i denne sammenheng. Ref. brev fra Fylkesmannen til kommunen av 23.2.2009.

Jeg ber nå om å få innsyn i den saksbehandling og beslutningsprosess som førte til vedtaket om "privatisering" av vannledningen som ordføreren refererte til. Ber også om å få oversendt vedtaket.

**Ble det inngått en avtale mellom Inge Koht og representanter fra kommunen om at Koht skulle ordne med vannledning frem til hyttefeltet?
I så fall ber jeg om å få oversendt kopi av denne avtale**

På møtet i driftsstyret 27.11.09 ble det fattet et vedtak at arbeidet med legging av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt igangsettes. Denne gang i en ny trase, godkjent av berørte grunneiere.

Kommunen har til nå fått inntekter av en vannledning som ble ulovlig og rettsstridig tilkopleet og dermed kan ikke kommunen lengre si at de ikke er part i saken.

Jeg forlanger at Knutsens vannledning øyeblikkelig blir frakopleet min private ledning og ber om bekreftelse på at dette er gjort og at min vannledning er forsvarlig tildekket slik den var før Koht og Sønner startet sine inngrep.

Det har totalt påløpet meg ca. kr. 28.000.- i kostnader til advokathonorar i forbindelse med de grep som kommunen i samarbeide med Inge Koht har foretatt seg. En del av dette beløpet vil jeg få dekket gjennom min forsikring.

Saken er enda ikke avsluttet men så langt har min egenandel beløpet seg til 8900.- pluss økning av forsikringspremie, kr. 1000.-.

Dersom saken skulle medføre meg flere kostnader til rettshjelp vil kravet måtte øke.

Jeg krever at kommunen erstatter disse utgiftene jeg har fått på grunn av den fremgangsmåten som er benyttet i forbindelse med den mye omtalte vannledningen og ber om tilbagemeldingen på om Storfjord kommune aksepterer kravet.

Med vennlig hilsen

Frits Breivik

Dok 42

27



Storffjord kommune
Driftsetaten

Bilag 8

Kopi

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:
Brev 07.12.09

Vår ref:
2009/2299-26

Løpenr.
43540/2009

Arkivkode
M22

Dato
22.12.2009

Vannledning Ballones hyttefelt

Det vises til Deres brev av 07.12.09 og kommunens brev av 15.12.09.

Storffjord kommune ønsker å presisere at etter at vannprosjektet til Ballones ble "privatisert" har kommunen ikke vært delaktig i noen prosjektet vedr vann til Ballones hyttefelt. Kommunen har ikke koblet kommunalt vann til Knut Tore Knutsens hytte, og kommunen har ikke oppfordret noen til å gjøre slike tilkoblinger. Jeg kan derfor ikke se at kommunen er noen del av konflikten mellom deg og Inge Koht.

Dokumentene du ber om å få innsyn i vedr den prosess som førte til "privatisering" av vannprosjektet vil bli sendt i januar pga jule- og nyttårsfri.

Plan- og driftstyrets vedtak i sak 95/09 vedlegges.

Til slutt i ditt brev ber du om at Storffjord kommune dekker dine kostnader til advokatbistand i den saken du har hatt med Inge Koht, foreløpig egenandel kr 8900 pluss økning av forsikringspremien kr 1000.

Det presiseres ennå en gang at Storffjord kommune ikke har foretatt tilkoblinger til stikkledning ved din bolig eller oppmuntret noen til å gjøre det. Storffjord kommune kan ikke se å ha noe ansvar i saken verken med tilkoblingen eller eventuell frakobling fra ledningen. Kravet avvises som totalt uvedkommende for Storffjord kommune.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver

Direkte innvalg: 77212820

Postadresse:
Hatteng
9046 OTEREN
E-post: post@storffjord.kommune.no

Besøksadresse:
Storffjord rådhus, Hatteng
Internett:
www.storffjord.kommune.no

Telefon: 77 21 28 00
Telefaks: 77 21 28 01

Organisasjonsnr: 964 994 129

Dok 42

Bilag 9

27

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 12.01.10

Til
Storfjord Kommune
9046 Oteren

Krav om dekning av påførte utgifter i forbindelse med endring av vedtak vedrørende kommunal vannledning til Ballones hyttefelt.

Viser til tidligere brev fra meg av 5.10.09 med kommunens svar av 27.11.09 og 8.12.09 samt mitt brev av 7.12.09 med kommunens svar av 17.12.09.

Kommunen fraskriver seg her et hvert ansvar for den tilkoplingen til min vannledning som er utført av Koht & Sønner for å skaffe frem kommunalt vann til Ballones hyttefelt.

Kort sakshistorikk.

Driftsstyret i Storfjord kommune vedtok 13.11.07 å anlegge en kommunal vannledning frem til Ballones hyttefelt i Skibotn. Oppdraget ble gitt til Koht & Sønner.

Kommunen kom som kjent ikke til enighet med en av grunneierne og dermed stoppet prosjektet opp.

Medio januar 2009 opplyser Inge Koht, utbygger, om at han har til hensikt å kople seg til min private vannledning for å løse vannbehovet til hyttefeltet.

Jeg protesterte overfor rådmann Maar Stangeland pr. telefon og ordfører Hanne Bråthen pr. email. Daværende teknisk sjef, Steinar Engstad var også orientert om hva som foregikk.

I månedskiftet januar/februar 2009 ble tilkoplingen utført.

Ordføreren opplyser på et kommunestyremøte i mars 2009 at vannledningen var privatisert. Rådmann Maar Stangeland opplyser også allerede 12.3.2008 i et brev til Arild Johnsen (deres ref 002083/08-M12) at vannledningen nå vil bli fremført i privat regi. (Jeg har i brev av 7.12.09 etterlyst innsyn i dette vedtaket som den politiske og administrative ledelse refererer til men har foreløpig ikke mottatt dette).

For å få endret vedtaket ble jeg nødt til å benytte meg av advokat overfor utbygger Inge Koht. Dette resulterte til slutt i at Storfjord kommune og Inge Koht kom til enighet med berørte grunneiere om en ny trase for vannledningen til hyttefeltet og det ble på driftsstyremøte i november 2009 fattet vedtak om å igangsette anleggsarbeidet med den kommunale vannledning.

Dok 42

27

Erstatningskrav.

Advokathonorarer så langt i denne saken har for meg beløpet seg til kr, 27727.-. Av dette har jeg betalt en egenandel på ca. kr.8900.-. I tillegg kommer en økning i min forsikringspremie p.g.a.denne saken på ca. kr. 1000.-.

Dette er kostnader som jeg har hatt for å få endret de vedtak kommunen har fattet og jeg krever derfor med hjemmel i Forvaltningslovens §36 å få dekket disse kostnadene av Storfjord Kommune.

Håper på en positiv tilbakemelding fra kommunen på mitt krav slik at vi kan få denne saken avsluttet en gang for alle.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik

Dok 42

11.01.10

(27)



Storffjord kommune
Driftsetaten

Bilag 10

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2009/2299-33	2393/2010	M22	21.01.2010

Vedrørende krav om dekning av utgifter.

Det vises til brev av 12.01.2010.

Storffjord kommune har i brev av 22.12.2009 presisert at kommunen ikke har medvirket i noen del av vannverk Ballones etter at prosjektet ble "privatisert". Kommunen har ikke vært delaktig i at det er koblet vann til Knut Tore Knutsens hytte og har heller ikke oppfordret til det. Dette er en sak som ikke vedrører kommunen på noen måte.

Kommunen forstår dine brev slik at du har engasjert advokat i forbindelse med tilkobling av vann til stikkledning til hytte i hyttefelt Ballones. Tilkoblingen har skjedd inne på din tomt, eller ved din tomtengrense uten din tillatelse. Dersom bruken av advokat begrenser seg til dette, avviser kommunen alle dine erstatningskrav ettersom kommunen på ingen måte har medvirket i saken.

Dersom du opprettholder ditt erstatningskrav mot kommunen, bes det om at du oversender dokumentasjon som viser at Storffjord kommune har vært part i saken.

Med hilsen

Steinar Engstad
Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Intern kopi:
Maar Stangeland

Postadresse:
Hatteng
9046 OTEREN
E-post: post@storffjord.kommune.no

Besøksadresse:
Storffjord rådhus, Hatteng

Internett:
www.storffjord.kommune.no

Telefon: 77 21 28 00
Telefaks: 77 21 28 01

Organisasjonsnr: 964 994 129

Doh 42

B. lag 11

27

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 15.02.2010

Til Storfjord Kommune
Hatteng
9046 Oteren

Vannledning Ballones hyttefelt

Viser til mine brev av 7.12.09 og 12.01.10 samt deres svar av 22.12.09 og 21.01.10

I mitt brev av 7.12.09 krever jeg å få innsyn i den saksbehandling og beslutningsprosess som førte til vedtaket om "privatisering" av vannledningen som både ordfører og rådmann har referert til. Ber også om å få oversendt vedtaket.

Videre ba jeg om å få innsyn i en eventuell avtale som ble inngått mellom Inge Koht/Koht og Sønner og kommunen i forbindelse med denne privatisering av vannledningen.

I kommunens svar av 22.12.09 lover dere å oversende disse dokumentene til meg i januar måned 2010..

Jeg har fremdeles ikke mottatt denne dokumentasjonen og ber om å få oversendt denne snarest.

Finner det litt merkelig at du i ditt brev av 21.01.10 ber meg dokumentere mitt erstatningskrav når du samtidig ikke har oversendt de dokumentene jeg etterspør.

For øvrig vil mitt erstatningskrav overfor kommunen bli opprettholdt med hjemmel i forvaltningslovens § 36.

Med vennlig hilsen

Frits Breivik

Dok 42

27

ADVOKATFIRMAET
REKVE PLEYM

Bilag 12

Fritz Ole Breivik
Trollringen 8 a

9016 TROMSØ

Advokatfirmaet
Rekve, Pleym & Co DA
Org. nr. NO 888 414 312 MVA

Medlemmer av:
Den Norske Advokatforening
Advocatia

Besøksadresse:
Grønnegata 76
(Inngang Fr. Langesgate)

Postadresse:
Postboks 520, 9255 Tromsø

Tlf. 77 75 12 00
Faks 77 75 12 01/02

post@advrp.no
www.rekve-pleym.no

Partnere:
Tor N. Rekve (H)*
Harald Pleym
Jens Johan Hjort
Thor Hager Thorkildsen
Knut Helge Hurum

Ansatte advokater:
Kristoffer Dons Brøndbo
Adv.fim. Bjørn A. Jakobsen

I kontorfellesskap:
Advokat Salvi Wold
Org. nr. NO 983 523 323 MVA

* (H) = Høyesterettsadvokat
/ møterett for
Høyesterett

Vår ref: 7051/KDB/HGL

Deres ref:

Dato: 01.09.2009

TVIST VANNLEDNING

Vedlagt oversendes til Deres orientering som

Bilag 1: Kopi av mitt brev til Storebrand Skadeforsikring AS av d.d.

Som det fremkommer av ovennevnte brev er Deres egenandel så langt i saken beregnet til kr 8 945,53.

Jeg tillater meg å be innbetalt rest egenandel, jf. nedenfor

Beregnet egenandel	kr 8 945,53
- innbetalt forskudd 15.01.2009	<u>kr 5 000,00</u>
Rest egenandel	<u>kr 3 845,53</u>

Jeg tillater meg å be om at beløpet innbetales vår konto nr. **5082 06 88217.**

Med hilsen
for advokat Kristoffer Dons Brøndbo


Hilde G. Larsen
Larsen@advrp.no

Vedlegg

ADVOCATIA
Deltakende advokatfirmaer:

Oslo:
Kvale & Co Advokatfirma
Bergen/Førde:
Advokatfirmaet Harris
Trondheim:
Advokatfirmaet Bjerkan Stav
Stavanger/Bryne:
Advokatfirmaet Haver
Kristiansand:
Advokatfirmaet Kjær
Tromsø:
Advokatfirmaet Rekve, Pleym
Lillehammer:
Advokatfirmaet Thallaug
Molde:
Advokatfirmaet Øverbø, Standal
www.advocatia.no





Storffjord kommune
Storffjord, Driftsetaten

Fylkesmannen i Troms
Postboks 6105
9291 TROMSØ

Deres ref:
2010/1571-4

Vår ref:
2009/2299-45

Løpenr:
14291/2010

Arkivkode
M22

Dato
21.04.2010

Brev til kommunen vedrørende opparbeiding av vannledning til Ballones hyttefelt

Det vises til brev av 08.04.2010.

Storffjord driftstyre hadde ved årsskiftet 2007/08 gjort vedtak om å føre fram hovedledning for vann til grense for hyttefelt Ballones. Kommunestyret bevilget kr 300.000 til anlegget. Kommunen ønsket å "overta" gravetillatelser som var framforhandlet av utbygger Inge Koht. Etter at det var klarlagt at kommunen skulle være byggherre for vannledningen, var det et par grunneiere som ikke lengre ønsket å opprettholde sine gravetillatelser. Storffjord kommune ønsket ikke å ekspropriere grunnrettigheter for å føre fram vannledningen til hyttefeltet. Det ble avholdt møter med berørte grunneiere uten å komme til enighet. Etter at saken hadde "låst" seg for kommunen ble det avholdt møte mellom utbygger Inge Koht og kommunen 20.06.2009. I dette møtet framla Inge Koht en erklæring om veg- og vannrett og at han skulle ordne med vann til de hytter som blir bygd i henhold til reguleringsplan.

På bakgrunn av denne erklæring ble Knut-Tore Knutsen samme dag innvilget igangsettingstillatelse for nybygg, hytte, på eiendommen gnr 46 bnr 210.

Fylkesmannen har i brev av 23.02.2009 behandlet klage fra Arild Johnsen vedr lovlig atkomst til eiendommen gnr 46 bnr 210, jfr ref 2008/4953-4. Arild Johnsens klage ble ikke tatt til følge.

Det anses at eiendommen gnr 46 bnr 210 hadde fått lovlig tilgang til vann før igangsettingstillatelse ble gitt.

Inge Koht har sommeren/høsten 2009 framforhandlet avtale med berørte grunneiere om anlegg av kommunal hovedledning for vann fram til hyttefeltet langs en annen trase. Denne vannledningen er utbygd og ble tatt i bruk like før jul 2009. Hyttefeltet er ut fra dette sikret vann gjennom kommunal hovedvannledning.

Frits Breivik og Inge Koht har hatt en del uoverensstemmelser vedr tilknytning av Knut-Tore Knutsens vannledning til stikkledning som går fram til Frits Breiviks bolig. Storfjord kommune har hevdet og vil fremdeles hevde at kommunen ikke er part i denne delen av saken.

Dersom fylkesmannen har behov for ytterligere opplysninger, vil kommunen være behjelpelig med å framskaffe disse.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Vedlegg:

1. Erklæring av 20.06.09 om veg- og vannrettighet underskrevet av utbygger Inge Koht og rådmann Maar Stangeland.
2. Kopi av protokoll datert 15.09.1947

Kopi med samme vedlegg til:

Inge Koht		9143	SKIBOTN
Fritz Breivik	Trollringen 8A	9016	Tromsø
Arild Johnsen		9143	SKIBOTN
Knut Tore	Elvhusveien	9020	tromsdalen
Knutsen	41 B		

Doh 53

23
—SE

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 04.05.2010

Kopi: EL
HB
Mst

Til
Storfjord kommune v/Ordføreren
Hatteng
9046 Oteren

Deres ref. 2009/2299-45 og 2009/2299-47

Erstatningskrav i forbindelse med utbygging av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt.

Deres ref. 2009/2299-45

Kommentar til avsnitt 1.:

Jeg konstaterer at Storfjord kommune ga byggetillatelse til Knut Tore Knutsen ut fra Inge Kohts fremlegging av en erklæring om veg- og vannrett av 1947 og videre at han skulle ordne med vann til de hytter som blir bygd i **henhold til reguleringsplanen**. Antall hytter i henhold til reguleringsplanen var så vidt jeg husker 23.

Ordfører, rådmann og teknisk sjef i kommunen var alle informert om at det var min private vannledning (tinglyst lagt frem til mitt hus i 1975) som skulle benyttes.

Å kople et hyttefelt regulert for 23 hytter til en 30 millimeters vannledning og i tillegg foreta denne tilkoplingen mellom min private utvendige stoppekrane og mitt hus er ikke i henhold til reguleringsplanen for hyttefeltet og heller ikke i henhold til plan og bygningsloven.

Kommentar til avsnitt 3:

Her skriver De at kommunen anser at eiendommen gnr. 46 bnr. 210 hadde fått lovlig tilgang til vann før igangsettingstillatelse ble gitt.

Kommunen, som eier av vannledningen, hadde ikke innhentet tillatelse fra grunneierne om fremføring og valg av trase. Hvordan det da er mulig å "anse" at en slik lovlig tilgang foreligger virker litt besynderlig. Man gir altså her byggetillatelse basert på en antagelse.

Deres Ref. 2009/2299-47 brev av 28.04.2010 til Fylkesmannen i Troms

Her henvises det til et brev av 06.04.10 som skal være sendt til meg. Dette brevet har jeg aldri mottatt.

Jeg er imidlertid kjent med Interpellasjonen vedrørende Ballones hyttefelt og ordførerens svar da jeg har innhentet dette dokumentet fra annet hold for et år siden.

Her informerte ordføreren om at vannledningen var privatisert.

I et brev av 12.03.2008 fra rådmann Maar Stangeland til Arild Johnsen, sier rådmannen at vannledningen nå vil bli fremført i privat regi.

Nå sier De at det ikke finnes noen formelle dokumenter i saken fra kommunens side. *Dermed bekreftes det at det ikke finnes noe lovlig fattet vedtak om at vannledningen skulle privatiseres og heller ingen avtale med utbygger Inge Koht foreligger.*

Driftsstyrets vedtak av 13.11.2007, legging av kommunal vannledning frem til reguleringsgrensen Ballones hyttefelt, var derfor fremdeles gjeldende. Det samme er beslutningen om at arbeidet med legging av denne vannledningen skal gis til Koht & Sønner.

Koht & Sønner utførte gravearbeidet da Ballones hyttefelt ble koplet til min vannledning og dette arbeidet ble utført med kommunen som oppdragsgiver, ref. vedtak i Driftsstyret. Vedlagt følger kopi av gravemeldingen som ble innsendt og godkjent. Her går det frem at entreprenøren hadde planer om å grave inn på min eiendom (feste nr. 1) dersom det ble nødvendig. En slik tillatelse var aldri gitt, men gravemeldingen ble godkjent. Etter at tilkoplingen av Knut Tore Knutsen's hytte var utført ble tilknytningsavgift innkrevd av Storfjord Kommune.

I og med at vannledningen aldri har blitt privatisert gjennom formelle vedtak så kan ikke kommunen lengre fraskrive seg ansvar for det som har skjedd i denne saken. Kommunen har hele tiden vært part i saken og enkeltpersoner i kommunen har, slik jeg oppfatter det, samarbeidet med utbygger for å skaffe frem vann til hyttefeltet.

Mitt erstatningskrav overfor kommunen står ved lag. Så langt har jeg blitt påført kr. 8900.- i advokat honorarer. I tillegg er min forsikringspremie økt med kr. 1000.-. Total erstatningskrav vil så langt bli kr. 9900.-. Nøyaktig regnskap vil foreligge.

Da kommunens rolle nå er endelig dokumentert gjennom de formelle vedtak som foreligger forventer jeg at kommunen snarest tar ansvar og sørger for at undertegnede blir holdt skadesløs.

Reguleringsplanen for Ballones hyttefelt med tilhørende infrastruktur har fra kommunen og utbyggers side vært handtert meget kritikkverdig. Som naboer ønsket vi i utgangspunktet hyttefeltet velkommen, men etter den behandling som kommunen og utbygger har utsatt oss for så har vi fått en mere anstrengt forhold til hele hyttefeltet.

Etter min oppfatning så burde noen offentlige instanser (kommunens kontrollutvalg) ta en full gjennomgang av hele saken fra reguleringsplanen for Ballones hyttefelt ble lagt frem til høring og frem til nødvendig tillatelser for fremføring av vei/vann/strøm var innhentet og godkjent.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik



Kopi: Fylkesmannen i Troms

Doh 33

(29)

Søknad om gravetillatelse/gravemelding

- ☐ Ka med åtegnat graveområde/trase SKAL vedlegges
☐ V d vann/avløp MÅ det foreligge godkjent sanitærinnmeldelse

Til kommune
STORFJORD KOMMUNE

Søknad mottatt:

Ordrenummer:

9046 OTEREN

Søknaden gjelder 3 mnd. fra dato:

Eiendom/ gravested	Gnr. 46	Bnr. 39	Festnr.	Seksjonsnr.
	Adresse		Postnr. 9143	Poststed SKIBOTN

Arbeidets varighet	Dato for oppstart	Dato forventet ferdig
	Dersom oppstartsdate-/kløkkeslett ikke kan overholdes, skal kontrolløren varsles i god tid. Det skal også gis varsel om ny tid.	

Etter vegloven § 55 og 57, og forskrift om utførelse av arbeid på offentlig veg, og arbeid i nærheten av offentlige ledninger, søkes det om gravetillatelse for:

Arbeidet gjelder:	Arbeidets art:	Gravearbeidene medfører:	☒ Gravning KUN på privat grunn ☐ Sanitærinnmeldelse
☒ Nyoppbygg ☐ Utskiftning ☐ Reparasjon	☒ Vannledning ☐ S i an ☐ Overvann ☐ El-kabel ☐ Telekabel ☐ TV-kabel ☐ Annet	Total stengning av gate/vei Hindres kollektiv trafikk Må sperringer stå ute lørdag/søndag Kan utrykkningskjøretøy passere Sperring av fortau G/S-vei Ønske bistand med skilting/varsling Kan kollektivtrafikken passere Berører arbeidet trær eller grøntarealer Er velen verneverdig	☐ Ja ☒ Nei ☐ Ja ☒ Nei ☐ Ja ☒ Nei ☒ Ja ☐ Nei ☐ Ja ☒ Nei ☐ Ja ☒ Nei ☒ Ja ☐ Nei ☐ Ja ☒ Nei
Ekstaterende dekke:	Beskriv:		
☐ Asfalt ☐ Brostein ☐ Grus ☐ Annet			
Beskriv:			

Varslingsplan utarbeides av:	Svar via:
☐ Geomatikk AS ☐ Søker ☐ Andre	☐ Post ☐ Hentes ☒ Faks
Navn	Faksnnummer 77714748

Erklæring
 Jeg er kjent med de plikter som gjelder for undersøkelse av gravestedet. Arbeidet skal utføres etter regler for gravning i offentlig veg og gatégrunn og etter privatisering fra berørte parter. Jeg er kjent med de forpliktelser som gravning i offentlig veg medfører etter reglene.

Ansvarshavende entreprenør:		Ansvarshavende på arbeidsstedet:		Ansvarshavende for nytt vegdekke:	
Firmanavn	Koht & Sønner AS	Navn	Inge Koht	Firmanavn	
Orgnr	986631526	Mobiltelefon	90974470	Orgnr	
Adresse				Adresse	
Postnr/sted	9143 Skibotn			Postnr/sted	
Kontaktperson	Jon-M Koht			Kontaktperson	
Mobiltelefon	90064548			Mobiltelefon	

Dato:
22.12.2008

Underskrift søker:

Merknader:

Koht & Sønner AS må kontaktes før en eventuell påvisning skal skje.

585 631 523 MVA

Informasjonsfelt (skal ikke fylles ut)

Kabel (TV) Navn:	Geomatikk AS	Kabel (EL) Navn:
☐ Ikke Kabel	☐ Ikke Kabel	☐ Ikke Kabel
☐ Ka må påvises	☐ Kabel må påvises	☐ Kabel må påvises
☐ Kart utlevert	☐ Kart utlevert	☐ Kart utlevert
Dato: Sign:	Dato: Sign:	Dato: Sign:
Kommunalteknikk	Oppmåling	Kulturminne/ Verneområde
☐ Ikke VA/fiber	☐ Ikke fastmerke	☐ Innen or område, kontakt lkesmann/ fylkeskommune
☐ Lednin kabel må påvises	☐ Fastmerke/ kart utlevert	
☐ Kart utlevert		☐ Kart utlevert
Dato: Sign:	Dato: Sign:	Dato: Sign:



46/39

Doh 64

30

SE
- ELU
- YK

Bilag 2

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 18.06.2010

Til
Storfjord kommune v/Ordføreren
Hatteng
9046 Oteren

Min ref. 04.05.2010. 2009/2299-53

Purring erstatningskrav i forbindelse med utbygging av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt.

Viser til mitt brev av 04.05.2010. Da jeg ikke kan se å ha mottatt noe svar på min henvendelse ber jeg om tilbakemelding snarest og senest innen 01.07.2010.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik

Kopi: Fylkesmannen i Troms

Koht & Sønner utførte gravearbeidet da Ballones hyttefelt ble koplet til min vannledning og dette arbeidet ble utført med kommunen som oppdragsgiver, ref. vedtak i Driftsstyret. Vedlagt følger kopi av gravemeldingen som ble innsendt og godkjent. Her går det frem at entreprenøren hadde planer om å grave inn på min eiendom (feste nr. 1) dersom det ble nødvendig. En slik tillatelse var aldri gitt, men gravemeldingen ble godkjent. Etter at tilkoplingen av Knut Tore Knutsen's hytte var utført ble tilknytningsavgift innkrevd av Storfjord Kommune.

I og med at vannledningen aldri har blitt privatisert gjennom formelle vedtak så kan ikke kommunen lengre fraskrive seg ansvar for det som har skjedd i denne saken. Kommunen har hele tiden vært part i saken og enkeltpersoner i kommunen har, slik jeg oppfatter det, samarbeidet med utbygger for å skaffe frem vann til hyttefeltet.

Mitt erstatningskrav overfor kommunen står ved lag. Så langt har jeg blitt påført kr. 8900.- i advokat honorarer. I tillegg er min forsikringspremie økt med kr. 1000.-. Total erstatningskrav vil så langt bli kr. 9900.-. Nøyaktig regnskap vil foreligge. Da kommunens rolle nå er endelig dokumentert gjennom de formelle vedtak som foreligger forventer jeg at kommunen snarest tar ansvar og sørger for at undertegnede blir holdt skadesløs.

Reguleringsplanen for Ballones hyttefelt med tilhørende infrastruktur har fra kommunen og utbyggers side vært handtert meget kritikkverdig. Som naboer ønsket vi i utgangspunktet hyttefeltet velkommen, men etter den behandling som kommunen og utbygger har utsatt oss for så har vi fått en mere anstrengt forhold til hele hyttefeltet.

Etter min oppfatning så burde noen offentlige instanser (kommunens kontrollutvalg) ta en full gjennomgang av hele saken fra reguleringsplanen for Ballones hyttefelt ble lagt frem til høring og frem til nødvendig tillatelser for fremføring av vei/vann/strøm var innhentet og godkjent.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik

Kopi: Fylkesmannen i Troms

Dok 68

30

Bilag 1

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 04.05.2010

Til
Storfjord kommune v/Ordføreren
Hatteng
9046 Oteren

Deres ref. 2009/2299-45 og 2009/2299-47

Erstatningskrav i forbindelse med utbygging av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt.

Deres ref. 2009/2299-45

Kommentar til avsnitt 1.:

Jeg konstaterer at Storfjord kommune ga byggetillatelse til Knut Tore Knutsen ut fra Inge Kohts fremlegging av en erklæring om veg- og vannrett av 1947 og videre at han skulle ordne med vann til de hytter som blir bygd i **henhold til reguleringsplanen**. Antall hytter i henhold til reguleringsplanen var så vidt jeg husker 23.

Ordfører, rådmann og teknisk sjef i kommunen var alle informert om at det var min private vannledning (tinglyst lagt frem til mitt hus i 1975) som skulle benyttes.

Å kople et hyttefelt regulert for 23 hytter til en 30 millimeters vannledning og i tillegg foreta denne tilkoplingen mellom min private utvendige stoppekrane og mitt hus er ikke i henhold til reguleringsplanen for hyttefeltet og heller ikke i henhold til plan og bygningsloven.

Kommentar til avsnitt 3:

Her skriver De at kommunen anser at eiendommen gnr. 46 bnr. 210 hadde fått lovlig tilgang til vann før igangsettingstillatelse ble gitt.

Kommunen, som eier av vannledningen, hadde ikke innhentet tillatelse fra grunneierne om fremføring og valg av trase. Hvordan det da er mulig å "anse" at en slik lovlig tilgang foreligger virker litt besynderlig. Man gir altså her byggetillatelse basert på en antagelse.

Deres Ref. 2009/2299-47 brev av 28.04.2010 til Fylkesmannen i Troms

Her henvises det til et brev av 06.04.10 som skal være sendt til meg. Dette brevet har jeg aldri mottatt.

Jeg er imidlertid kjent med Interpellasjonen vedrørende Ballones hyttefelt og ordførerens svar da jeg har innhentet dette dokumentet fra annet hold for et år siden.

Her informerte ordføreren om at vannledningen var privatisert.

I et brev av 12.03.2008 fra rådmann Maar Stangeland til Arild Johnsen, sier rådmannen at vannledningen nå vil bli fremført i privat regi.

Nå sier De at det ikke finnes noen formelle dokumenter i saken fra kommunens side. *Dermed bekreftes det at det ikke finnes noe lovlig fattet vedtak om at vannledningen skulle privatiseres og heller ingen avtale med utbygger Inge Koht foreligger.*

Driftsstyrets vedtak av 13.11.2007, legging av kommunal vannledning frem til reguleringsgrensen Ballones hyttefelt, var derfor fremdeles gjeldende. Det samme er beslutningen om at arbeidet med legging av denne vannledningen skal gis til Koht & Sønner.

Dok 68

30

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

FYLKESMANNEN I TROMS	
S.nr. 10/4306	Dok.nr. 1
10 AUG 2010	
Artikkode 325.1	Saksbeh.

Tromsø, 08.08.2010

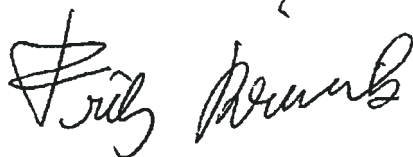
Henv. 10/1571

Til
Fylkesmannen i Troms
PB 6105
9291 Tromsø

Manglende svar på brev til Storfjord Kommune – hjelp fra Fylkesmannen i Troms.
Viser til mitt brev til Storfjord Kommune av 4.5.10 (bilag 1) og puring av 18.6.10, (bilag 2).
Storfjord kommune har så langt ikke svart på min henvendelse og jeg ber derfor om fylkesmannens hjelp til å fremskaffe et svar fra kommunen.

Med vennlig hilsen

Frits Breivik



Doh 09

30



Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler
Marianne Hovde

Telefon
77642065

Vår dato
09.09.2010
Deres dato
08.08.2010

Vår ref.
2010/1571 - 14
Deres ref.

Arkivkode
423.1

Storfjord kommune
Hatteng
9046 Oteren

Anmodning om svar på henvendelse fra Frits Breivik av 4.5.2010

Vi mottok et brev fra Frits Breivik den 10.8.2010, hvor han ber om bistand til å oppnå svar på en skriftlig henvendelse til Storfjord kommune.

./ Breivik viser til å ha sendt vedlagte brev til kommunen den 4.5.2010 vedr. "Erstatningskrav i forbindelse med utbygging av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt". Denne henvendelsen mener Breivik ikke er besvart, på tross av skriftlig purring datert 18.6.2010, jf. brevets vedlegg nr. 2.

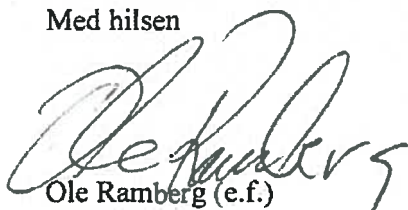
Det følger av alminnelige krav til god forvaltningsskikk og forvaltningsloven § 11a, at en henvendelse til et forvaltningsorgan skal besvares uten ugrunnet opphold. Dersom det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal det snarest mulig gis et foreløpig svar.

Fylkesmannen har ikke hjemmel for å pålegge kommunen å besvare henvendelser, men bemerker at det her synes har gått lang tid uten at et svar, eventuelt et foreløpig svar, har blitt gitt. Dette på tross av skriftlig purring.

Det bes om at saken snarest følges opp fra kommunens side gjennom et svarbrev/foreløpig svar til Breivik, og at Fylkesmannen settes som kopimottaker til dette.

Breivik orienteres som kopimottaker av dette brev.

Med hilsen


Ole Ramberg (e.f.)
fagansvarlig


Marianne Hovde
rådgiver



Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø

Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39

Avdeling
Justis- og
sosialavdelingen

postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

Doh 65

30

Side 2 av 2

Vedlegg: Brev fra Frits Breivik til Fylkesmannen m/vedlegg, datert 8.8.2010

Kopi: Frits Breivik, Trollringen 8a, 9016 Tromsø

Dol 71

(31)

Page 1 of 1

Post Storfjord

Fra: Trond-Roger Larsen

Sendt: 7. oktober 2010 15:04

Til: Post Storfjord

Emne: VS: Manglende svar på brev til kommunen.

Journalføring

- Trond

Kora : YK
SE

Fra: Fritz Breivik [mailto:fribrei@online.no]

Sendt: 7. oktober 2010 11:28

Til: Trond-Roger Larsen

Emne: Manglende svar på brev til kommunen.

Hei

1. Den 4.5.2010 sendte jeg et brev til Storfjord Kommune "**Erstatningskrav i forbindelse med utbygging av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt.**".

Da jeg ikke mottok noe svar purret jeg den 18.6.2010. Da puring ikke førte frem ble jeg nødt til å få hjelp fra Fylkesmannen, Fylkesmannen skrev da brev til Storfjord kommune 09.09.2010 og anmodet kommunen med referanse til forvaltingsloven om å gi meg et svar på min henvendelse. Dette har så langt ikke ført frem, jeg har fremdeles ikke fått noe svar.

1. Den 10.8.2010 sendet jeg et brev til kommunen "**Brudd på reguleringsbestemmelser i tilknytning til reguleringsplan for Ballones hyttefelt Skibotn**". Teknisk sjef, Yngve Kaspersen, var innom hos meg å tok et overblikk over de forhold som jeg påpekte, Dette for ca. 14 dager siden. Så langt har jeg ikke fått noen ytterligere respons på hva kommunen vil foreta seg for å korrigere de forhold som jeg påpekte i mitt brev. Har forøvrig registrrert at kommunen handhever reguleringsbestemmelsene strengt i tilsvarende forhold i andre hyttefelt.

Jeg vet ikke hvem som er saksbehandler men kan ikke du være så snill å treffe tiltak slik at jeg får svar på mine henvendelser?

Vennlig hilsen

Fritz Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø
email:fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

07.10.2010



Storfjord kommune
Storfjord, Driftsetaten

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:
Brev 04.05.10

Vår ref:
2009/2299-72

Løpenr:
35893/2010

Arkivkode
M22

Dato
13.10.2010

Erstatningskrav i forbindelse med utbygging av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt.

Det vises til erstatningskrav av 04.mai 2010 – kr 9.900 – vedr dine advokathonorar i sak vedr framføring av vann til Ballones hyttefelt. Dine direkte advokatutgifter er opplyst å være kr 27.727. Av dette har du betalt en egenandel på kr 8.900. I tillegg har du fått øket din forsikringspremie med kr 1.000, slik at ditt samlede erstatningskrav er kr. 9.900.

Erstatningskravet ble avvist som kommunen utedkommende, jfr brev av 22.12.2009. Dette ble begrunnet med at kommunen hadde trukket seg ut av prosjektet med stikkledning fra området ved Skibotn bru på grunn av motstand fra noen grunneiere. Prosjektet var dermed "privatisert" og overlatt til utbyggeren. Alle arbeider som utbyggeren har utført på eller ved din eiendom er gjort uten medvirkning eller godkjenning fra kommunens side. Disse problemene er derfor en sak som ikke vedrører Storfjord kommune, men som du må ta opp med utbyggeren.

Ettersom du ikke godtar administrasjonens avvisning av kravet, vil saken bli forelagt driftstyret til avgjørelse i neste møte den 15.11.2010. Dersom du vil underbygge ditt krav ytterligere, bes det om at du sender brev hit innen 01.11.10, merket sak 2009/2299.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Gjenpart: Inge Koht, 9143 Skibotn
Vedlegg: Kopi av brev fra Storfjord kommune av 06.04.10



Storffjord kommune
Storffjord, Driftsetaten

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
Brev 04.05.10	2009/2299-72	35893/2010	M22	13.10.2010

Erstatningskrav i forbindelse med utbygging av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt.

Det vises til erstatningskrav av 04.mai 2010 – kr 9.900 – vedr dine advokathonorar i sak vedr framføring av vann til Ballones hyttefelt. Dine direkte advokatutgifter er opplyst å være kr 27.727. Av dette har du betalt en egenandel på kr 8.900. I tillegg har du fått øket din forsikringspremie med kr 1.000, slik at ditt samlede erstatningskrav er kr. 9.900.

Erstatningskravet ble avvist som kommunen uredkommende, jfr brev av 22.12.2009. Dette ble begrunnet med at kommunen hadde trukket seg ut av prosjektet med stikkledning fra området ved Skibotn bru på grunn av motstand fra noen grunneiere. Prosjektet var dermed "privatisert" og overlatt til utbyggeren. Alle arbeider som utbyggeren har utført på eller ved din eiendom er gjort uten medvirkning eller godkjenning fra kommunens side. Disse problemene er derfor en sak som ikke vedrører Storffjord kommune, men som du må ta opp med utbyggeren.

Ettersom du ikke godtar administrasjonens avvisning av kravet, vil saken bli forelagt driftstyret til avgjørelse i neste møte den 15.11.2010. Dersom du vil underbygge ditt krav ytterligere, bes det om at du sender brev hit innen 01.11.10, merket sak 2009/2299.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Gjenpart: Inge Koht, 9143 Skibotn
Vedlegg: Kopi av brev fra Storffjord kommune av 06.04.10

Doh 72

32

Intern kopi:
Yngve Kaspersen
Trond-Roger Larsen

Dok 74

33

- YK

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 18.10.2010

Kopi! SE
HB

Til
Storfjord Kommune
Hatteng
9046 Oteren

Deres ref. 2009/2299-72

Erstatningskrav i forbindelse med utbygging av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt.

Til behandling i formannskap eller kommunestyret

I brev av 13.10.2010 blir mitt krav om erstatning avvist av Storfjord kommune ved rådgiver Steinar Engstad.

Jeg godtar ikke administrasjonens avvisning av kravet og ber derfor om at saken blir lagt frem for formannskapet/kommunestyret til politisk behandling.

Min argumentasjon for å kreve behandling i nevnte organer følger under.

Jeg hevder fremdeles at det aldri er blitt fattet noe lovlig politisk vedtak om at vannledningen frem til Ballones hyttefelt var blitt privatisert.

I et brev av 06.05.2010 ref 2009/2299-40 sier Steinar Engstad:

"Terje Malin har 14.01.09 reist interpellasjon i kommunestyret vedr Ballones hyttefelt.

Interpellasjonen ble besvart i påfølgende møte i kommunestyret. Det fremgår av svaret på interpellasjonen at Storfjord kommune har trukket seg ut av vannledningsprosjektet og "privatisert" anlegget. Da kommunestyret ikke hadde merknader til dette anser rådmannen at kommunestyret har gitt sitt samtykke til at vannproblemet er "privatisert". Det er ikke gjort andre politiske vedtak om å "privatisere" vannanlegget. Det ligger derimot i sakens natur at kommunestyret ikke hadde merknader til interpellasjonen så har man godtatt "privatiseringen" av anlegget"

Privatisering av vannledning var ikke på sakslista til kommunestyremøtet og da kommer kommunelovens §32 til anvendelse..

Daværende rådmann konkluderer med at kommunestyrets representanter stilletende har godtatt privatiseringen av vannledningen,

Her brytes kommunelovens § 35, første ledd hvor kravet til avstemning er entydig.

I januar 2010 startet så graving og legging av kommunal vannledning frem til Ballones hyttefelt. Nå skulle man jo forvente et nytt politisk vedtak om legging av vannledning med forslag til budsjettmessig dekning og anbudsinnbydelse. Ingen av delene skjedde. Driftsstyret vedtok oppstart av anlegget og Koht & Sønner startet gravearbeidet.

Hvordan er dette mulig? Først hevder man at kommunestyret stilletende har godkjent at anlegget er blitt privatisert for så på et senere tidspunkt å starte opp prosjektet uten å foreta et

nytt formelt politisk og administrativt vedtak om at kommunen nå igjen skal påta seg å etablere vannledning frem til Ballones hyttefelt!

Kommunen har i denne saken etter min oppfatning opptrådt utaktsomt.

Rådmannen ble allerede i november 2008 invitert til en dialog om å kople hyttefeltet midlertidig til min vannledning men unnlot å svare på min invitasjone. (Bilag 1).

Ordføreren ble pr email i januar 2009 kontaktet for å få stoppet Koht's planer om å benytte min vannledning som kommunal vannledning til å forsyne hyttefeltet med vann men heller ikke hun svarte på min email. (Bilag 2).

19.5.2009 sendte jeg et brev til Storfjord kommune hvor jeg informerte om at jeg betraktet tilkøpling til min vannledning for å være rettstridig. (Bilag 3)

En aktsom fremgangsmåte, i en situasjon der kommunen selv er usikker på hvorvidt det foreligger lovlig vanntilførsel til en tomt som det er søkt byggetillatelse på, ville være å foreta en grundigere vurdering av kravene i PBL §65 holdt opp mot sakens faktum og den dokumentasjon som foreligger.

Dersom kommunen etter dette fremdeles var i tvil om det forelå lovlig vanntilførsel til tomten skulle forholdet vært avklart gjennom innhenting av juridisk vurdering.

Undertegnede som rettmessig eier av vannledningen (tinglyst lagt frem til huset i 1975) har aldri blitt kontaktet av kommunen for å avklare forholdet. Kommunens saksbehandlere har kun forholdt seg til utbygger Inge Koht og hans argumentasjon.

Dette må karakteriseres som uaktsomhet fra kommunens side og dermed medføre et erstatningsansvar overfor undertegnede.

Jeg ønsker at denne saken blir behandlet politisk i formannskap eller kommunestyret.

Lovligheten av vedtaket om privatisering av vannledningen må belyses og også mitt krav om dekning av utgifter som ble påført meg på grunn av dette vedtaket.

Dersom ytterligere dokumentasjon ønskes så er disse tilgjengelig hos undertegnede.

Ber om en snarlig tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik



Kopi: Fylkesmannen i Troms.

Fritz Breivik

Fra: "Fritz Breivik" <fribrei@online.no>
Til: <hanne.braathen@storfjord.kommune.no>
Sendt: 13. januar 2009 11:55
Emne: vannledning Ballones

Bilag 2

Hei.

Driftsstyret i Storfjord Kommune fattet høsten et vedtak om at Storfjord kommune skulle føre frem en vannledning til reguleringsgrensen for Ballones Hyttefelt.

Undertegnede ga da tillatelse til kommunen om å føre frem vannledningen over en avtalt trase på vår eiendom. Som du sikkert kjenner til så ble det problemer med gjennomføring av prosjektet og denne saken er fremdeles ikke løst.

Nå truer imidlertid Inge Koht, utbygger, med å kople hyttefeltet til en privat vannledning som i sin tid ble anlagt for å forsyne vår fritidsbolig med kommunalt vann. Inge påberoper seg en tillatelse fra Sjalg Nilssen som i 1975 anla denne vannledningen for forsyne sin bolig med stabil vannforsyning. Denne boligen har siden skiftet eier flere ganger og er nå i vår eie. Min advokat avviser at denne vannledningen tilhører Sjalg Nilssen. Og dermed vil denne tillatelsen som det referes til være ugyldig. Inge påstår at kommunen har gått bort fra sitt politiske vedtak om ansvar for å føre frem nevnte vannledning. Jeg kjenner imidlertid ikke til at det er fattet et politisk vedtak som endrer det vedtak som ble fattet av driftsstyret høsten 2007. Dersom Inge Koht nå kopler seg til den private vannledning uten en formelt korrekt tillatelse anser jeg, som bakgrunn i driftsstyrets vedtak, at kommunen vi ha et ansvar for en slik handling.

Jeg har høsten 2008 invitert Storfjord kommune ved rådmannen til en dialog om å kople seg til vår vannledning for å løse et akutt behov, men fikk aldri noen respons på dette tilbudet. (se kopi av mail under).

Da Inge Koht har informert meg om at gravearbeidet vil ta til i inneværende uke ber jeg om at det blir tatt kontakt med han slik at arbeidet kan stanses inntil de formelle tillatelser til denne tilkoplingen er klar. Advokaten som jeg benytter er opptatt i retten til torsdag denne uke slik at han har ikke hatt tid til å ta formell kontakt med utbygger og Storfjord kommune. Derfor denne henvendelse fra meg til den politiske ledelse ved ordføreren.

Håper på en velvillig instilling slik at denne saken kan løses uten ytterligere forføyninger.

Vennlig hilsen

Fritz Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø

Bilag 1

email: fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

Mail til Maar Stangeland av 9.11.2008
Hei

Vi er idag blitt kontaktet av Inge Koht Skibotn hvor han uttrykker ønske om å få kople sitt hyttefelt i Abaja, til vår private vannledning. (Gårsmr. 46, Bnr. 49 Festenr. 1)

Ut fra min kjennskap til denne saken så har jeg forstått det slik at det er Storfjord Kommune som er ansvarlig for fremføring av nødvendig tilførselsledning for vann frem til reguleringsgrensen og jeg finner derfor ikke å kunne inngå noe avtale (hverken permanent eller midlertidig) med utbygger/entreprenør. Det blir i det hele tatt feil av meg å diskutere denne saken med andre enn kommunens saksbehandlere. Jeg har allerede for mange måneder siden signert en avtale med kommunen som gir tillatelse til å føre frem vannledning over vår eiendom gjennom en på kart beskrevet trase. Denne tillatelsen står selvfølgelig fremdeles med makt.

Dersom kommunen ønsker ny midlertidig trase inntil den opprinnelig planlagte traseen er formelt tilgjengelig så er det fritt opp til dere å ta kontakt med meg slik at saken kan diskuteres Vesentlige punkter

Doh 74

Side 2 av 2

i en slik avtale vil nødvendigvis måtte beskrive:

- Varighet av midlertidig lønsning, trasevalg,
- Kapasitet og utnyttelsesgrad, antall tilkoblede enheter.
- Tekniske løsninger.

Vennlig hilsen

Fritz Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø
email: fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

19.10.2010

Bilag 3

~~Bilag 2~~

Til
Storfjord Kommune
Hatteng
9046 Oteren

Tromsø, 19.05.09

Vannledning til Ballones hyttefelt Skibotn.

Storfjord Kommune har i vedtak av 2007 besluttet å legge frem vannledning til Ballones hyttefelt. Inge Koht har overfor kommunen garantert for at han skal skaffe frem vann til nevnte hyttefelt. Metoden han har benyttet for å fullføre denne garantien er å kople seg til min private vannledning som i sin tid ble tinglyst lagt til hus på gnr 46 bnr 49 feste nr.1.

Inge Koht har faktisk koplet seg til **mellom min utvendige stoppekrane og mitt hus** på 46/49 feste nr. 1. Man kan jo undres om dette er i tråd med plan og bygningsloven? I ettertid er så en hytte koplet til denne vannledningen og jeg er blitt informert om at innehaver av denne hytten, Knut Tore Knutsen, nå betaler vannavgift til kommunen.

Jeg anser denne tilkoplingen og disponering av vannledningen for rettstridig og advokatfirmaet Rekve, Rekve og Pleym er engasjert for å ivareta mine interesser.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik

Trollringen 8a
9016 Tromsø
Mobil: 90257878, email: fribrei@online.no

Doh 80

39

- Y/K
Kopi: HB

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 25.11.2010

Til
Storfjord Kommune v/Ordfører Hanne Bråthen
Hatteng
9046 Oteren

Saksbehandling av erstatningskrav i forbindelse med "privatisering" av vannledning til Ballones hyttefelt.

Jeg har et spørsmål til Ordføreren i forbindelse med kommunens vedtak om å "privatisere" vannledningen til Ballones Hyttefelt:

Som svar på min etterlysning av dokumentasjon på vedtak om at vannledningen til Ballones hyttefelt ikke lengre var i kommunal regi men nå var blitt privatisert skriver daværende tekniske sjef Steinar Engstad i brev av 6.4.2010 ref 2009/2299-40 **Bilag 1:**

"Terje Malin har 14.01.09 reist interpellasjon i kommunestyret vedr Ballones hyttefelt. Interpellasjonen ble besvart i påfølgende møte i kommunestyret. Det fremgår av svaret på interpellasjonen at Storfjord kommune har trukket seg ut av vannledningsprosjektet og "privatisert" anlegget. Da kommunestyret ikke hadde merknader til dette anser rådmannen at kommunestyret har gitt sitt samtykke til at vannproblemet er "privatisert". Det er ikke gjort andre politiske vedtak om å "privatisere" vannanlegget. Det ligger derimot i sakens natur at kommunestyret ikke hadde merknader til interpellasjonen så har man godtatt "privatiseringen" av anlegget"

Mener ordføreren at vannledningen med dette ble privatisert etter et lovlig fattet vedtak i kommunestyret? Ref. kommunelovens § 32 og § 35.

I mitt brev av 18.10.2010 ber jeg om at mitt erstatningskrav overfor Storfjord Kommune blir behandlet av formannskap/kommunestyret.

Saken blir imidlertid overlatt til styret for Plan og Drift til avgjørelse.

Her blir mitt krav avslått på møtet 15.11.2010.

Saksutreder Steinar Engstad er også påpasselig med å understreke at "dette er ikke et enkeltvedtak og kan ikke påklages".

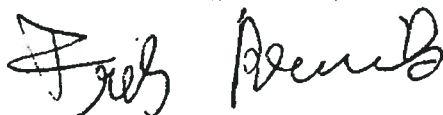
Denne tolkningen av forvaltningsloven i denne saken bestrides av undertegnede.

Kan jeg vennligst få oversendt det kommunale vedtak som beslutter at styret for Plan og Drift skal behandle og avgjøre erstatningskrav reist mot Storfjord kommune?

Avventer en snarlig tilbakemelding.

Med Vennlig hilsen

Fritz Breivik



Kopi tatt 13/10 - 2010. SE



Storfjord kommune
Storfjord, Driftsetaten

Bilag 1

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:
Brev 15.02.10

Vår ref:
2009/2299-40

Løpenr:
12128/2010

Arkivkode
M22

Dato
06.04.2010

Vannledning Ballones hyttefelt

Det vises til ditt brev av 15.02.10 hvor det bes om innsyn i den saksbehandling og beslutningsprosess som førte til vedtaket om "privatisering" av vannledningen til Ballones hyttefelt.

Da reguleringsplan for hyttefelt Ballones ble vedtatt, ble det fort aktuelt å føre fram kommunal hovedvannledning fra området ved Skibotnbrua fram til hyttefeltet. Utbyggeren hadde gjort grunnavtaler med berørte grunneiere. Disse avtalene ble overtatt av kommunen. Flere av grunneierne annullerte sine avtaler etter at det ble klarlagt at kommunen skulle grave vannledningen, jfr bl.a. ditt brev av 18.02.09.

Dersom kommunen ikke kommer til enighet med grunneiere om framføring av vannledning over deres eiendommer, er praksis at kommunen kan ekspropriere grunn til tiltaket. Kommunen søker helst frivillige løsninger dersom dette er mulig. I dette tilfelle løste det seg slik at Inge Koht skriftlig garanterte overfor kommunen at han privat skulle skaffe vann til hyttefeltet, jfr brev til deg fra kommunen datert 28.07.09.

Terje Malin har 14.01.09 reist interpellasjon i kommunestyret vedr Ballones hyttefelt. Interpellasjonen ble besvart i påfølgende møte i kommunestyret. Det framgår av svaret på interpellasjonen at Storfjord kommune har trukket seg ut av vannledningsprosjektet og "privatisert" anlegget. Da kommunestyret ikke hadde merknader til dette, anser rådmannen at kommunestyret har gitt sitt samtykke til at vannproblemet er "privatisert".

Det er ikke gjort andre politiske vedtak om å "privatisere" vannanlegget. Det ligger derimot i sakens natur at når kommunestyret ikke hadde merknader til interpellasjonen, så har man godtatt "privatiseringen" av anlegget.

Vedlagt følger kopi av følgende dokumenter:

1. Interpellasjon vedr Ballones hyttefelt fra Terje Malin datert 14.01.09.
2. Svar på interpellasjonen i kommunestyret.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Gjenpart: Rådmannen

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

FYLKESMANNEN I TROMS	
S.nr. 10/1871	Dok. nr. 13
30 NOV 2010	
Ark.kod:	423.1
Saksbeh.	AHO

Tromsø, 27.11.2010

Til Fylkesmannen i Troms
PB 6105
9291 Tromsø

Påklaging av Storfjord Kommune ved Styret for Plan og Drifts avslag på mitt krav om dekning av advokatutgifter i forbindelse med fremføring av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt i Skibotn.

Begrunnelse for krav om erstatning.

1. Det er aldri fattet noe politisk vedtak om endring av vannledningen til Ballones hyttefelt fra kommunal til privat. Det eneste kommunen har å vise til er et svar på en interpellasjon i et kommunestyremøte. Dette kan ikke betraktes som et kommunalt vedtak da bestemmelsene i kommunelovens § 32 og § 35 ikke er fulgt. Kommunen har derfor et objektivt ansvar for ulovlig tilkopling til min vannledning
2. Det skal ha blitt brukt materiell innkjøpt av kommunen da vannledningen til Ballones hyttefelt ble koplet til min vannledning
3. Kommunen har i denne saken vist **grov uaktsomhet** i og med at man kun har lagt utbygger Inge Kohts argumentasjon og hans erklæring om **Veg og vannrett av 1947** til grunn for å fremføre denne kommunale vannledningen. (Denne erklæringen er tidligere vurdert av Fylkesmannen i forbindelse med vei og vannrett til Ballones hyttefelt, sak reist av Arild Johnsen).

Kommunen svarte ikke på mine protester til Rådmann (**bilag 1**) og Ordfører (**Bilag 2**)
Mitt brev av 19.5.2010 hvor jeg hevder at tilkoplingen av vannledningen betraktes som rettstridig ble også ignorert.

Det er etter min oppfatning hevet over enhver tvil at administrasjonen i Storfjord kommune har gjennomført "private" samtaler med Inge Koht. Disse samtalene har igjen medført det som kommunen deretter kaller "privatisering" av vannledningen. Kommunen kan ikke henviser til noe skriftlig dokument som beskriver dette vedtaket.

Imidlertid har denne metoden påført meg som tredjemann store kostnader som jeg krever dekket av kommunen.

I denne saken er min rettsikkerhet blitt satt til side. Jeg ber om at Fylkesmannen behandler mitt krav da jeg ikke kommer lenger gjennom kommunale organer

Historikk.

Undertegnede er eier av et fritidshus, gnr. 46, bnr. 49 feste nr. 1 og i tillegg eier av eiendommen gnr. 46 bnr. 50 i Skibotn, Storfjord kommune.

Til dette huset ble det i 1975 av første fester fremført en privat vannledning for tilknytning til den kommunale hovedvannledningen. Denne private vannledningen passerer 5 eiendommer og ble tinglyst lagt frem til huset fra E6/E8.

Grunneier av gnr. 46 bnr. 49 er Inge Koht Skibotn som også er utbygger av Ballones hyttefelt. Hyttefeltet grenser opp mot gnr. 46 bnr. 49 og min vannledning passerer også 46/49 før den avsluttes inne i huset på feste nr.1

Plan og Driftsstyret i Storfjord kommune vedtok på møte 13.11.07 å fremføre en kommunal vannledning frem til Ballones hyttefelt. (sak 0155/07).

Undertegnede fikk medio desember 2007 forelagt seg et avtaleutkast for å avstå grunn. Avtalen ble signert av meg og returnert kommunen i januar 2008.

Imidlertid så kom det ikke til enighet mellom en av de andre grunneierne (Arild Johnsen) og kommunen og dermed stoppet prosjektet opp.

I november 2008 ble jeg oppsøkt av utbygger Inge Koht og hans far Viktor Koht. (Viktor Koht var på det tidspunktet leder for entreprenørfirmaet Koht og Sønner som også hadde fått oppdraget med å legge den kommunale vannledningen frem til hyttefeltet Ballones. Ref Driftsstyrets vedtak av 13.11.07).

Jeg ble her spurt om de kunne få benytte min vannledning til å forsyne første hyttebygger på hyttefeltet med vann.

Da det forelå et kommunalt vedtak på fremføring av vannledningen fant jeg ikke å kunne inngå noen avtale med utbygger/entreprenør men lovte å ta kontakt med kommunen ved rådmann Maar Stangeland umiddelbart.

Dette ble også gjort pr. telefon samme dag og pr. email dagen etter.

Bilag 1.

Stangeland svarte aldri på min henvendelse.

Medio januar 2009 fikk jeg beskjed fra utbygger om at han nå ville kople seg til min vannledning.

Jeg protesterte og informerte han om at jeg umiddelbart ville ta kontakt med advokat for å stoppe dette.

12.1.2009 Ny email ble sendt til rådmann Stangeland. Fikk aldri noe svar fra han. **Bilag 1**

En email ble også sendt til ordfører Hanne Bråthen i kommunen med henstilling til henne om å få stoppet dette overgrepet. *Vedtaket om en kommunal vannledning sto fremdeles ved lag.*

Bilag 2.

Ordføreren svart aldri på min henvendelse og på tross av min advokats innsats og dokumentasjon av eierforholdet til vannledningen så koplet Koht seg til i måned skiftet januar/februar 2009.

11.02.09 mottok jeg et brev fra Storfjord kommune hvor Driftssjefen informerer meg om at planlagt møte i driftsstyret hvor det antas at vannledningen skal befares.

Bilag 3.

Den eneste vannledningen som da var tilgjengelig for befaring var min private som Koht hadde koplet seg til.

Inge Koht hadde ved besøk hos meg i november 2008 sagt at planen var at han skulle kople seg til min vannledning og deretter kunne kommunen komme inn og overta den for så å

oppgradere den til en ønsket dimensjon som ville være tilstrekkelig til å forsyne hele hyttefeltet med vann.

For å hindre at kommunen i samarbeide med utbygger "stjal" min vannledning sendte jeg brev til samtlige medlemmer i Plan og Driftsstyret i kommunen.

Etter dette ble befaringen av vannledningen avlyst.

Bilag 4.

19.05.09 sendte jeg et brev til kommunen hvor jeg blant annet informerte om at jeg anså tilkøpling og disponering av vannledning for rettstridig og at advokatfirmaet Rekve, Rekve og Pleyrn var engasjert for å ivareta mine interesser.

Bilag 5

I svar av 28.07.09 ble det hevdet at prosjektet med fremføring av kommunalt vann var stanset.

Bilag 6.

21.06.09 stengte vi vår utvendige stoppekrane og reiste på ferie. Utbygger Inge Koht måtte da lage en provisorisk løsning til første hyttebygger i feltet med pumpe og vann fra Skibotn elva. Samtidig ble jeg politianmeldt av Koht. Saken ble henlagt uten at politiet så noen grunn til å innkalle meg til forhør.

Privatisering av vannledning – omgjøring av politisk vedtak.

I et brev av 12.3.2008 fra rådmann Maar Stangeland til Arild Johnsen, sier rådmannen at vannledningen nå vil bli fremført i privat regi.

Bilag 7.

På et kommunestyremøte 3.2.2009 blir det av representanten Terje Malin stilt spørsmål om det er bygd noen kommunal vannledning til hyttefeltet.

Ordfører Hanne Bråthen svarer da:

"Det er ikke bygd noen kommunal vannledning til hyttefeltet. Saken er fra kommunens side privatisert i den forstand at Inge Koht selv har garantert for at han skal skaffe vann til hyttefeltet. Jfr. Erklæring om veg og vannrett undertegnet av Inge Koht 20.06.08"-

07.12.09 sender jeg et brev til kommunen hvor jeg ber om å få innsyn i den saksbehandling og beslutningsprosess som førte til vedtaket om privatisering av vannledningen. Jeg ber også om å få oversendt vedtaket.

Jeg ber også om å få innsyn i en eventuell avtale som var inngått mellom Inge Koht og representanter fra kommunen hvor det går frem at Koht skulle ordne med vannledning frem til hyttefeltet. Jeg krever også erstattet de direkte kostnader jeg har hatt til juridisk bistand på grunn av endring av vedtaket om kommunal vannledning.

Bilag 8.

22.12.09 sender kommunen meg et brev hvor de lover å oversende de etterspurte dokumenter i januar 2010.

Bilag 9.

12.1.10 sender jeg et nytt brev hvor jeg etterlyser de dokumenter som kommunen har lovt å sende meg i deres brev av 22.12.09. Samtidig opprettholder jeg mitt erstatningskrav, nå med henvisning til forvaltningslovens §36.

Bilag 10.

21.1.2010 sender kommunen meg et brev hvor de blant annet ber meg oversende dokumentasjon som viser at Storfjord kommune har vært part i saken.

Bilag 11|.

15.02.2010 etterlyser jeg de dokumenter som jeg etterspør i brev av 7.12.09 og som jeg blir lovet oversendt i kommunens brev av 22.12.09.

Bilag 12.

6.4.2010 Skriver kommunen ved rådgiver Steinar Engstad et brev til meg hvor han konkluderer med at *en interpellasjon med påfølgende svar på et kommunestyremøte var å betrakte som et vedtak om å privatisere vannledningen.* (Dette brevet mottok jeg først 13.10.2010).

Bilag 13.

4.5.2010 Sender jeg et nytt brev til kommunen hvor jeg opprettholder mitt krav om erstatning. Dette med begrunnelse av at kommunen ikke kan henvise til *noe lovlig kommunalt vedtak* om at vannledningen var blitt privatisert.

Bilag 14.

18.6.2010 Purring på manglende svar på brev av 4.5.2010

Bilag 15.

8.8.2010 Sender brev til Fylkesmannen hvor jeg ber om hjelp til å få svar fra kommunen på mine henvendelser.

Bilag 16.

13.10.2010. Svar fra kommunen på mitt brev av 4.5.2010, purring av 18.6.2010 og fylkesmannens henvendelse til kommunen om samme sak. Erstatningskravet avvises. Saksbehandler Steinar Engstad.

Bilag 17

18.10.2010. Nytt krav sendes til Storfjord kommune. Ber om at saken blir behandlet i Formannskap eller Kommunestyret. Saken blir imidlertid behandlet på møte i Driftsstyret 15.11.2010 og kravet mitt blir avvist.

Bilag 18 og 19.

Bilag 20. viser de utgifter som er blitt påført meg på grunn av den fremgangsmåte som er benyttet for å skaffe frem kommunalt vann til Ballones hyttefelt.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik



fribreil@online.no

mobil: 90257878



Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Marianne Hovde	77642065	20.12.2010 Deres dato 27.11.2010	2010/1571 - 20 Deres ref.	423.1

Storffjord kommune

9046 Oteren

Klage over avslag på krav om dekning av saksomkostninger i forbindelse med sak om fremføring av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt i Skibotn.

Vi viser til vedlagte brev fra Fritz Breivik, datert 27.11.2010, hvor han klager over Storffjord kommunes avslag på hans krav om dekning av advokatutgifter i forbindelse med fremføring av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt i Skibotn.

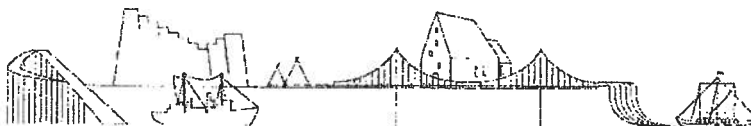
Saken har versert lenge og forutsettes kjent for partene. Fylkesmannen har tidligere tilskrevet kommunen i saken for å bistå Breivik med å oppnå svar på hans henvendelser, jf. vårt siste brev av 27.10.2010.

Kommunen har i sitt brev av 19.11.2010 avvist Breiviks krav om dekning av saksomkostninger. Kommunen uttaler videre at "[d]ette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages".

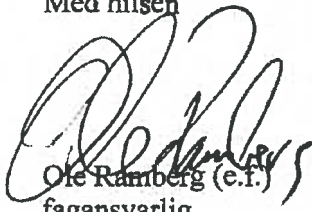
En avvisning av et krav om dekning av saksomkostninger med grunnlag i alminnelig erstatningsrett vil ikke utgjøre et enkeltvedtak i relasjon til forvaltningsloven, jf. fvl. § 2, første ledd, bokstav a) og b). Det fremgår imidlertid av bilag nr. 10 til Breiviks brev, brev til kommunen datert 12.1.2010, at han har søkt kommunen om dekning av saksomkostninger i medhold av fvl. § 36. Vi finner det noe uklart om kommunens brev av 19.11.2010 tar stilling til søknaden om saksomkostninger på bakgrunn av fvl. § 36, eller utelukkende dreier seg om en vurdering på alminnelig erstatningsrettslig grunnlag. Dersom det sistnevnte er tilfelle, foreligger det etter vårt syn en ubehandlet søknad om dekning av saksomkostninger etter fvl. § 36 som kommunen snarest må ta stilling til. Dersom kommunen mener å ha avslått/avvist kravet om dekning av saksomkostninger medfører det ikke riktighet at vedtaket ikke er et enkeltvedtak og ikke kan påklages. Vi viser til at klageadgangen følger uttrykkelig av fvl. § 36, tredje ledd, fjerde setning, og at Fylkesmannen vil være klageinstans. En klage skal imidlertid på vanlig måte sendes via kommunen.

På bakgrunn av det ovennevnte oversendes saken til Storffjord kommune. Vi ber kommunen om å realitetsbehandle søknaden, eller eventuelt om å underinstansbehandle Breiviks klage.

Breivik orienteres som kopimottaker av dette brev.



Med hilsen


Ole Ramberg (e.f.)
fagansvarlig
Marianne Hovde
rådgiver

Vedlegg: *Brev fra Fritz Breivik til Fylkesmannen i Troms datert 27.11.2010, mottatt her
30.11.2010 m/vedlegg.*

Kopi: *Fritz Breivik, Trollringen 8a, 9016 Tromsø*

Dot 86

37

-SE

Kopi: YK

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 10.02.2011

Til Storfjord Kommune
Hatteng
9046 Oteren

Deres ref. 2009/2299-82 Løpenr: 842/2011

Vurdering av krav om erstatning vedrørende advokatkostnader.

Rådgiver Steinar Engstad etterspør relevante brev som min advokat har skrevet i forbindelse med denne saken. Jeg kan ikke se hvilken relevans disse brevene kan ha i forhold til hvorvidt kommunen har behandlet saken i medhold av forvaltningslovens §36 men velger allikevel å etterkomme hans ønske.

For øvrig beklager jeg at jeg ikke har vært i stand til å overholde tidsfristen på 2 uker som Engstad fremsetter i sitt brev. Dette skyldes at jeg har vært utenlands i 8 uker og først kom hjem og fikk lest posten i dag.

Med hilsen

Fritz Breivik



Vedlegg: 3 brev signert advokat Kristoffer Dons Brøndbo

Doh 86

(37)

ADVOKATFIRMAET
REKVE PLEYM

Inge Koht

9143 SKIBOTN

Vår ref: 7051

Deres ref:

Dato: 16.01.2009

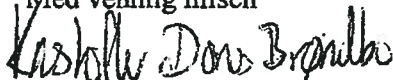
PRIVAT VANNLEDNING - SKIBOTN

Jeg representerer Frits Breivik som skal være eier av gnr 46 bnr 50 og fester av gnr 46 bnr 50 festnr 1 i Storfjord kommune.

Breivik har opplyst til meg at De vil koble deg til hans private vannledning. Før dette iverksettes bes De om å redegjøre for det rettslige grunnlaget for at De kan koble deg til denne private vannledningen.

Det bes om tilbakemelding innen 02.02.09.

Med vennlig hilsen



Kristoffer Dons Brøndbo

Kristoffer@rekve-pleym.no

advokat

Advokatfirmaet
Rekve, Pleym & Co DA
Org. nr. NO 888 414 312 MVA

Medlemmer av:
Den Norske Advokatforening
Advocatia

Besøksadresse:
Grønnegata 76
(Inngang Fr. Langesgate)

Postadresse:
Postboks 520, 9255 Tromsø

Tlf. 77 75 12 00
Faks 77 75 12 01/02

advocatia@rekve-pleym.no
www.rekve-pleym.no

Partnere:
Tor N. Rekve (H)*
Harald Pleym
Jens Johan Hjort
Thor Hager Thorkildsen
Knut Helge Hurum

Ansatte advokater:
Kristoffer Dons Brøndbo
Adv.firm. Bjørn A. Jakobsen

I kontorfellesskap:
Advokat Sølvi Wold
Org. nr. NO 983 523 323 MVA

* (H) = Høyesterettsadvokat
/ møterett for
Høyesterett

ADVOCATIA
Deltakende advokatfirmaer:

Oslo:
Kvale & Co Advokatfirma
Bergen/Førde:
Advokatfirmaet Harris
Trondheim:
Advokatfirmaet Bjerkan Stav
Stavanger/Bryne:
Advokatfirmaet Haver
Kristiansand:
Advokatfirmaet Kjær
Tromsø:
Advokatfirmaet Rekve, Pleym
Lillehammer:
Advokatfirmaet Thallaug
Molde:
Advokatfirmaet Øverba, Standal
www.advocatia.no



Dok 86

37

ADVOKATFIRMAET
REKVE PLEYM

Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA
Att: Advokatfullmektig Håkon Pleym
Postboks 1151
9261 TROMSØ

Advokatfirmaet
Rekve, Pleym & Co DA
Org. nr. NO 888 414 312 MVA

Medlemmer av:
Den Norske Advokatforening
Advocatia

Besøksadresse:
Grønnegata 76
(Inngang Fr. Langesgate)

Postadresse:
Postboks 520, 9255 Tromsø

Tlf. 77 75 12 00
Faks 77 75 12 01/02

advocatia@rekve-pleym.no
www.rekve-pleym.no

Partnere:
Tor N. Rekve (H)*
Harald Pleym
Jens Johan Hjort
Thor Hager Thorkildsen
Knut Helge Hurum

Ansatte advokater:
Kristoffer Dons Brøndbo
Adv.fim. Bjørn A. Jakobsen

I kontorfellesskap:
Advokat Sølvi Wold
Org. nr. NO 983 523 323 MVA

* (H) = Høyesterettsadvokat
/ møterett for
Høyesterett

ADVOCATIA
Deltakende advokatfirmaer:

Oslo:
Kvale & Co Advokatfirma
Bergen/Førde:
Advokatfirmaet Harris
Trondheim:
Advokatfirmaet Bjerkkan Stav
Stavanger/Bryne:
Advokatfirmaet Haver
Kristiansand:
Advokatfirmaet Kjær
Tromsø:
Advokatfirmaet Rekve, Pleym
Lillehammer:
Advokatfirmaet Thallaug
Molde:
Advokatfirmaet Øverbø, Standal
www.advocatia.no

Vår ref: 7051

Deres ref:

Dato: 05.02.2009

PRIVAT VANNLEDNING – SKIBOTN

Det vises til Deres brev av 26. januar og 4. februar d.å.

Den private vannledningen skal ha blitt lagt i 1975 og ikke i 1971. Skjalg Nilsen inngikk da avtale med Anna Johnsen og Håkon Henriksen om rett til å anlegge vannledning fra det kommunale anlegget og over Johnsen og Henriksen sine eiendommer. Kontrakten vedlegges som

Bilag 1 Kontrakt av 11. august 1975.

På dette tidspunkt var Skjalg Nilsen fester av gnr 46 bnr 49 festnr. 1 og vannledningen var ment til boligen på denne tomten. Det var ingen andre hus i nærheten. Vannforsyningen til boligen på festetomten var inntil dette ordnet ved egen brønn. Den private vannledningen skulle overta for dette da brønnordningen ikke fungerte tilfredsstillende. Da den private vannledningen ble lagt var det naturligvis hensiktsmessig at denne ble koblet sammen til den eksisterende vannledning i brønnen og derfra inn til boligen.

I Deres brev av 26. Januar d.å. synes De å legge til grunn at Skjalg Nilsen inntil 2008 fremdeles hadde rettigheter til vannledningen og da overdro disse rettighetene til Inge Koht.

Skjalg Nilsen overdro imidlertid i 1979 boligen og festeretten til gnr 46 bnr 49 festnr 1. Ved salg av boligtomt vil retten til vannledningen som går inn til boligen som det klare utgangspunkt gå over til erverver sammen med eiendomsretten til boligen og tomten (ev festeretten). Det foreligger ingen holdepunkter i saken som tilsier at retten til vannledningen ikke fulgte med da Nilsen overdro boligen og festeretten i 1979. Vannledningen som i 1975 ble lagt frem til festetomten, må på denne bakgrunn anses å ligge til festetomten slik at den disponeres av den som til enhver tid fester denne. Det vises i denne



forbindelse også til at tillatelsen til å legge vannledning ble tinglyst på denne eiendommen. Se

Bilag 2 Utskrift av panteboken for gnr 46 bnr 49 fnr 1.

Av ovennevnte fremgår at Skjalg Nilsen ikke hadde noen rettigheter til vannledningen da han inngikk kontrakten med Inge Koht. Koht har således heller ingen rettigheter til vannledningen.

Videre nevnes at Koht skal ha tatt kontakt med Fritz Breivik i november 2008 og spurt om han kunne koble seg til hans vannledning. Også dette stemmer dårlig med at Koht skal ha fått overført reelle rettigheter til vannledningen fra Skjalg Nilsen

Angående anførselen om at tilkoblingen vil ligge godt innenfor vannledningens toleransegrense bemerkes kun at dette ikke blir dokumentert med den vedlagte uttalelse fra Brødrene Dahl. Denne uttalelsen bygger jo på flere forutsetninger som ikke er dokumentert.

For øvrig bemerkes at Inge Koht i samtale med Fritz Breivik angående ansvaret for fremtidig vedlikehold, skal ha uttalt at dette vil være Skjalg Nilsens og ikke hans eget ansvar.

Det bemerkes videre at Breivik ikke har stilt seg avvisende til få til en avtale med Storfjord kommune om vannledningen.

Breivik har informert meg om at Deres klient, på tross av den uenighet som foreligger angående retten til vannledningen, har koblet seg til denne. Det fremstår som svært kritikkverdig at man går til et slikt skritt samtidig med at advokatene har en dialog om retten til vannledningen. En eventuell avtale om felles bruk av vannledningen forutsetter et samarbeid der tillitt er et sentralt moment og Koht sin handlemåte i denne sammenhengen er ikke egnet til å skape slik tillitt.

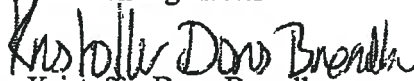
Bakgrunnen for at Breivik ringte Koht var frykt for eventuelle skader på sin vannledning, varmtvannsbereder m.m. i forbindelse med grave- og tilkoblingsarbeider. Dette hadde selvfølgelig ikke vært nødvendig dersom Koht hadde tatt kontakt med sin nabo i forkant av dette arbeidet.

For øvrig bemerkes at dersom grave- eller tilkoblingsarbeidet har medført skade på vannledningen eller inntaket til Breivik sitt hus, vil det bli krevd erstatning for dette.

Da Koht ikke har noen rett til vannledningen kreves det at han omgående kobler seg fra denne. Det opplyses videre at Breivik fortløpende vurderer å stenge vanntilførselen ved hjelp av sin stoppekran.

Det bes om en omgående tilbakemelding på om slik frakobling vil bli foretatt.

Med vennlig hilsen



Kristoffer Dons Brøndbo

Kristoffer@rekve-plevm.no

Vedlegg

Doh 86

37

ADVOKATFIRMAET
REKVE PLEYM

Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA
Att: Håkon Pleym
Postboks 1151
9261 TROMSØ

Advokatfirmaet
Rekve, Pleym & Co DA
Org. nr. NO 888 414 312 MVA

Medlemmer av:
Den Norske Advokatforening
Advocatia

Besøksadresse:
Grønnegata 76
(Inngang Fr. Langesgate)

Postadresse:
Postboks 520, 8255 Tromsø

Tlf. 77 75 12 00
Faks 77 75 12 01/02

advocatia@rekve-pleym.no
www.rekve-pleym.no

Partnere:
Tor N. Rekve (H)*
Harald Pleym
Jens Johan Hjørst
Thor Hager Thorkildsen
Knut Helge Hurum

Ansatte advokater:
Kristoffer Dons Brøndbo
Adv.fim. Bjørn A. Jakobsen

I kontorfellesskap:
Advokat Sølvi Wold
Org. nr. NO 883 523 323 MVA

* (H) = Høyesterettsadvokat
/ møterett
Høyesterett

Vår ref: 7051

Deres ref:

Dato: 23.02.2009

PRIVAT VANNLEDNING – SKIBOTN

Det vises til Deres brev av 19. februar d.å.

Det bestrides at det er to separate vannledninger. Det er kun én ledning som ble lagt til det ene huset som på dette tidspunkt var oppført i området. Bakgrunnen for at vannledningen ble lagt via brønnen er det redegjort for tidligere.

At Breivik, og således også Skjalg Nilsen som opprinnelig fester av 46/49/1, kun skal ha rettigheter til vannledningen fra brønnen og til huset gir ingen mening.

I relasjon til tidligere kontakt mellom Breivik og Koht fremlegges e-post fra Breivik til Storfjord kommune med kopi til Koht. Se

Bilag 1 E-post fra Breivik til Storfjord kommune

Av e-posten fremgår at Breivik den 9. November 2008 ble kontaktet av Koht med forespørsel om å koble seg til Breiviks private vannledning. Jeg velger å avstå fra å kommentere nærmere at, og hvorfor, Koht nå bestrider at dette skal ha skjedd.

Anførselen om ekstinksjon ser jeg ingen grunn til å kommentere og for øvrig viser jeg til tidligere korrespondanse.

Fritz Breivik ønsker at Inge Koht skal respektere at han ikke har noen rettigheter til vannledningen og koble seg fra denne.

Da Koht, på tross av den uenigheten som forelå, valgte å koble seg til vannledningen uten å avvente til partene fikk avklart spørsmålet om minnelig løsning ser jeg ingen grunn til at Breivik nå skal avvente stenging av samme

ADVOCATIA
Deltakende advokatfirmaer:

Oslo:
Kvale & Co Advokatfirma
Bergen/Førde:
Advokatfirmaet Harris
Trondheim:
Advokatfirmaet Bjerkan Stav
Stavanger/Bryne:
Advokatfirmaet Haver
Kristiansand:
Advokatfirmaet Kjær
Tromsø:
Advokatfirmaet Rekve, Pleym
Lillehammer:
Advokatfirmaet Thallaug
Molde:
Advokatfirmaet Øverbø, Standal
www.advocatia.no



grunn. Vanntilførselen skal nå være stengt. Det får være opp til Inge Koht å komme med et forslag til minnelig løsning dersom han ønsker dette.

Med vennlig hilsen

Kristoffer Dons Brøndbo

Kristoffer Dons Brøndbo

Kristoffer@rekve-pleym.no

K O N T R A K T.

Mallen Håkon H e n r i k s s o n på vegne av Anna L. Johnson
og seg selv, og Skjalg N i l s s o n er det idag inngitt
følgende avtale:

Skjalg Nilssen får tillatelse til å føre sin vannledning over
Anna Johnsons eiendom og over eiendommen Frøystad som disponeres
av Håkon Henriksen i egenkap av mødler og "hobestyrer"; på
følgende vilkår:

1. Skjalg Nilssen betaler til Anna L. Johnson kr. 5,- pr
løpende meter grøft, hvilket etter 50 meter utgjør kr. 250,-
og dessuten for skade på skog m.v. kr. 250,-, til sammen kr. 500,-
- kroner femhundre -. Denne summen betales for arbeidet satten
i gang.
2. Eiendommen Frøystad skal ha rett til en tilknytning til
denne vannledningen med å betale bare halvparten av den andel av
kostnadene som vil tilfalle Frøystad, bølgeet etter priser
pr idag.
3. Håkon Henriksen betinger seg rett til å bestemme traséen
for vannledningen i samråd med Skjalg Nilssen.

9048 SKIEN, 11. august 1975.

Skjalg Nilssen

Håkon Henriksen

Doh 8e

(37)

NHEK

Dokument fra pantebok.

Bestillingsnr. 846371

Rekvirent:

7051

Rekve, Pleyrn & Co DA
Postboks 520

-

-

9255 TROMSØ

MOTTATT

- 5 FEB 2009

Saksbehandler: Kristoffer Dons Brøndbo

Online: 12009EDR2M/REKVE

Telefonnummer: 0

Mailadresse:

Kopi av dokument fra pantebok.

Kopi av dokument fra STATENS KARTVERK TINGLYSINGEN

Dato: 02. februar 2009

Dagboknummer: 4929 Tinglyst: 1975-09-22 BVK

Kommune: 1939 STORFJORD

Gnr: 46 Bnr: 49 Fnr: 1 Snr: 0



Vedlagt følger bekreftet kopi fra pantebok av ovennevnte dokument.

0000000

Dokumentet kan ikke leveres.

- ☐ Dokumentet er oversendt til Statsarkivet.
Bestilling må skje til Statsarkivet med henvisning til pantebok
- ☐ Dokumentet finnes ikke..

Beskjed er sendt Norsk Eiendomsinformasjon as om kreditering av offentlig gebyr.



Sted: Hordal, Dato: 4/2-09

H. K. Kvalvik

Dok 86

(35)

STATENS VEGVESEN

Avskritt av dagboknr. 1903 1925

Vedlegg til

Lyngen sorenskriverembete

Vann- og kloakkledninger o.l.

samt renner av alle slag ved riksveg

(jfr. veglovens § 32 og § 57)

Søknad/Erklæring

VEGSJEFEN I TRØMS
06367 - 218.75
ARKIV Nr. 77426

Undertegnede Skjalg Nilsson Skiboln søker herved om
tillatelse til å legge vannledning/kloakkledning/stikkrenne¹⁾ under/langs/til hus
Riks veg E-78 (E-6) ved (min) eiendom(men)²⁾
46 g.nr. 49 b.nr. Eloema i Storfjord kommune,
se skisse på baksiden.

Jeg godtar nedenfor nevnte vilkår for tillatelse som bindende for meg selv og senere
elere og brukere av eiendommen.

1. Arbeidet må utføres etter anvisning av vegvesenet innen det tidsrom vegvesenet angir og slik at trafikken ikke stoppes eller unødlig hindres. Eieren og/eller brukeren skal sørge for at arbeidsstedet avspærres forsvarlig og forsynes med lykter, varselskilter m.v. Arbeidet må ikke settes i gang før vegoppsynsmannen og, dersom politivedtekt krever det, politiet er varslet og har sørget for å kontrollere at arbeidsstedet er avspærret og varslet etter de av vegvesenet fastsatte bestemmelser.
2. Ledningen legges i frostfri dybde, minst 2 m under vegbanen og føres om mulig gjennom vegen ved boring. Ledningen legges i varerør med mindre vegvesenet samtykker i noe annet. Ved gjenfylling av ledningsgrøft nyttes samme masser som i vegkroppen fra tidligere. Bærelagsmaterialene holdes adskilt fra de øvrige og må ikke forurenses. Massene legges tilbake lagvis. Hvert lag må under gjenfyllingen stampes godt, så setninger unngås. Etterfylling og planering påhviler søkeren. Ved mangelfull istandsetting kan vegvesenet foreta utbedring på eierens/brukerens bekostning.
3. Vegvesenet utfører selv reparasjon av asfalt- og oljegrusdekke. For reparasjon av asfaltdekke betales kr. 50,00 pr. l. m, for oljegrusdekke kr. 25,00 pr. l. m, i alt kr. til vegkontoret før tillatelse til igangsettelse av arbeidet gis. I tilfelle boring, tilbakebetales beløpet.
4. Eieren og/eller brukeren er ansvarlig for all skade som ved ledningsanlegget måtte påføres vegområdet eller tredjemann. Søkeren er forpliktet til selv å henvende seg til telegrafbestyreren på stedet, elektrisitetsverk, vannverk m.v. for å få påvist mulige kabler m.v. som kan bli økadet ved gravingen. Idet vegvesenet fraskriver seg ethvert ansvar for slik skade.
5. Mulig ulempe for ledningsanlegget ved vegvesenets vedlikeholds-, reparasjons- og utbedringsarbeider er vegvesenet uvedkommende.
6. Vegvesenets tillatelse er gitt midlertidig. Eieren og/eller brukeren er forpliktet til for egen regning å foreta de endringer med ledningsanlegget – eventuelt fjerne det – som vegvesenet senere måtte finne nødvendig.
7. Denne erklæring blir å tinglyse på eierens/brukerens³⁾ kostnad som heftelse på eiendommen. Arbeidet må ikke settes igang før tinglyst erklæring foreligger med mindre vegsjefen har tillatt arbeidet igangsatt på et tidligere tidspunkt.

Til yttelighet:

8.2) 1. Skjalg Nilsson

Skiboln den 12/8-75

Undertegnede eier av ovennevnte eiendom samtykker i at erklæringen tinglyses som heftelse på eiendommen.³⁾

Skiboln den 12/8-75
Skjalg Nilsson.

¹⁾ Stryk det som ikke passer.

²⁾ Plass for ytterligere vilkår.

³⁾ Hvor brukeren ikke har særskilt hjemmel til eiendommen.

Blankett nr. 68.

Rett kopi bekreftes



Dok 85

38

- YK

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 13.2.2011

Kopi : SE
E-Bh

Til
Storfjord kommune
Hatteng
9047 Oteren

Deres ref. 2009/2299-82 Løpenr: 842/2011, Min Ref. 10.2.2011

Vurdering av krav om erstatning vedrørende advokatkostnader – habilitet.

Viser til brev fra Storfjord kommune undertegnet rådgiver Steinar Engstad samt mitt brev av 10.2.2011.

Mitt krav om erstatning ble behandlet av styret for Plan og Drift på møte 15.11.2010.

Saksutreder var rådgiver Steinar Engstad. Kravet ble avvist.

I henhold til **kommunelovens § 40** vil Engstad samt styret for Plan og Drift være inhabile når mitt erstatningskrav nå skal vurderes på nytt. Jeg finner det nødvendig å understreke dette da Steinar Engstad tilsynelatende på nytt er satt som saksutreder
Jeg forventer nå at mitt erstatningskrav blir behandlet av ny saksutreder og nytt kommunalt organ.

Hilsen

Fritz Breivik

Post Storfjord

Fra: Fritz Breivik [fribrei@online.no]
Sendt: 13. februar 2011 17:51
Til: Post Storfjord
Emne: erstatningskrav - habilitet
Vedlegg: habilitet 13.02.2011.doc

Hei

Vedlagt et brev til Storfjord kommune som skal sees i sammenheng med de referanser som er oppgitt i brevet.
Vennligst registrer dette i postlista

Vennlig hilsen

Fritz Breivik

email:fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

14.02.2011

Doh 90

(39)
— SE
Kopi: YK

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 1.3.2011

Til
Storfjord Kommune
Hatteng
9046 Oteren.

Deres ref. 2009/w2299-88

Behandling av erstatningskrav vedrørende vannledning Ballones.

I mitt brev av 15.2.2010 viser jeg til forvaltningslovens § 36 for behandling av mitt erstatningskrav. På driftsstyremøtet 15.11.2010 blir mitt erstatningskrav avslått. Saksutreder var rådgiver Steinar Engstad. Driftsstyret har her ikke referert til hvilken lovhjemmel som er bakgrunn for deres vedtak. Saksfremlegget til møtet inneholder heller ingen referanser til gjeldende lovverk.

Nå i ettertid opplyser kommunen om at dette vedtaket ble fattet i medhold av forvaltningslovens § 2.

Er det mitt erstatningskrav som ble avslått med hjemmel i fvl. § 2 eller er det vedtaket om at avslaget ikke kunne ankes som man viser til?

Dette er noe uklart i Deres brev og jeg ber om en avklaring fra kommunen på dette spørsmålet.

Etter anmodning fra Fylkesmannen vil altså kommunen ta opp denne saken på nytt. Nå med bakgrunn i bestemmelsene i fvl. § 36.

I henhold til kommunelovens § 40 er min vurdering at Styret for Plan og Drift samt rådgiver Steinar Engstad vil være inhabile. Jeg vurderer min rettssikkerhet til å være i fare dersom rådgiver Engstad og sittende driftsstyre fortsatt skal behandle denne saken. Jeg krever derfor at min sak blir behandlet av formannskap eller kommunestyret. *Ber om å få oversendt saksutredningen når den foreligger.*

Dersom saken, på tross av denne min henvendelse, nok en gang skulle bli behandlet av Engstad og Driftsstyret ber jeg også her om å få oversendt saksutredningen når den foreligger.

Jeg ber da også om tilbakemelding på hvorfor kommunen ikke finner at det foreligger noen habilitets konflikt. Se også mitt brev av 13.2.2011.

Hilsen

Fritz Breivik



Kopi: Fylkesmannen i Troms

Dok 90

39

— SE

Kopi: YK

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 1.3.2011

Til
Storffjord Kommune
Hatteng
9046 Oteren.

Deres ref. 2009/w2299-88

Behandling av erstatningskrav vedrørende vannledning Ballones.

I mitt brev av 15.2.2010 viser jeg til forvaltningslovens § 36 for behandling av mitt erstatningskrav. På driftsstyremøtet 15.11.2010 blir mitt erstatningskrav avslått. Saksutreder var rådgiver Steinar Engstad. Driftsstyret har her ikke referert til hvilken lovhjemmel som er bakgrunn for deres vedtak. Saksfremlegget til møtet inneholder heller ingen referanser til gjeldende lovverk.

Nå i ettertid opplyser kommunen om at dette vedtaket ble fattet i medhold av forvaltningslovens § 2.

Er det mitt erstatningskrav som ble avslått med hjemmel i fvl. § 2 eller er det vedtaket om at avslaget ikke kunne ankes som man viser til?

Dette er noe uklart i Deres brev og jeg ber om en avklaring fra kommunen på dette spørsmålet.

Etter anmodning fra Fylkesmannen vil altså kommunen ta opp denne saken på nytt. Nå med bakgrunn i bestemmelsene i fvl. § 36.

I henhold til kommunelovens § 40 er min vurdering at Styret for Plan og Drift samt rådgiver Steinar Engstad vil være inhabile. Jeg vurderer min rettssikkerhet til å være i fare dersom rådgiver Engstad og sittende driftsstyre fortsatt skal behandle denne saken. Jeg krever derfor at min sak blir behandlet av formannskap eller kommunestyret. *Ber om å få oversendt saksutredningen når den foreligger.*

Dersom saken, på tross av denne min henvendelse, nok en gang skulle bli behandlet av Engstad og Driftsstyret ber jeg også her om å få oversendt saksutredningen når den foreligger.

Jeg ber da også om tilbakemelding på hvorfor kommunen ikke finner at det foreligger noen habilitets konflikt. Se også mitt brev av 13.2.2011.

Hilsen

Fritz Breivik



Kopi: Fylkesmannen i Troms

Fritz Breivik

Fra: "Fritz Breivik" <fribrei@online.no>
Til: <hanne.braathen@storfjord.kommune.no>
Sendt: 13. januar 2009 10:55
Emne: vannledning Ballones

(41)

Hei.

Driftsstyret i Storfjord Kommune fattet høsten et vedtak om at Storfjord kommune skulle føre frem en vannledning til reguleringsgrensen for Ballones Hyttefelt.

Undertegnede ga da tillatelse til kommunen om å føre frem vannledningen over en avtalt trase på vår eiendom. Som du sikkert kjenner til så ble det problemer med gjennomføring av prosjektet og denne saken er fremdeles ikke løst.

Nå truer imidlertid Inge Koht, utbygger, med å kople hyttefeltet til en privat vannledning som i sin tid ble anlagt for å forsyne vår fritidsbolig med kommunalt vann. Inge påberoper seg en tillatelse fra Sjalg Nilssen som i 1975 anla denne vannledningen for forsyne sin bolig med stabil vannforsyning. Denne boligen har siden skiftet eier flere ganger og er nå i vår eie. Min advokat avviser at denne vannledningen tilhører Sjalg Nilssen. Og dermed vil denne tillatelsen som det referes til være ugyldig.

Inge påstår at kommunen har gått bort fra sitt politiske vedtak om ansvar for å føre frem nevnte vannledning. Jeg kjenner imidlertid ikke til at det er fattet et politisk vedtak som endrer det vedtak som ble fattet av driftsstyret høsten 2007. Dersom Inge Koht nå kopler seg til den private vannledning uten en formelt korrekt tillatelse anser jeg, som bakgrunn i driftsstyrets vedtak, at kommunen vi ha et ansvar for en slik handling. Jeg har høsten 2008 invitert Storfjord kommune ved rådmannen til en dialog om å kople seg til vår vannledning for å løse et akutt behov, men fikk aldri noen respons på dette tilbudet. (se kopi av mail under).

Da Inge Koht har informert meg om at gravearbeidet vil ta til i inneværende uke ber jeg om at det blir tatt kontakt med han slik at arbeidet kan stanses inntil de formelle tillatelser til denne tilkoplingen er klar.

Advokaten som jeg benytter er opptatt i retten til torsdag denne uke slik at han har ikke hatt tid til å ta formell kontakt med utbygger og Storfjord kommune. Derfor denne henvendelse fra meg til den politiske ledelse ved ordføreren .

Håper på en velvillig instilling slik at denne saken kan løses uten ytterligere forføyninger.

Vennlig hilsen

Fritz Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø

email:fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

Mail til Maar Stangeland av 9.11.2008
Hei

Dok 81

(40)

40

Vi er idag blitt kontaktet av Inge Koht Skibotn hvor han uttrykker ønske om å få kople sitt hyttefelt i Abaja, til vår private vannledning. (Gårnr. 46, Bnr. 49 Festenr. 1)

Ut fra min kjennskap til denne saken så har jeg forstått det slik at det er Storfjord Kommune som er ansvarlig for fremføring av nødvendig tilførselsledning for vann frem til reguleringsgrensen og jeg finner derfor ikke å kunne inngå noe avtale (hverken permanent eller midlertidig) med utbygger/entreprenør. Det blir i det hele tatt feil av meg å diskutere denne saken med andre enn kommunens saksbehandlere.

Jeg har allerede for mange måneder siden signert en avtale med kommunen som gir tillatelse til å føre frem vannledning over vår eiendom gjennom en på kart beskrevet trase. Denne tillatelsen står selvfølgelig fremdeles med makt.

Dersom kommunen ønsker ny midlertidig trase inntil den opprinnelig planlagte traseen er formelt tilgjengelig så er det fritt opp til dere å ta kontakt med meg slik at saken kan diskuteres. Vesentlige punkter i en slik avtale vil nødvendigvis måtte beskrive:

- Varighet av midlertidig lønsning, trasevalg,
- Kapasitet og utnyttelsesgrad, antall tilkoblede enheter.
- Tekniske løsninger.

Vennlig hilsen

Fritz Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø
email:fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

Fritz Breivik

Fra: "Fritz Breivik" <fribrei@online.no>
Til: <maar.stangeland@storfjord.kommune.no>
Sendt: 12. januar 2009 15:11
Emne: vannledning Ballones hyttefelt

Hei

Ref min tidligere email til deg av 9.11.2008 vedrørende vannledning til Ballones hyttefelt. Det er nå oppstått en situasjon hvor Utbygger/entreprenør Inge Koht påberoper seg at han har fått fullmakt fra Sjalg Nilssen til å kople seg på den private vannledningen som er fremført til vår eiendom gnr.46/49 feste nr 1 i Skibotn. Sjalg Nilssen la denne vannledning i 1975 for å forsyne sin enebolig på feste nr.1 med kommunalt vann. Etter den tid så er festekontrakten og alle installasjoner på tomten overdratt til flere eiere inntil nå hvor undertegnede er eier. I følge min advokat så har ikke Sjalg Nilssen noen rettigheter til denne vannledningen lengre og følgelig kan heller ikke Inge Koht ta seg til rette å kople seg til en privat vannledning uten å ha fått formell tillatelse fra eier. Jeg betrakter meg som eier av denne ledningen da jeg har kjøpt boligen med privat vei, privat avløp og privat vannledning. Formelt sett så er det jo Storfjord Kommune som har ansvaret for å fremføre vannforsyning til hyttefeltet (ref. tidligere vedtak i driftsstyret). Jeg kan ikke se at det etter dette har vært en politisk beslutning på at Storfjord kommune trekker seg ut av dette prosjektet og følgelig vil jeg betrakte kommunen som ansvarlig dersom Inge Koht tar seg tilrette og kopler til den private vannledningen. Jeg har tidligere i mail som det refereres til ovenfor invitert kommunen til en dialog hvor målet er å komme frem til en midlertidig løsning slik at den første hyttebyggeren på Ballones skal få sitt umiddelbare behov dekket men dere har ikke respondert på denne invitasjonen. Så lenge som kommunen står som ansvarlig ifølge politiske vedtak så vil jeg ikke inngå noen avtale med Inge Koht.

Vennlig hilsen

Fritz Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø
email:fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 6.4.2011

Til
Storfjord kommune
Hatteng
9046 Oteren

Anke – Klage på Driftsstyrets vedtak av 22.3.2011 – Erstatningskrav i forbindelse med utbygging av vannledning Ballones hyttefelt.

Jeg viser til driftsstyrets vedtak av 22.3.2011 og anker hermed saken. Jeg ber om at denne blir oversendt til Fylkesmannen i Troms til endelig vurdering.

Jeg ber også om å få kopi av det som kommunen videresender til Fylkesmannen.

Habilitet.

I mitt brev av 13.2.2011 påpeker jeg at jeg betrakter rådgiver Steinar Engstad og sittende driftsstyre for å være inhabile i den videre behandling av min sak **Bilag 1**. Kravet avvises av Engstad på tross av følgende forhold:

- I brev av 7.12.2009 krever jeg erstattet de utgifter jeg har hatt i forbindelse med kommunens engasjement i vannledning til Ballones hyttefelt.
I Kommunens svar av 22.12.2009 blir mitt krav avslått. *Saksbehandler Steinar Engstad. Bilag 2.*
- Mitt krav blir på nytt behandlet i Plan og Driftsstyret 15.11.2010, sak 125/10. Kravet avslås. *Saksutreder Steinar Engstad.*
- På nytt behandles kravet på driftsstyrets møte 22.3.2011. Nå etter fvl. §36. Kravet avvises. *Saksutreder Steinar Engstad.* Jeg er blitt opplyst om at driftsstyret under behandling av denne saken fant det nødvendig å innkalle saksutreder Engstad for å få en muntlig beskrivelse av saken fra hans synspunkt. Jeg har tidligere i brev til kommunen av 1.3.2011 med kopi til Fylkesmannen hevdet at jeg anser min rettsikkerhet å være i fare dersom Engstad skulle fortsette som saksbehandler og dette bekrefter bare min betenkelighet.
- Da vedtaket om "privatisering" av vannledning fant sted var Steinar Engstad etatssjef for Teknisk etat.

Rådgiver Engstad skulle allerede etter at mitt krav var avslått ref. brev av 22.12.2009 vært erklært inhabil både ved første og andre gangs behandling i Driftsstyret. Jfr. Kommunelovens § 40.3.b.

Kommentar till begrunnelse for vedtak.

Avsnitt 1.

Jeg noterer meg at det i saksfremlegget og i begrunnelsen for vedtak legges stor vekt på at jeg engasjerte advokat overfor Inge Koht. Dette har for det første sin forklaring i at kommunen ikke svarte på mine henvendelser til rådmann (telefon og email) og ordfører (email) medio januar 2010. (jfr, tidligere innsendte bilag). Videre presenterte Koht et dokument for meg hvor han tilsynelatende hadde fått overført rettighetene til min vannledning av husets

opprinnelig eier og bygger Skjalg Nilsen. **Bilag 6.** Det har siden Nilsen var eier av huset vært ytterligere 3 hjemmelshavere før jeg overtok i 1997. Min advokats juridiske vurdering av dette dokumentet ble presentert for Koht via hans advokat. Noe som igjen medførte en del korrespondanse mellom våre respektive advokater.

Avsnitt 2.

"2. Storfjord kommune har ikke omgjort tidligere vedtak i saken."

På driftsstyrets møte 13.11.2007 blir det vedtatt å fremføre kommunal vannledning frem til Ballones hyttefelt. Undertegnede som en av grunneierne gir tillatelse vederlagsfritt til kommunen om avståelse av nødvendig areal etter avtalt trase for legging av vannledningen. Grunnet manglende enighet mellom kommunen og en av de andre grunneierne lot denne løsningen seg ikke realisere.

I et brev av 12.3.2008 fra rådmann Maar Stangeland til Arild Johnsen, sier rådmannen at vannledningen nå vil bli fremført i privat regi.

På et kommunestyremøte 3.2.2009 blir det på en interpellasjon fra representanten Terje Malin opplyst fra ordføreren om at vannledningen nå er privatisert.

7.12.2009 sender jeg et brev til kommunen hvor jeg etterlyser saksutredningen og vedtaket som bekrefter at kommunen nå har besluttet at vannledningen har endret status fra kommunal til privat. Etter gjentatt purring og ved hjelp av Fylkesmannen svarer kommunen ved rådgiver Engstad i brev av 6.4.2009. **Bilag 3.** Han henviser her til interpellasjonen fra Terje Malin på kommunestyremøtet 3.2.2009 og ordførerens svar på dette. Videre sier han:

"Da kommunestyret ikke hadde merknader til dette anser rådmannen at kommunestyret har gitt sitt samtykke til at vannproblemet er "privatisert". Det er ikke gjort andre politiske vedtak om å privatisere vannanlegget. Det ligger derimot i sakens natur at når kommunestyret ikke hadde merknader til interpellasjonen, så har man godtatt "privatiseringen" av anlegget"

Et vedtak i kommunestyret krever at saken står på sakslista og at det foretas avstemning. Jfr. Kommunelovens § 32 og § 35.

I samme brev går det også frem at utbygger Inge Koht har gitt skriftlig garanti overfor kommunen at han privat skulle skaffe vann til hyttefeltet. *Det er her nærliggende å spørre hvorfor kommunen trengte noen skriftlig garanti når man allikevel påstår at vannledningen er blitt privatisert?*

Kan også nevnes at jeg den 25.11.2010 sender et brev til ordfører Hanne Bråthen med følgende spørsmål: **(Bilag 4)**

Mener ordføreren at vannledningen med dette ble privatisert etter et lovlig fattet vedtak i kommunestyret? Ref. kommunelovens § 32 og § 35.

Etter en purring har jeg pr. dato fremdeles ikke fått svar på dette brevet.

På bakgrunn av vedtaket om "privatisering" skulle man nå anta at kommunen ikke lengre hadde noen interesser i vannledningen og at det nå var opp til utbygger å ordne med en privat vannledning frem til hyttefeltet (ref. vedtaket om privatisering). Imidlertid skjer følgende: **Kommunen vedtar på driftsstyremøte 15.11.2010 oppstart med anlegging av kommunal**

vannledning frem til Ballones hyttefelt, nå etter en ny trase. Entreprenør er fremdeles Koht & Sønner. Vannledningen skiftet nå tilsynelatende status fra "privat" til kommunal. Man skulle jo her forvente at i og med at man påstår å ha privatisert vannledningen da var det jo ikke lengre noen som helst grunn til å starte legging av en kommunal vannledning til hyttefeltet. I og med "privatiseringen" så var jo problemet overlatt til utbygger Inge Koht.

På grunn av kommunens besynderlige metodikk for i få etablert kommunal vannledning frem til hyttefeltet foreligger det slik jeg ser det to alternative begrunnelser som begge skulle medføre et erstatningsansvar overfor meg fra kommunen.

1. **Vedtaket om privatisering er et lovlig fattet vedtak.** Utbygger og kommunen innser etter hvert at den valgte løsning ikke sikrer tilfredsstillende vannforsyning til hyttefeltet. Kommunen vedtar på driftsstyremøtet 15.11.2010 å starte opp med en kommunal vannledning. *Denne gang i en ny trase.* Man har her etter at undertegnede har hatt mye bryderi og utgifter endret vedtaket om "privatisering" til gunst for meg og dermed kommer fvl. § 36 til anvendelse.
2. **Vedtaket om privatisering er ikke et lovlig fattet vedtak.** Jfr. KommuneLOvens § 32 og § 35. Dermed har den innsats som har vært ført i marken for å fremføre vannledning frem til Ballones hyttefelt hele tiden vært et kommunalt anliggende. Man har overlatt til utbygger i samarbeide med entreprenør å velge trase og løsning. Også her kommer fvl. § 36 til anvendelse da mine anstrengelser og påførte kostnader resulterer i vedtaket på driftsstyremøtet 15.11.2010, *legging av vannledning etter en ny trase.* Vil også bemerke at i et brev av 11.02.09 informerer driftssjefen meg om at det er planlagt en befaring på vannledningen på neste driftsstyremøte. **Bilag 5.** Etter jeg hadde informert samtlige medlemmer i driftsstyret om de faktiske forhold så ble denne befaringen avlyst. Dette brevet bekrefter at kommunen fremdeles var involvert i fremføringen av vannledning til hyttefeltet.

Avsnitt 3.

I saksutredning punkt 8 siste side sier Engstad at kommunen har forsøkt å løse saken vedrørende framføring av hovedvannledningen til hyttefelt Ballones bl.a. ved å ha møte med Inge Koht. Jeg har fra Koht selv blitt fortalt at kommunen kunne overta vannledningen for deretter å oppgradere den til 110mm. Jeg ble også fortalt at når kommunen allerede var blitt eiere av nevnte ledning så var det ikke lengre nødvendig å innhente grunneiertyllatelse for å starte oppgraderingen. En slik løsning ville lagt beslag på verdifull deler av min eiendom og det var tvingende nødvendig av meg å få stoppet disse planene.

En aktsom fremgangsmåte, i en situasjon der kommunen selv er usikker på hvorvidt det foreligger lovlig vanntilførsel til en tomt som det er søkt byggetillatelse på, ville være å foreta en grundigere vurdering av kravene i PBL § 65 holdt opp mot sakens faktum og den dokumentasjon som foreligger.

Dersom kommunen etter dette fremdeles var i tvil om det forelå lovlig vanntilførsel til tomten skulle forholdet vært avklart gjennom innhenting av juridisk vurdering.

Kommunen henviser til utbygger Inge Koht's erklæring og veg- og vannrett av 20.6.2008 og at denne erklæringen er grunnlaget for "privatiseringen" av vannledningen. Som grunnlag er påberopt en delingsprotokoll av 15.9.2007 over Thomas Thomassens eiendom "Skibotn".

Utbygger sikter vel her til avslutningen i delingsforretningen som lyder som følger:

"Videre er alle arvinger, eiere av jordparseller enige om at ingen av dem må legge hindringer for anlegg av nødvendige adkomstveger, vannledninger, kraftledninger og liknende."

Denne protokollen gir på ingen måte blanco-tillatelse til enhver grunneier å ta seg til rette vederlagsfritt på andres eiendom og i mitt tilfelle å anlegge en kommunal vannledning frem til hyttefeltet ved å kople seg til min vannledning mellom mitt hus og min utvendige stoppekrane.

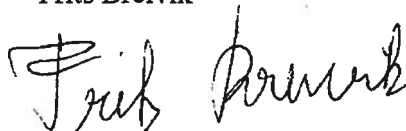
Undertegnede som rettmessig eier av vannledningen (tinglyst lagt frem til huset i 1975) har aldri blitt kontaktet av kommunen for å avklare forholdet. Kommunens saksbehandlere har kun samarbeidet med utbygger Inge Koht og akseptert hans argumenter.. Henvendelser fra undertegnede til Ordfører og Rådmann for å få stoppet virksomheten ble ikke besvart. Dette alene må karakteriseres som grov uaktsomhet fra kommunens side og dermed medføre et objektivt erstatningsansvar overfor undertegnede

I saksutredningen sier Engstad at det ikke er benyttet kommunalt innkjøpt 110 mm vannledning da den eksisterende vannledning hadde mindre dimensjon. Det er korrekt at min vannledning er en 30mm. Imidlertid har jeg via vitner fått opplyst at det skal ha blitt benyttet 110 mm vannledning som ble koplet sammen med min via en stoppekrane. Det ble av kommunen innkjøpt 110 mm vannledning allerede i 2007. Denne var oppbevart på eiendommen til en av eierne i entreprenørbedriften Koht & sønner

Hadde Storfjord kommune vist litt samarbeidsvilje så kunne denne saken vært løst for flere år siden uten involvering av advokater og Fylkesmannen.

Med vennlig hilsen

Frits Breivik



Doh 100

43

Bilag 1.

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 13.2.2011

Til
Storfjord kommune
Hatteng
9047 Oteren

Deres ref. 2009/2299-82 Løpenr: 842/2011, Min Ref. 10.2.2011

Vurdering av krav om erstatning vedrørende advokatkostnader – habilitet.

Viser til brev fra Storfjord kommune undertegnet rådgiver Steinar Engstad samt mitt brev av 10.2.2011.

Mitt krav om erstatning ble behandlet av styret for Plan og Drift på møte 15.11.2010.

Saksutreder var rådgiver Steinar Engstad. Kravet ble avvist.

I henhold til **kommunelovens § 40** vil Engstad samt styret for Plan og Drift være inhabile når mitt erstatningskrav nå skal vurderes på nytt. Jeg finner det nødvendig å understreke dette da Steinar Engstad tilsynelatende på nytt er satt som saksutreder
Jeg forventer nå at mitt erstatningskrav blir behandlet av ny saksutreder og nytt kommunalt organ.

Hilsen

Fritz Breivik

Døle 100

43



Storffjord kommune
Driftsetaten

Bilag 2

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:
Brev 07.12.09

Vår ref:
2009/2299-26

Løpenr.
43540/2009

Arkivkode
M22

Dato
22.12.2009

Vannledning Ballones hyttefelt

Det vises til Deres brev av 07.12.09 og kommunens brev av 15.12.09.

Storffjord kommune ønsker å presisere at etter at vannprosjektet til Ballones ble "privatisert" har kommunen ikke vært delaktig i noen prosjektet vedr vann til Ballones hyttefelt. Kommunen har ikke koblet kommunalt vann til Knut Tore Knutsens hytte, og kommunen har ikke oppfordret noen til å gjøre slike tilkoblinger. Jeg kan derfor ikke se at kommunen er noen del av konflikten mellom deg og Inge Koht.

Dokumentene du ber om å få innsyn i vedr den prosess som førte til "privatisering" av vannprosjektet vil bli sendt i januar pga jule- og nyttårsfri.

Plan- og driftstyrets vedtak i sak 95/09 vedlegges.

Til slutt i ditt brev ber du om at Storffjord kommune dekker dine kostnader til advokatbistand i den saken du har hatt med Inge Koht, foreløpig egenandel kr 8900 pluss økning av forsikringspremien kr 1000.

Det presiseres ennå en gang at Storffjord kommune ikke har foretatt tilkoblinger til stikkledning ved din bolig eller oppmuntret noen til å gjøre det. Storffjord kommune kan ikke se å ha noe ansvar i saken verken med tilkoblingen eller eventuell frakobling fra ledningen. Kravet avvises som totalt uvedkommende for Storffjord kommune.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Postadresse:
Hatteng
9046 OTEREN
E-post: post@storffjord.kommune.no

Besøksadresse:
Storffjord rådhus, Hatteng
Internett:
www.storffjord.kommune.no

Telefon: 77 21 28 00
Telefaks: 77 21 28 01

Organisasjonsnr: 964 994 129

Doh for

Kopi tatt 17/10 - 2010. se

43

Beleg B



Storffjord kommune
Storffjord, Driftsetaten

Frits Breivik
Trollringen 8a
9016 TROMSØ

Deres ref:
Brev 15.02.10

Vår ref:
2009/2299-40

Løpenr:
12128/2010

Arkivkode
M22

Dato
06.04.2010

Vannledning Ballones hyttefelt

Det vises til ditt brev av 15.02.10 hvor det bes om innsyn i den saksbehandling og beslutningsprosess som førte til vedtaket om "privatisering" av vannledningen til Ballones hyttefelt.

Da reguleringsplan for hyttefelt Ballones ble vedtatt, ble det fort aktuelt å føre fram kommunal hovedvannledning fra området ved Skibotnbrua fram til hyttefeltet. Utbyggeren hadde gjort grunnavtaler med berørte grunneiere. Disse avtalene ble overtatt av kommunen. Flere av grunneierne annullerte sine avtaler etter at det ble klarlagt at kommunen skulle grave vannledningen, jfr bl.a. ditt brev av 18.02.09.

Dersom kommunen ikke kommer til enighet med grunneiere om framføring av vannledning over deres eiendommer, er praksis at kommunen kan ekspropriere grunn til tiltaket. Kommunen søker helst frivillige løsninger dersom dette er mulig. I dette tilfelle løste det seg slik at Inge Koht skriftlig garanterte overfor kommunen at han privat skulle skaffe vann til hyttefeltet, jfr brev til deg fra kommunen datert 28.07.09.

Terje Malin har 14.01.09 reist interpellasjon i kommunestyret vedr Ballones hyttefelt. Interpellasjonen ble besvart i påfølgende møte i kommunestyret. Det framgår av svaret på interpellasjonen at Storffjord kommune har trukket seg ut av vannledningsprosjektet og "privatisert" anlegget. Da kommunestyret ikke hadde merknader til dette, anser rådmannen at kommunestyret har gitt sitt samtykke til at vannproblemet er "privatisert".

Det er ikke gjort andre politiske vedtak om å "privatisere" vannanlegget. Det ligger derimot i sakens natur at når kommunestyret ikke hadde merknader til interpellasjonen, så har man godtatt "privatiseringen" av anlegget.

Postadresse:
Hatteng
9046 OTEREN
E-post: post@storffjord.kommune.no

Besøksadresse:
Storffjord rådhus, Hatteng
Internett:
www.storffjord.kommune.no

Telefon: 77 21 28 00
Telefaks: 77 21 28 01

Organisasjonsnr: 964 994 129

Doh 100

43

Vedlagt følger kopi av følgende dokumenter:

1. Interpellasjon vedr Ballones hyttefelt fra Terje Malin datert 14.01.09.
2. Svar på interpellasjonen i kommunestyret.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Gjenpart: Rådmannen

Dok 100

Bilag 4

43

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Tromsø, 25.11.2010

Til
Storfjord Kommune v/Ordfører Hanne Bråthen
Hatteng
9046 Oteren

Saksbehandling av erstatningskrav i forbindelse med "privatisering" av vannledning til Ballones hyttefelt.

Jeg har et spørsmål til Ordføreren i forbindelse med kommunens vedtak om å "privatisere" vannledningen til Ballones Hyttefelt:

Som svar på min etterlysning av dokumentasjon på vedtak om at vannledningen til Ballones hyttefelt ikke lenger var i kommunal regi men nå var blitt privatisert skriver daværende tekniske sjef Steinar Engstad i brev av 6.4.2010 ref 2009/2299-40 **Bilag 1**:

"Terje Malin har 14.01.09 reist interpellasjon i kommunestyret vedr Ballones hyttefelt. Interpellasjonen ble besvart i påfølgende møte i kommunestyret. Det fremgår av svaret på interpellasjonen at Storfjord kommune har trukket seg ut av vannledningsprosjektet og "privatisert" anlegget. Da kommunestyret ikke hadde merknader til dette anser rådmannen at kommunestyret har gitt sitt samtykke til at vannproblemet er "privatisert". Det er ikke gjort andre politiske vedtak om å "privatisere" vannanlegget. Det ligger derimot i sakens natur at kommunestyret ikke hadde merknader til interpellasjonen så har man godtatt "privatiseringen" av anlegget"

Mener ordføreren at vannledningen med dette ble privatisert etter et lovlig fattet vedtak i kommunestyret? Ref. kommunelovens § 32 og § 35.

I mitt brev av 18.10.2010 ber jeg om at mitt erstatningskrav overfor Storfjord Kommune blir behandlet av formannskap/kommunestyret.

Saken blir imidlertid overlatt til styret for Plan og Drift til avgjørelse.

Her blir mitt krav avslått på møtet 15.11.2010.

Saksutreder Steinar Engstad er også påpasselig med å understreke at "dette er ikke et enkeltvedtak og kan ikke påklages".

Denne tolkningen av forvaltningsloven i denne saken bestrides av undertegnede.

Kan jeg vennligst få oversendt det kommunale vedtak som beslutter at styret for Plan og Drift skal behandle og avgjøre erstatningskrav reist mot Storfjord kommune?

Avventer en snarlig tilbakemelding.

Med Vennlig hilsen

Fritz Breivik

Dole 100

43



Storfjord kommune
Drift- og utviklingsetaten

Bilag 5

Fritz Breivik
Trollringen 8a
9016 Tromsø

Deres ref:

Vår ref
2009/2066-2

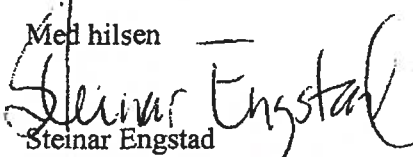
Arkivkode
1939/

Dato
11.02.2009

Vannledning Ballones hyttefelt

Styret for plan og drift har bestemt at utvalget i deres neste møte skal ta opp sak vedr vannledningen til Ballones. Styret vil foreta befaring av annen sak i Apajaområdet under møtet. Det antas at de samtidig vil se på vannledningen.

Med hilsen


Steinar Engstad
etatsjef drift- og utvikling
Direkte innvalg: 77212820

Kopi til:

Rådmannen

Styret for plan og drift

9046 Oteren

9046 Oteren

Postadresse:

Besøksadresse:
Rådhuset Hatteng

Telefon:
Telefaks:

E-post:

Internett:
www.storfjord.kommune.no

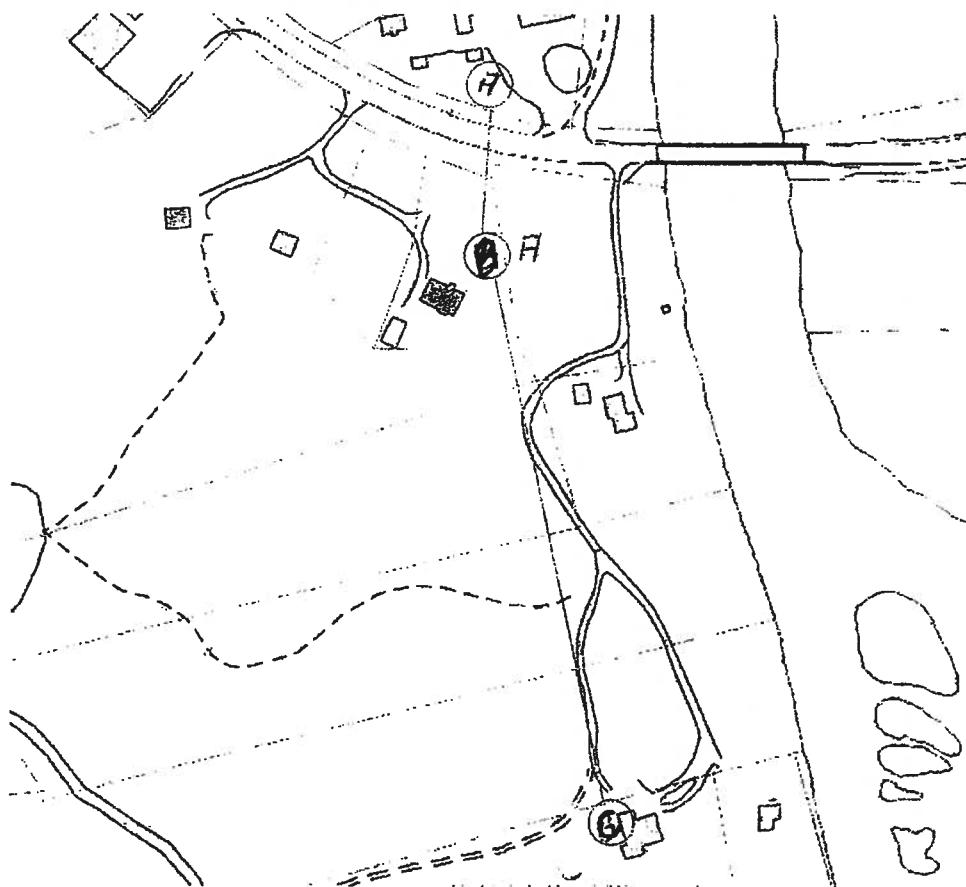
Organisasjonsnr:

Overdragelseskontrakt.

Skjalg Nilsen overdrar med dette eierandel av privat vannledning til Inge Koht. Inge Koht overtar i sin helhet Skjalg Nilsens andel av anlegget med de rettigheter og plikter som følger med.

Gjeldende vannledning ble bygget i 1972 av Skjalg Nilsen og Rolf Johansen, og tilknyttet det kommunale ledningsnett ved "Broen" i Apaja ved punkt A, se vedlagte kartskisse. Vannledningen eies i dag av Skjalg Nilsen og Karin Johansen.

Mellom punkt A og punkt B eier Skjalg Nilsen og Karin Johansen 50% hver, og fra punkt B og fram til punkt C eier Skjalg Nilsen ledningen i sin helhet. Skjalg Nilsens eierandel overdras med dette i sin helhet til Inge Koht.



Skjalg Nilsen

Inge Koht

X

X

+ 1 X
+ 1 X

Doh 100

43

ADVOKATFIRMAET
REKVE PLEYM

Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA
Att: Advokatfullmektig Håkon Pleym
Postboks 1151
9261 TROMSØ

Advokatfirmaet
Rekve, Pleym & Co DA
Org. nr. NO 888 414 312 MVA

Medlemmer av:
Den Norske Advokatforening
Advocatia

Besøksadresse:
Grønnegata 76
(Inngang Fr. Langesgate)

Postadresse:
Postboks 520, 9255 Tromsø

Tlf. 77 75 12 00
Faks 77 75 12 01/02

advocatia@rekve-pleym.no
www.rekve-pleym.no

Partnere:
Tor N. Rekve (H)*
Harald Pleym
Jens Johan Hjort
Thor Hager Thorkildsen
Knut Helge Hurum

Ansatte advokater:
Kristoffer Dons Brøndbo
Adv.firm. Bjørn A. Jakobsen

I kontorfellesskap:
Advokat Sølvi Wold
Org. nr. NO 983 523 323 MVA

* (H) = Høyesterettsadvokat
/ møterett for
Høyesterett

ADVOCATIA
Deltakerne advokatfirmaer:

Oslo:
Kvale & Co Advokatfirma
Bergen/Førde:
Advokatfirmaet Harris
Trondheim:
Advokatfirmaet Bjerkan Stav
Stavanger/Bryne:
Advokatfirmaet Haver
Kristiansand:
Advokatfirmaet Kjær
Tromsø:
Advokatfirmaet Rekve, Pleym
Lillehammer:
Advokatfirmaet Thallaug
Molde:
Advokatfirmaet Øverbø, Standal
www.advocatia.no

Vår ref: 7051

Deres ref:

Dato: 05.02.2009

PRIVAT VANNLEDNING – SKIBOTN

Det vises til Deres brev av 26. januar og 4. februar d.å.

Den private vannledningen skal ha blitt lagt i 1975 og ikke i 1971. Skjalg Nilsen inngikk da avtale med Anna Johnsen og Håkon Henriksen om rett til å anlegge vannledning fra det kommunale anlegget og over Johnsen og Henriksen sine eiendommer. Kontrakten vedlegges som

Bilag 1 Kontrakt av 11. august 1975.

På dette tidspunkt var Skjalg Nilsen fester av gnr 46 bnr 49 festnr. 1 og vannledningen var ment til boligen på denne tomten. Det var ingen andre hus i nærheten. Vannforsyningen til boligen på festetomten var inntil dette ordnet ved egen brønn. Den private vannledningen skulle overta for dette da brønnordningen ikke fungerte tilfredsstillende. Da den private vannledningen ble lagt var det naturligvis hensiktsmessig at denne ble koblet sammen til den eksisterende vannledning i brønnen og derfra inn til boligen.

I Deres brev av 26. Januar d.å. synes De å legge til grunn at Skjalg Nilsen inntil 2008 fremdeles hadde rettigheter til vannledningen og da overdro disse rettighetene til Inge Koht.

Skjalg Nilsen overdro imidlertid i 1979 boligen og festeretten til gnr 46 bnr 49 festnr 1. Ved salg av boligtomt vil retten til vannledningen som går inn til boligen som det klare utgangspunkt gå over til erverver sammen med eiendomsretten til boligen og tomten (ev festeretten). Det foreligger ingen holdepunkter i saken som tilsier at retten til vannledningen ikke fulgte med da Nilsen overdro boligen og festeretten i 1979. Vannledningen som i 1975 ble lagt frem til festetomten, må på denne bakgrunn anses å ligge til festetomten slik at den disponeres av den som til enhver tid fester denne. Det vises i denne



forbindelse også til at tillatelsen til å legge vannledning ble tinglyst på denne eiendommen. Se

Bilag 2 Utskrift av panteboken for gnr 46 bnr 49 fnr 1.

Av ovennevnte fremgår at Skjalg Nilsen ikke hadde noen rettigheter til vannledningen da han inngikk kontrakten med Inge Koht. Koht har således heller ingen rettigheter til vannledningen.

Videre nevnes at Koht skal ha tatt kontakt med Fritz Breivik i november 2008 og spurt om han kunne koble seg til hans vannledning. Også dette stemmer dårlig med at Koht skal ha fått overført reelle rettigheter til vannledningen fra Skjalg Nilsen

Angående anførselen om at tilkoblingen vil ligge godt innenfor vannledningens toleransegrense bemerkes kun at dette ikke blir dokumentert med den vedlagte uttalelse fra Brødrene Dahl. Denne uttalelsen bygger jo på flere forutsetninger som ikke er dokumentert.

For øvrig bemerkes at Inge Koht i samtale med Fritz Breivik angående ansvaret for fremtidig vedlikehold, skal ha uttalt at dette vil være Skjalg Nilsens og ikke hans eget ansvar.

Det bemerkes videre at Breivik ikke har stilt seg avvisende til få til en avtale med Storfjord kommune om vannledningen.

Breivik har informert meg om at Deres klient, på tross av den uenighet som foreligger angående retten til vannledningen, har koblet seg til denne. Det fremstår som svært kritikkverdig at man går til et slikt skritt samtidig med at advokatene har en dialog om retten til vannledningen. En eventuell avtale om felles bruk av vannledningen forutsetter et samarbeid der tillitt er et sentralt moment og Koht sin handlemåte i denne sammenhengen er ikke egnet til å skape slik tillitt.

Bakgrunnen for at Breivik ringte Koht var frykt for eventuelle skader på sin vannledning, varmtvannsbereder m.m. i forbindelse med grave- og tilkoblingsarbeider. Dette hadde selvfølgelig ikke vært nødvendig dersom Koht hadde tatt kontakt med sin nabo i forkant av dette arbeidet.

For øvrig bemerkes at dersom grave- eller tilkoblingsarbeidet har medført skade på vannledningen eller inntaket til Breivik sitt hus, vil det bli krevd erstatning for dette.

Dok 100

43

3

Da Koht ikke har noen rett til vannledningen kreves det at han omgående kobler seg fra denne. Det opplyses videre at Breivik fortløpende vurderer å stenge vanntilførselen ved hjelp av sin stoppekran.

Det bes om en omgående tilbakemelding på om slik frakobling vil bli foretatt.

Med vennlig hilsen



Kristoffer Dons Brøndbo

Kristoffer@rekve-pleym.no

Vedlegg

Dok 108

44

Page 1 of 2

Post Storfjord

- E-BL

Fra: Ellen-Beate Jensen Lundberg
Sendt: 10. mai 2011 22:27
Til: Post Storfjord
Kopli: Steinar Engstad; Yngve Kaspersen
Emne: FW: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet
Til journalføring

Fra: Ellen-Beate Jensen Lundberg
Sendt: 10. mai 2011 22:26
Til: 'Fritz Breivik'
Emne: RE: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Til Fritz Breivik

Vedrørende din sak.

Ved klagebehandling i kommuneforvaltningen skal den behandles i plan- og driftsstyret som første instans/underinstans. Da er det slik at saksbehandler i underinstansen skal vurdere klagens innhold samt evt nye opplysninger som kan endre det første vedtaket. Med bakgrunn i dette er Steinar Engstad ikke innhabil etter loven.

Heller ikke ihht forvaltningsloven §6 som omhandler inhabilitet, tilsier at Steinar Engstad er inhabil, da han ikke har personlige interesser i saken.

Dersom plan – og driftsstyret velger å opprettholde tidligere vedtak, vil saken bli oversendt til Fylkesmannen og da med en ny saksbehandler. Dette ville også ha skjedd dersom en klage ble videresendt til kommunens egen klagenemnd.

Mvh

Ellen-Beate Jensen Lundberg
Rådmann
Storfjord kommune
tlf: +47 98 28 90 60 / +47 772 12 810
e-postadr: ellen-beate.lundberg@storfjord.kommune.no
-
www.storfjord.kommune.no

Fra: Fritz Breivik [mailto:fribrei@online.no]
Sendt: 9. mai 2011 15:16
Til: Ellen-Beate Jensen Lundberg
Emne: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Hei

Viser til mitt brev av 6.4.2011, **Anke – Klage på Driftsstyrets vedtak av 22.3.2011 – Erstatningskrav i forbindelse med utbygging av vannledning Ballones hyttefelt**

Jeg har nå mottatt et brev fra kommunen hvor jeg blir orientert om at min anke blir behandlet på nytt av Plan og Driftsstyret 14. juni 2011 før den eventuelt blir oversendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse. Brevet er signert Steinar Engstad.

I min anke avsnitt 1 beskriver jeg en del momenter som skulle tilsi at Engstad ble erklært inhabil i henhold til bestemmelsene i KommuneLOVEN. I tillegg vil jeg nevne at Engstad også engasjerte seg på vegne av utbygger og entreprenør da han som driftssjef kontaktet meg pr. telefon like før påske 2010 med spørsmål om jeg kunne åpne min stoppekrane slik at Ballones hyttefelt fikk vann til påske.

Det er min oppfatning at det fra Engstad's side er gått prestisje i saken.

Engstad satt som driftssjef og skal, sammen med tidligere rådmann Stangeland, ha vært av arkitektene

11.05.2011

Post Storfjord

- E-BL

Fra: Ellen-Beate Jensen Lundberg
Sendt: 10. mai 2011 22:27
Til: Post Storfjord
Kopli: Steinar Engstad; Yngve Kaspersen
Emne: FW: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet
Til journalføring

Fra: Ellen-Beate Jensen Lundberg
Sendt: 10. mai 2011 22:26
Til: 'Fritz Breivik'
Emne: RE: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Til Fritz Breivik

Vedrørende din sak.

Ved klagebehandling i kommuneforvaltningen skal den behandles i plan- og driftsstyret som første instans/underinstans. Da er det slik at saksbehandler i underinstansen skal vurdere klagens innhold samt evt nye opplysninger som kan endre det første vedtaket. Med bakgrunn i dette er Steinar Engstad ikke innhabil etter loven.

Heller ikke ihht forvaltningsloven §6 som omhandler inhabilitet, tilsier at Steinar Engstad er inhabil, da han ikke har personlige interesser i saken.

Dersom plan – og driftsstyret velger å opprettholde tidligere vedtak, vil saken bli oversendt til Fylkesmannen og da med en ny saksbehandler. Dette ville også ha skjedd dersom en klage ble videresendt til kommunens egen klagenemnd.

Mvh

Ellen-Beate Jensen Lundberg
Rådmann
Storfjord kommune
tlf: +47 98 28 90 60 / +47 772 12 810
e-postadr: ellen-beate.lundberg@storfjord.kommune.no

www.storfjord.kommune.no

Fra: Fritz Breivik [mailto:fribrei@online.no]
Sendt: 9. mai 2011 15:16
Til: Ellen-Beate Jensen Lundberg
Emne: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Hei

Viser til mitt brev av 6.4.2011, **Anke – Klage på Driftsstyrets vedtak av 22.3.2011 – Erstatningskrav i forbindelse med utbygging av vannledning Ballones hyttefelt**

Jeg har nå mottatt et brev fra kommunen hvor jeg blir orientert om at min anke blir behandlet på nytt av Plan og Driftsstyret 14. juni 2011 før den eventuelt blir oversendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse. Brevet er signert Steinar Engstad.

I min anke avsnitt 1 beskriver jeg en del momenter som skulle tilsi at Engstad ble erklært inhabil i henhold til bestemmelsene i Kommuneloven. I tillegg vil jeg nevne at Engstad også engasjerte seg på vegne av utbygger og entreprenør da han som driftssjef kontaktet meg pr. telefon like før påske 2010 med spørsmål om jeg kunne åpne min stoppekrane slik at Ballones hyttefelt fikk vann til påske.

Det er min oppfatning at det fra Engstad's side er gått prestisje i saken.

Engstad satt som driftssjef og skal, sammen med tidligere rådmann Stangeland, ha vært av arkitektene

11.05.2011

bak den samrøren som fant sted mellom kommunen og utbygger Inge Koht og som igjen medførte at jeg som grunneier ble nødt til å engasjere advokat for å ivareta mine interesser.

Jeg håper nå at Engstad blir fjernet som saksbehandler i forbindelse med min ankesak. Med han som saksutreder er resultatet gitt og anken vil ende opp hos fylkesmannen til endelig avgjørelse.

Vennlig hilsen

Frits Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø

email: fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

Vedlegg: min anke av 6.4.2011

Post Storfjord

Fra: Ellen-Beate Jensen Lundberg
Sendt: 24. mai 2011 22:02
Til: Post Storfjord
Emne: FW: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet
Vedlegg: Kommunens klagenemd.pdf
Journalføres

Fra: Ellen-Beate Jensen Lundberg
Sendt: 24. mai 2011 22:02
Til: 'Fritz Breivik'
Emne: FW: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Til Fritz Breivik

Viser til tidligere e-post.

Rådmannen har gjort seg kjent med saken. Jeg har drøftet klagens innhold i administrasjonen, og slik rådmannen ser saken støtter jeg saksbehandlers vurdering. Konsulent Steinar Engstad har ikke vært involvert i drøftingen. Rådmannen kan ikke se at Storfjord kommune har et ansvar i denne saken. Klagen behandles i plan- og driftsstyret i juni, og deretter sendes klagen til fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Viser for øvrig til informasjon om kommunens klageordning, se vedlegg, som jeg nevnte i forrige e-post.

Mvh

Ellen-Beate Jensen Lundberg
Rådmann
Storfjord kommune
tlf: +47 98 28 90 60 / +47 772 12 810
e-postadr: ellen-beate.lundberg@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Fra: Ellen-Beate Jensen Lundberg
Sendt: 20. mai 2011 19:19
Til: 'Fritz Breivik'
Emne: RE: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Til Fritz Breivik

Jeg kommer tilbake med mer info om kommunens egen klagenemd.

Til orientering så vil din sak bli behandlet av en annen saksbehandler. I løpet av kort tid følges saken opp med ny behandling.

Mvh

Ellen-Beate Jensen Lundberg
Rådmann
Storfjord kommune
tlf: +47 98 28 90 60 / +47 772 12 810
e-postadr: ellen-beate.lundberg@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Fra: Fritz Breivik [mailto:fribrei@online.no]
Sendt: 11. mai 2011 12:20
Til: Ellen-Beate Jensen Lundberg

25.05.2011

Emne: Re: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Til Rådmannen i Storfjord

Jeg ser i siste avsnitt av din email at du nevner kommunens egen klagenemnd. Kan jeg få nærmere informasjon om hva som er kommunens egen klagenemnd og når den ble opprettet? Hvorfor er ikke min klage oversendt denne nemnden? Det er nå tredje gang min sak blir behandlet i styret for plan og drift og hele tiden med samme saksbehandler!

Vennlig hilsen

Fritz Breivik

email:fribrei@online.no

Mobil: +4790257878

----- Original Message -----

From: Ellen-Beate Jensen Lundberg

To: Fritz Breivik

Sent: Tuesday, May 10, 2011 10:25 PM

Subject: RE: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Til Fritz Breivik

Vedrørende din sak.

Ved klagebehandling i kommuneforvaltningen skal den behandles i plan- og driftsstyret som første instans/underinstans. Da er det slik at saksbehandler i underinstansen skal vurdere klagens innhold samt evt nye opplysninger som kan endre det første vedtaket. Med bakgrunn i dette er Steinar Engstad ikke innhabil etter loven.

Heller ikke ihht forvaltningsloven §6 som omhandler inhabilitet, tilsier at Steinar Engstad er inhabil, da han ikke har personlige interesser i saken.

Dersom plan – og driftsstyret velger å opprettholde tidligere vedtak, vil saken bli oversendt til Fylkesmannen og da med en ny saksbehandler. Dette ville også ha skjedd dersom en klage ble videresendt til kommunens egen klagenemnd.

Mvh

Ellen-Beate Jensen Lundberg

Rådmann

Storfjord kommune

tlf: +47 98 28 90 60 / +47 772 12 810

e-postadr: ellen-beate.lundberg@storfjord.kommune.no

www.storfjord.kommune.no

Fra: Fritz Breivik [mailto:fribrei@online.no]

Sendt: 9. mai 2011 15:16

Til: Ellen-Beate Jensen Lundberg

Emne: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Hei

Viser til mitt brev av 6.4.2011, **Anke – Klage på Driftsstyrets vedtak av 22.3.2011 – Erstatningskrav i forbindelse med utbygging av vannledning Ballones hyttefelt**

Jeg har nå mottatt et brev fra kommunen hvor jeg blir orientert om at min anke blir behandlet på nytt av Plan og Driftsstyret 14. juni 2011 før den eventuelt blir oversendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse. Brevet er signert Steinar Engstad.

25.05.2011

I min anke avsnitt 1 beskriver jeg en del momenter som skulle tilsi at Engstad ble erklært inhabil i henhold til bestemmelsene i Kommuneloven. I tillegg vil jeg nevne at Engstad også engasjerte seg på vegne av utbygger og entreprenør da han som driftssjef kontaktet meg pr. telefon like før påske 2010 med spørsmål om jeg kunne åpne min stoppekrane slik at Ballones hyttefelt fikk vann til påske.

Det er min oppfatning at det fra Engstad's side er gått prestisje i saken.

Engstad satt som driftssjef og skal, sammen med tidligere rådmann Stangeland, ha vært av arkitektene bak den samrøren som fant sted mellom kommunen og utbygger Inge Koht og som igjen medførte at jeg som grunneier ble nødt til å engasjere advokat for å ivareta mine interesser.

Jeg håper nå at Engstad blir fjernet som saksbehandler i forbindelse med min ankesak. Med han som saksutreder er resultatet gitt og anken vil ende opp hos fylkesmannen til endelig avgjørelse.

Vennlig hilsen

Frits Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø

email: fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

Vedlegg: min anke av 6.4.2011

Post Storfjord

- SE

Kopi, E-Bh

Fra: Ellen-Beate Jensen Lundberg**Sendt:** 15. juni 2011 21:11**Til:** Fritz Breivik; Post Storfjord**Emne:** RE: Vedr. erstatningssak

Til Fritz Breivik

Saken din har vært drøftet i administrasjonen der også rådmannen har vært involvert, men med hensyn til at saksbehandler i din sak ikke berører inhabilitet med hjemmel i lovverket, er det ikke slik at Steinar Engstad fortsatt ikke kan være saksbehandler. Engstad har for øvrig fått innspill etter drøfting av din sak i administrasjonen. Rådmannen vurderte det slik, etter en gjennomgang av saken og etter at jeg ble bedre kjent med saken, at ny saksbehandler ikke er påkrevd med hjemmel i lovverket. Storfjord kommune kan ikke se at din sak berører inhabilitet. Med henvisning til kommunelovens regler - vedrørende kommunelovens § 40.3.b – gjelder det dersom en ansatt deltar som medlem i folkevalgt organ. Inhabilitetsregler for administrasjonen finnes i forvaltningslovens § 6. Med henvisning til forvaltningsloven § 6 mener rådmannen at konsulent Steinar Engstad ikke er inhabil.

Igjen vil jeg minne om at rådmannen ikke er saksbehandler i denne saken, jeg ber deg derfor om å sende henvendelser til post@storfjord.kommune.no og kommunal saksbehandler vil påføres.

Mvh

Ellen-Beate Jensen Lundberg

Rådmann

Storfjord kommune

tlf: +47 98 28 90 60 / +47 772 12 810

e-postadr: ellen-beate.lundberg@storfjord.kommune.no- www.storfjord.kommune.no**Fra:** Fritz Breivik [<mailto:fribrei@online.no>]**Sendt:** 9. juni 2011 19:58**Til:** Ellen-Beate Jensen Lundberg**Emne:** Vedr. erstatningssak

Til rådmannen i Storfjord

Jeg har lest gjennom saksutredningen i forbindelse med at min sak på nytt skal opp til behandling i Plan og Driftsstyret før den blir oversendt til Fylkesmannen i Troms.

I din email til meg av 24.5.2011 får jeg forståelse av at saken nå blir utredet av ny saksutreder. Jeg konstaterer derfor til min forbauselse at det fremdeles er vår konsulent Steinar Engstad som står som saksutreder nå når saken skal opp til ny behandling. Hvordan henger dette sammen med din tilbakemelding til meg av 24.5.2011?

Minner samtidig om at jeg har bedt om å få oversendt kopi av alle dokumenter som kommunen sender til Fylkesmannen når saken min blir oversendt for endelig avgjørelse.

Vennlig hilsen

Fritz Breivik

email: fribrei@online.no

Mobil: +4790257878

16.06.2011

Post Storfjord**Fra:** Ellen-Beate Jensen Lundberg**Sendt:** 15. juni 2011 20:57**Til:** Fritz Breivik; Post Storfjord**Emne:** RE: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Til Fritz Breivik

-SE
Kopi: E-BL

Vedrørende din sak er den behandlet i driftsstyret:

- første gang ihht § 2
- andre gang ihht § 36
- tredje gang er din klagesak behandlet.

Saken er behandlet i driftsstyret som er delegert myndighet fra kommunestyret. Faste utvalg (driftsstyret) er opprettet av kommunestyret etter kommunelovens § 10 med delegert vedtaksmyndighet. Driftsstyret vil være underinstans i klagesaker der de har truffet det påklagede vedtak. Vedrørende din klagesak og med henvisning til § 36 er Fylkesmannen klageorganet. Dersom særlovene bestemmer at staten er klageinstans (fylkesmannen), så skal ikke kommunens klagenemnd benyttes. Plan- og bygningsloven er eksempel på det.

Rådmannen er ikke saksbehandler i denne saken, jeg ber deg om å sende henvendelser til post@storfjord.kommune.no og kommunal saksbehandler vil påføres.

Mvh

Ellen-Beate Jensen Lundberg

Rådmann

Storfjord kommune

tlf: +47 98 28 90 60 / +47 772 12 810

e-postadr: ellen-beate.lundberg@storfjord.kommune.nowww.storfjord.kommune.no**Fra:** Fritz Breivik [<mailto:fribrei@online.no>]**Sendt:** 30. mai 2011 21:50**Til:** Ellen-Beate Jensen Lundberg**Emne:** Re: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Til Rådmannen

Viser til beskrivelsen av klagenemnd for Storfjord kommune som slik jeg forstår det vil være formannskapet når underinstansen er Driftsstyret.

Det jeg ikke forstår er at min sak nå skal opp til behandling i Driftsstyret for tredje gang. Etter at driftsstyret nå 14 juni formodentlig vil avslå mitt krav, hvorfor blir den da ikke oversendt til kommunens klagenemnd, formannskapet, før den blir videresendt til fylkesmannen?

Vennlig hilsen

Fritz Breivik

email: fribrei@online.no

Mobil: +4790257878

----- Original

Message -----

From: Ellen-Beate Jensen Lundberg

16.06.2011

To: Fritz Breivik
Sent: Tuesday, May 24, 2011 10:01 PM
Subject: FW: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Til Fritz Breivik

Viser til tidligere e-post.

Rådmannen har gjort seg kjent med saken. Jeg har drøftet klagens innhold i administrasjonen, og slik rådmannen ser saken støtter jeg saksbehandlers vurdering. Konsulent Steinar Engstad har ikke vært involvert i drøftingen. Rådmannen kan ikke se at Storfjord kommune har et ansvar i denne saken. Klagen behandles i plan- og driftsstyret i juni, og deretter sendes klagen til fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Viser for øvrig til informasjon om kommunens klageordning, se vedlegg, som jeg nevnte i forrige e-post.

Mvh

Ellen-Beate Jensen Lundberg

Rådmann

Storfjord kommune

tlf: +47 98 28 90 60 / +47 772 12 810

e-postadr: ellen-beate.lundberg@storfjord.kommune.no

- www.storfjord.kommune.no

Fra: Ellen-Beate Jensen Lundberg

Sendt: 20. mai 2011 19:19

Til: 'Fritz Breivik'

Emne: RE: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Til Fritz Breivik

Jeg kommer tilbake med mer info om kommunens egen klagenemd.

Til orientering så vil din sak bli behandlet av en annen saksbehandler. I løpet av kort tid følges saken opp med ny behandling.

Mvh

Ellen-Beate Jensen Lundberg

Rådmann

Storfjord kommune

tlf: +47 98 28 90 60 / +47 772 12 810

e-postadr: ellen-beate.lundberg@storfjord.kommune.no

- www.storfjord.kommune.no

Fra: Fritz Breivik [<mailto:fribrei@online.no>]

Sendt: 11. mai 2011 12:20

Til: Ellen-Beate Jensen Lundberg

Emne: Re: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Til Rådmannen i Storfjord

Jeg ser i siste avsnitt av din email at du nevner kommunens egen klagenemnd.

Kan jeg få nærmere informasjon om hva som er kommunens egen klagenemnd og når den ble opprettet? Hvorfor er ikke min klage oversendt denne nemnden? Det er nå tredje gang min sak blir behandlet i styret for plan og drift og hele tiden med samme saksbehandler!

Vennlig hilsen

Fritz Breivik

email:fribrei@online.no

Mobil: +4790257878

----- Original Message -----

From: Ellen-Beate Jensen Lundberg

To: Fritz Breivik

Sent: Tuesday, May 10, 2011 10:25 PM

Subject: RE: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Til Fritz Breivik

Vedrørende din sak.

Ved klagebehandling i kommuneforvaltningen skal den behandles i plan- og driftsstyret som første instans/underinstans. Da er det slik at saksbehandler i underinstansen skal vurdere klagens innhold samt evt nye opplysninger som kan endre det første vedtaket. Med bakgrunn i dette er Steinar Engstad ikke innhabil etter loven.

Heller ikke ihht forvaltningsloven §6 som omhandler inhabilitet, tilsier at Steinar Engstad er inhabil, da han ikke har personlige interesser i saken.

Dersom plan – og driftsstyret velger å opprettholde tidligere vedtak, vil saken bli oversendt til Fylkesmannen og da med en ny saksbehandler. Dette ville også ha skjedd dersom en klage ble videresendt til kommunens egen klagenemnd.

Mvh

Ellen-Beate Jensen Lundberg

Rådmann

Storfjord kommune

tlf: +47 98 28 90 60 / +47 772 12 810

e-postadr: ellen-beate.lundberg@storfjord.kommune.no

- www.storfjord.kommune.no

Fra: Fritz Breivik [mailto:fribrei@online.no]

Sendt: 9. mai 2011 15:16

Til: Ellen-Beate Jensen Lundberg

Emne: Ref. ankesak erstatningskrav - habilitet

Hei

Viser til mitt brev av 6.4.2011, **Anke – Klage på Driftsstyrets vedtak av 22.3.2011 –**

Erstatningskrav i forbindelse med utbygging av vannledning Ballones hyttefelt

Jeg har nå mottatt et brev fra kommunen hvor jeg blir orientert om at min anke blir behandlet på nytt av Plan og Driftstyret 14. juni 2011 før den eventuelt blir oversendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse. Brevet er signert Steinar Engstad.

I min anke avsnitt 1 beskriver jeg en del momenter som skulle tilsi at Engstad ble erklært inhabil i henhold til bestemmelsene i Kommuneloven. I tillegg vil jeg nevne at Engstad også engasjerte seg på vegne av utbygger og entreprenør da han som driftssjef kontaktet meg pr. telefon like før påske 2010 med spørsmål om jeg kunne åpne min stoppekrane slik at Ballones hyttefelt fikk vann til påske.

Det er min oppfatning at det fra Engstad's side er gått prestisje i saken.

Engstad satt som driftssjef og skal, sammen med tidligere rådmann Stangeland, ha vært av arkitektene bak den samrøren som fant sted mellom kommunen og utbygger Inge Koht og som igjen medførte at jeg som grunneier ble nødt til å engasjere advokat for å ivareta mine interesser.

Jeg håper nå at Engstad blir fjernet som saksbehandler i forbindelse med min ankesak. Med han som saksutreder er resultatet gitt og anken vil ende opp hos fylkesmannen til endelig avgjørelse.

Vennlig hilsen

Dok 112

(45)

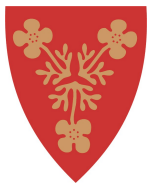
Page 4 of 4

Frits Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø

email: fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

Vedlegg: min anke av 6.4.2011

16.06.2011



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
95/09	Storfjord Plan- og driftsstyre	25.11.2009

Opparbeiding av kommunal vannledning fra E-6/E-8 fram til hyttefeltet på Ballones

- Vedlegg:
- 1: Driftsstyresak 155/07
 - 2: Kommunestyresak 121/07
 - 3: Avtale inngått mellom Storfjord kommune og Koht og Sønner
 - 4: Avtale inngått mellom Storfjord kommune og Inge Koht
 - 5: Kart over det aktuelle området.

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 25.11.2009

Behandling:

Forslag fra Inger Marie Olsen:

Utgifter til brannhydranter, fastsatt til kr. 60.000, integreres i investeringsbudsjettet.

Rådmannens innstilling og forslag fra Inger Marie Olsen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Driftsstyret godkjenner de fremlagte avtaler.

Arbeidet med legging av kommunal vannledning igangsettes.

Utgifter til brannhydranter, fastsatt til kr. 60.000, integreres i investeringsbudsjettet.

Rådmannens innstilling

Driftsstyret godkjenner de fremlagte avtaler.

Arbeidet med legging av kommunal vannledning igangsettes.

Saksopplysninger

Rådmannen viser til de saker i driftsstyret og kommunestyret fra 2007. Av forskjellige grunner ble ikke vannledningen opparbeidet slik det opprinnelig var tenkt, dvs langs elva fra sørsiden av brua.

Etter forhandlinger initiert av Inge Koht, har rådmannen framforhandlet to avtalesett: Det ene er basert på driftsstyrets vedtak 155/07 om å tildele Koht og Sønner arbeidet med legging av ledningen etter opprinnelig trase.

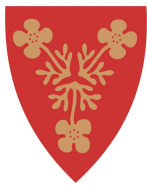
Det andre er basert på kommunestyrets budsjettbevilgning på kr 300 000 til formålet.

Etter de inngåtte avtaler har Inge Koht garantert at alle grunneierrettigheter foreligger. Han har også garantert at kommunens kostnad ikke overstiger den opprinnelige ramme. De to brannhydranter kommer i tillegg. Dette er et framtidig sikringstiltak i forhold til brann.

Saken kan sluttbehandles i driftsstyret

Vurdering

Rådmannen mener med de framlagte avtaler at en er kommet fram til et resultat som ligger innenfor de to politiske vedtak fra 2007.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
125/10	Storfjord Plan- og driftsstyre	15.11.2010

Erstatningskrav fra Fritz Breivik i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt.

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 15.11.2010

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord kommune avslår Frits Breiviks krav om erstatning - kr 9.900 – for de kostnader han har hatt til advokatbistand i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt i Apaja.

Begrunnelse:

1. Storfjord driftsstyre vedtok å utbygge kommunal hovedvannledning fra nordsiden av E6/E8 langs Skibotnelva fram til grensen for Ballones hyttefelt. Da det ikke var mulig å få nødvendige grunneiertillatelser fra alle berørte grunneiere, lot ikke prosjektet seg gjennomføre i kommunal regi. Storfjord kommune har derfor ikke gravd 1 meter vannledning over noen av eiendommene langs den planlagte traseen langs elva, heller ikke over Frits Breiviks eiendom.
2. Storfjord kommune har ”privatisert” vannproblemet til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08.
3. Kommunen har ikke medvirket i planlegging eller gjennomføring av de tiltak utbyggeren har gjort i den hensikt å tilknytte hytte på eiendommen gnr 46 bnr 210 til privat stikkledning for vann.
4. Storfjord kommune kan ikke se å ha objektivt ansvar i denne saken.

Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages.

Rådmannens innstilling

Storfjord kommune avslår Frits Breiviks krav om erstatning - kr 9.900 – for de kostnader han har hatt til advokatbistand i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt i Apaja.

Begrunnelse:

1. Storfjord driftstyre vedtok å utbygge kommunal hovedvannledning fra nordsiden av E6/E8 langs Skibotnelva fram til grensen for Ballones hyttefelt. Da det ikke var mulig å få nødvendige grunneiertillatelser fra alle berørte grunneiere, lot ikke prosjektet seg gjennomføre i kommunal regi. Storfjord kommune har derfor ikke gravd 1 meter vannledning over noen av eiendommene langs den planlagte traseen langs elva, heller ikke over Frits Breiviks eiendom.
2. Storfjord kommune har ”privatisert” vannproblemet til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08.
3. Kommunen har ikke medvirket i planlegging eller gjennomføring av de tiltak utbyggeren har gjort i den hensikt å tilknytte hytte på eiendommen gnr 46 bnr 210 til privat stikkledning for vann.
4. Storfjord kommune kan ikke se å ha objektivt ansvar i denne saken.

Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages.

Saksopplysninger

Dokumenter:

1. Driftstyret, sak 155/07 i møte 13.11.07. Vedtak om å føre kommunal vannledning fram til reguleringsgrense for Ballones hyttefelt.
2. Kommunestyresak 121/07 i møte 14.11.07. Finansiering av vannledningen.
3. Erklæring om veg- og vannrett fra Inge Koht av 20.06.08 med vedlegg protokoll av 15.09.1947.
4. Interpellasjon fra Terje Malin av 14.01.09.
5. Svar på interpellasjonen i kommunestyret 03.02.09.
6. Brev fra Frits Breivik av 18.02.09. Annulering av grunneiertillatelse for graving over hans eiendom.
7. Svar av 19.03.09 fra Storfjord kommune til Frits Breivik. Kommunen har for øyeblikket ingen planer om å grave vannledning til Ballones hyttefelt.
8. Brev fra K-sekretariatet til Frits Breivik av 15.05.09.
9. Brev fra Frits Breivik til kommunen av 19.05.09.
10. Epost fra Knut Tore Knutsen av 08.06.09.
11. Brev fra Inge Koht til kommunen av 27.07.09.
12. Brev fra kommunen til Knut Tore Knutsen av 28.07.09.
13. Brev fra kommunen til Frits Breivik av 28.07.09.
14. Erstatningskrav fra Frits Breivik til Storfjord kommune av oktober(?) 09.
15. Purring fra Frits Breivik av 29.10.09.
16. Avtale av 17.11.09 om opparbeidelse av kommunal vannledning fra E6/E8 fram til Ballones langs regulert veg til hyttefeltet.
17. Brev av 27.11.09 fra kommunen til Frits Breivik.
18. Epost fra Frits Breivik til kommunen.
19. Brev av 07.12.09 fra Frits Breivik til kommunen.
20. Brev av 08.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.

21. Brev av 15.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
22. Brev av 22.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
23. Erstatningskrav fra Frits Breivik til kommunen av 12.01.10.
24. Brev av 21.01.10 fra kommunen til Frits Breivik.
25. Brev av 15.02.10 fra Frits Breivik til kommunen.
26. Brev av 06.04.10 fra kommunen til Frits Breivik.
27. Brev av 08.04.10 fra fylkesmannen til kommunen.
28. Brev av 21.04.04 fra kommunen til fylkesmannen.
29. Erstatningskrav av 05.05.10 fra Frits Breivik til kommunen.
30. Purring av 18.06.10 fra Frits Breivik
31. Purring av 07.10.10 fra Frits Breivik.
32. Brev av 13.10.10 fra kommunen til Frits Breivik.
33. Brev av 18.10.10 fra Frits Breivik til kommunen.

Driftstyret vedtok 15.11.2007 å igangsette arbeidet med kommunal vannledning fra området ved Skibotn bru langs Skibotnelva fram til reguleringsgrensen for Ballones hyttefelt. På grunn av at det var sent på året og at det hastet med å føre fram vann til hyttefeltet, ble pristilbud fra Koht & Sønner as godkjent i samme sak. Det ble forutsatt at arbeidet ikke kunne igangsettes før skriftlig tillatelse var gitt fra alle berørte grunneiere. Kommunestyret bevilget kr 300.000 til prosjektet 14.11.07, sak 121/07.

Inge Koht hadde innhentet nødvendige grunneiertyllatelser. Etter at kommunen overtok prosjektet ønsket kommunen selv å innhente gravettyllatelse fra grunneierne. Nå viste det seg at noen av de som hadde gitt slikt samtykke til Inge Koht ikke ønsket å gi kommunen samme tyllatelse og trakk derfor sine tyllatelser tilbake. Til tross for at det var møter og forhandlinger mellom partene lyktes det ikke å få grunneiertyllatelse fra alle på frivillig vis.

Inge Koht leverte kommunen undertegnet erklæring om veg- og vannrett 20.06.2008: ”I forbindelse med utbygging av mitt hyttefelt på Ballones, godkjent reguleringsplan, bekrefter jeg at jeg i dag har de nødvendige rettigheter til vegatkomst fra E-6 og fram til hyttefeltet. Likeledes at jeg vil kunne ordne vann fram til de hytter som blir bygd ut i henhold til reguleringsplanen. Som grunnlag påberoper jeg meg avskrift av protokoll 15.9.47 undertegnet av Helmer Pedersen og Andreas Arild.” Avskrift av protokollen fra 1947 var vedlagt erklæringen.

På bakgrunn av denne erklæringen ble det innvilget byggetyllatelse for hytte på gnr 46 bnr 210.

Terje Malin sendte interpellasjon til ordføreren 14.01.09 om bl.a. Ballones hyttefelt. Han stiller ordføreren 20 spørsmål han vil ha svar på. Spørsmål 8: ”Er vannledningen i dag et privat eller kommunalt tiltak?” Interpellasjonen ble besvart i kommunestyret 03.02.09. Det ble gitt følgende svar til spørsmål 8: ”Det er ikke bygd noen kommunal vannledning til hyttefeltet. Saken er fra kommunens side ”privatisert” i den forstand at Inge Koht selv har garantert for at han skal skaffe vann til hyttefeltet, jfr erklæring om veg- og vannrett undertegnet av Inge Koht 20.06.08.”

Kommunestyret hadde ikke merknader til svaret på interpellasjonen.

Frits Breivik trakk sin gravettyllatelse tilbake skriftlig 18.02.2009.

Frits Breivik skriver i udatert brev av oktober? 2009 at Inge Koht koblet hyttefelt Ballones til hans vannledning i januar 2009 uten hans samtykke. I juni 2009 stengte Frits Breivik av vannet til hytteeier i Ballones hyttefelt. Breivik sier i samme brev at Inge Koht deretter grov brønn og tilknyttet vannledningen til hytta gjennom pumpeanlegg fra brønnen.

Frits Breivik skriver i samme brev at han har brukt kr 28.727 på advokathjelp for å ”stoppe de overgrep som Inge Koht har gjort på vegne av kommunen”.

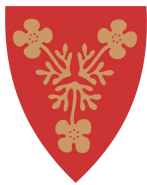
Frits Breivik har sendt flere brev til kommunen med krav om erstatning for hans utgifter til advokat i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt. I brev av 07.12.2009 skriver han at han har hatt kostnader på tilsammen kr 28.000. Hans forsikringsselskap har dekket en del av beløpet, men han har selv være nødt til å dekke egenandel med kr 8.900 pluss økning i forsikringspremien med kr 1.000. Ut fra dette har han satt fram krav om at kommunen skal dekke hans totalkostnader med kr 9.900.

Vurdering

Etter at det ble klarlagt at noen av grunneierne ikke ønsket å gi kommunen gravetillatelse for framføring av hovedvannledningen over deres eiendommer, ble vannproblemet ”privatisert” i den forstand at problemet ble overlatt til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08. Storfjord kommune medvirket etter dette ikke på noe vis i de tiltak utbyggeren gjorde for å skaffe vann til hyttefeltet. Kommunen hadde heller ingen formeninger om rettighetene til de ledninger som allerede lå i grunnen og som utbyggeren knyttet seg til.

Ettersom kommunen ikke har medvirket til de handlinger som er utført og som førte til at Frits Breivik engasjerte advokatbistand, kan heller ikke kommunen anse at man er erstatningsansvarlig for de utgifter han har hatt i den forbindelse.

Administrasjonen anbefaler derfor at erstatningskravet blir avvist.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
35/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011
63/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Erstatningskrav fra Fritz Breivik i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt. Klage over vedtak i Storfjord plan- og driftsstyre, sak 35/11 den 22.03.2011.

Henvisning til lovverk:
Forvaltningsloven (fvl).

Nye vedlegg til klagebehandlingen 14.06.2011:

Klagebrev fra Fritz Breivik av 06.04.2011 med følgende vedlegg:

1. Brev fra Fritz Breivik av 13.02.2011 til Storfjord kommune.
2. Brev fra Storfjord kommune til Fritz Breivik datert 22.12.2010.
3. Brev fra Storfjord kommune til Fritz Breivik datert 06.04.2010.
4. Brev fra Fritz Breivik til Storfjord kommune datert 25.11.2010.
5. Brev fra Storfjord kommune til Fritz Breivik datert 11.02.2009.
6. Kopi av overdragelseskontrakt.
7. Brev fra advokatfirmaet Rekve Pleym til advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA av 05.02.2009.
8. Epost av 10.05.11 fra rådmannen til Fritz Breivik vedr habilitet.

Vedlegg til møte 22.03.2011:

1. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 25.11.10.
2. Brev fra Fritz Breivik til fylkesmannen av 27.11.10.
3. Brev fra fylkesmannen til kommunen 20.12.10.
4. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 10.02.11.
5. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 13.02.11.
6. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 01.03.11.
7. Brev fra Advokatfirmaet Rekve Pleym av 16.01.09 til Inge Koht.
8. Brev fra Advokatfirmaet Rekve Pleym av 05.02.09 til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA.
9. Brev fra Advokatfirmaet Rekve Pleym av 23.02.09 til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA.
10. Kontrakt av 11.08.75 mellom Skjalg Nilsen og Anna L. Johnsen og Håkon Henriksen.
11. Epost fra Fritz Breivik til rådmannen av 09.11.08.
12. Epost fra Fritz Breivik tilordføreren av 13.01.09.
13. Epost fra Fritz Breivik til rådmannen 12.01.09

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 14.06.2011

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Storfjord plan- og driftsstyre opprettholder sitt vedtak i sak 35/11.
2. Klage fra Fritz Breivik av 06.04.11 tas ikke til følge.
3. Klagen sendes til fylkesmannen for endelig avgjørelse i samsvar med forvaltningslovens § 36.

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 22.03.2011

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord kommune avslår erstatningskrav – kr 9.900 - fra Fritz Breivik vedr advokatutgifter han har hatt i forbindelse med nabotvist.

Begrunnelse:

1. Alle kostnader Fritz Breivik har hatt til advokat i saken dreier seg om uoverensstemmelser mellom han og utbygger av Ballones hyttefelt om rettigheter til privat vannledning som går fra kommunens hovedledning nord for E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks eiendom og Inge Kohts eiendom ved Ballones. Fritz Breiviks advokat, og dermed Fritz Breivik selv, har ikke behandlet Storfjord kommune som part i saken. Dette framgår tydelig av de brev advokaten har sendt til Inge Koht eller hans advokat. Storfjord kommune er ikke nevnt i korrespondansen og kommunen har heller ikke fått gjenpart av noen av brevene.
2. Storfjord kommune har ikke omgjort tidligere vedtak i saken. Fritz Breivik har heller ikke ved advokathjelp bedt Storfjord kommune omstøte tidligere vedtak i saken. Hjemmelen for å kunne kreve erstatning fra kommunen etter fvl § 36 er dermed bortfalt.
3. Storfjord kommune har ikke objektivt ansvar i saken ettersom Fritz Breiviks sakskostnader utelukkende gjelder en tvist mellom han selv og utbygger av Ballones hyttefelt.

Dette vedtak kan påklages til fylkesmannen innen 3 uker etter mottak av møtebokutskrift.

Rådmannens innstilling i klagesaken 14.06.2011.

1. Storfjord plan- og driftsstyre opprettholder sitt vedtak i sak 35/11.
2. Klage fra Fritz Breivik av 06.04.11 tas ikke til følge.
3. Klagen sendes til fylkesmannen for endelig avgjørelse i samsvar med forvaltningslovens § 36.

Begrunnelse:

Vedtaket i klagesaken begrunnes med at Fritz Breivik i klagebrev av 06.04.11 ikke har kommet med ny dokumentasjon eller argumentasjon som viser at hans advokatkostnader refererer seg til forsøk fra hans side om å omstøte noe vedtak gjort av Storfjord kommune. All framlagt dokumentasjon viser med tydelighet at hans advokatkostnader kun refererer seg til tvist mellom han og hans nabo, Inge Koht, om eiendomsretten til privat vannledning, og om gravearbeider gjort på stikkledningen.

Betingelsene for å ha lovmessig krav om dekning av sakskostnadene etter forvaltningslovens § 36 anses ikke å være tilstede.

Rådmannens innstilling til 22.03.2011.

Storfjord kommune avslår erstatningskrav – kr 9.900 - fra Fritz Breivik vedr advokatutgifter han har hatt i forbindelse med nabotvist.

Begrunnelse:

1. Alle kostnader Fritz Breivik har hatt til advokat i saken dreier seg om uoverensstemmelser mellom han og utbygger av Ballones hyttefelt om rettigheter til privat vannledning som går fra kommunens hovedledning nord for E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks eiendom og Inge Kohts eiendom ved Ballones. Fritz Breiviks advokat, og dermed Fritz Breivik selv, har ikke behandlet Storfjord kommune som part i saken. Dette framgår tydelig av de brev advokaten har sendt til Inge Koht eller hans advokat. Storfjord kommune er ikke nevnt i korrespondansen og kommunen har heller ikke fått gjenpart av noen av brevene.

2. Storfjord kommune har ikke omgjort tidligere vedtak i saken. Fritz Breivik har heller ikke ved advokathjelp bedt Storfjord kommune omstøte tidligere vedtak i saken. Hjemmelen for å kunne kreve erstatning fra kommunen etter fvl § 36 er dermed bortfalt.

3. Storfjord kommune har ikke objektivt ansvar i saken ettersom Fritz Breiviks sakskostnader utelukkende gjelder en tvist mellom han selv og utbygger av Ballones hyttefelt.

Dette vedtak kan påklages til fylkesmannen innen 3 uker etter mottak av møtebokutskrift.

--- slutt på innstilling ---

SAKSOPPLYSNINGER

Saksopplysninger til klagebehandlingen 14.06.11:

Fritz Breivik har fremmet krav etter forvaltningslovens § 36 overfor Storfjord kommune om dekning av hans egenandel – kr 9900 – i forbindelse med hans engasjement av Advokatfirmaet Rekve Pleym.

Storfjord plan- og driftstyre har avslått erstatningskravet i sak 35/11 den 22.03.11.

Fritzs Breivik har sendt klage over plan- og driftstyrets vedtak 06.04.11. Kommunen har meddelt Fritz Breivik at klagen vil bli behandlet i plan- og driftstyret 14.06.11.

Fritz Breivik anfører følgende ankepunkter i brev av 06.04.2011:

1. Fritz Breivik hevder i brev av 06.04.11 at saksbehandler Steinar Engstad og Storfjord plan- og driftstyre er inhabile til å behandle hans klagesak, jfr kommunelovens § 40.3.b. Han viser i den forbindelse til følgende bilag:

Bilag 1 og 2: Steinar Engstad og Storfjord plan- og driftstyre har saksbehandlet hans krav tidligere.

2. Storfjord kommune har omgjort vedtak om linjetrase for vannledningen til gunst for han, derfor kommer forvaltningslovens § 36 til anvendelse. Bilag 3, 4 og 5.

3.Fritz Breivik har dessuten utredet saken sett fra hans side og begrunnet hvorfor han mener at kommunen skal dekke hans egenandel av sakskostnadene.

VURDERING TIL DRIFTSTYREMØTET 14.06.2011:

1.Habilitet.

Saksområdet ligger inn under plan- og driftstyrets ansvarsområde og skal derfor behandles politisk av dette hovedutvalget, ikke av formannskapet eller kommunestyret. Plan- og driftstyret kan ikke anses å være inhabile til å behandle saker som ligger under deres ansvarsområde og som de er delegert myndighet til av kommunestyret. Enkeltmedlemmer i utvalget kan derimot bli inhabile, noe som avgjøres i møtet.

Steinar Engstad avgjør selv at han ikke er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse i saken i plan- og driftstyret 14.06.2011, jfr fvl § 6 a-e samt § 8. Det er heller ikke andre særegne forhold som skulle svekke tilliten til hans upartiskhet m.v. i saken. Rådmannen har dessuten i epost av 10.05.11 til Fritz Breivik meddelt at Steinar Engstad ikke anses å være inhabil etter loven til å tilrettelegge saken for behandling i Storfjord plan- og driftstyre.

2.Fritz Breiviks advokatkostnader.

Fritz Breivik har i brev av 10.02.11 til kommunen vedlagt korrespondanse mellom hans advokat og motpartens advokat. Følgende dokumenter er mottatt av kommunen:

Kopi av brev av 16.01.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Inge Koht, 9143 Skibotn. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Kopi av brev av 05.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Kopi av brev av 23.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Motparten i all korrespondanse fra Fritz Breiviks advokat er Inge Koht representert ved hans advokat, advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Storfjord kommune er ikke motpart i et eneste brev fra Fritz Breiviks advokat. Storfjord kommune har heller ikke mottatt kopi av korrespondansen mellom partene.

Det framgår av korrespondansen mellom advokatene at partene er uenige om hvem som er eier av stikkledningen for vann som går fra kommunens hovedvannledning på nordsiden av E6/E8 og fram til Fritz Breiviks bolig og Inge Kohts eiendom 200-300 m på sørsiden av E6/E8. Storfjord kommune er ikke medeier i denne stikkledningen og har heller ingen interesser i den. Stikkledningen har heller ingen betydning for kommunens planer om framføring av ny hovedvannledning til Inge Kohts hyttefelt.

Storfjord kommune anser og at Fritz Breivik **IKKE** har engasjert advokatbistand for å få Storfjord kommune til å flytte traseen for hovedvannledningen bort fra hans eiendom.

Storfjord kommune er ikke part i saken hvor Fritz Breivik har hatt advokatkostnader. Kommunen har ikke mottatt kopi av brevvekslingen mellom partene. Saken anses å være en tvist mellom Fritz Breivik og Inge Koht om eiendomsrett til vannledningen som partene har forsøkt å løse ved hjelp av advokater.

Forvaltningslovens § 36.

Etter forvaltningslovens § 36 vil en part kunne ha krav på dekning av sine advokatkostnader **når et vedtak blir endret til gunst for parten.** I denne saken har Fritz Breivik ikke engasjert advokatbistand for å få Storfjord kommune til å endre et vedtak til gunst for han. Fritz Breivik

har benyttet advokat i en sak mellom han og hans nabo. Fritz Breivik har derfor **IKKE** krav etter forvaltningslovens § 36 til å få dekket sine advokatkostnader fra Storfjord kommune. Spørsmålet om Fritz Breivik skal få dekning for sine sakskostnader avgjøres av fylkesmannen.

TIDLIGERE BEHANDLING OG VEDTAK I STORFJORD PLAN- OG DRIFTSTYRE 15.11.2010, SAK 125/10:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord kommune avslår Frits Breiviks krav om erstatning - kr 9.900 – for de kostnader han har hatt til advokatbistand i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt i Apaja.

Begrunnelse:

1. Storfjord driftstyre vedtok å utbygge kommunal hovedvannledning fra nordsiden av E6/E8 langs Skibotnelva fram til grensen for Ballones hyttefelt. Da det ikke var mulig å få nødvendige grunneiertyllatelser fra alle berørte grunneiere, lot ikke prosjektet seg gjennomføre i kommunal regi. Storfjord kommune har derfor ikke gravd 1 meter vannledning over noen av eiendommene langs den planlagte traseen langs elva, heller ikke over Frits Breiviks eiendom.
 2. Storfjord kommune har ”privatisert” vannproblemet til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08.
 3. Kommunen har ikke medvirket i planlegging eller gjennomføring av de tiltak utbyggeren har gjort i den hensikt å tilknytte hytte på eiendommen gnr 46 bnr 210 til privat stikkledning for vann.
 4. Storfjord kommune kan ikke se å ha objektivt ansvar i denne saken.
- Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages.

Rådmannens innstilling (til sak 125/10)

Storfjord kommune avslår Frits Breiviks krav om erstatning - kr 9.900 – for de kostnader han har hatt til advokatbistand i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt i Apaja.

Begrunnelse:

1. Storfjord driftstyre vedtok å utbygge kommunal hovedvannledning fra nordsiden av E6/E8 langs Skibotnelva fram til grensen for Ballones hyttefelt. Da det ikke var mulig å få nødvendige grunneiertyllatelser fra alle berørte grunneiere, lot ikke prosjektet seg gjennomføre i kommunal regi. Storfjord kommune har derfor ikke gravd 1 meter vannledning over noen av eiendommene langs den planlagte traseen langs elva, heller ikke over Frits Breiviks eiendom.
 2. Storfjord kommune har ”privatisert” vannproblemet til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08.
 3. Kommunen har ikke medvirket i planlegging eller gjennomføring av de tiltak utbyggeren har gjort i den hensikt å tilknytte hytte på eiendommen gnr 46 bnr 210 til privat stikkledning for vann.
 4. Storfjord kommune kan ikke se å ha objektivt ansvar i denne saken.
- Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages.

Saksopplysninger (til sak 125/10)

Dokumenter:

1. Driftstyret, sak 155/07 i møte 13.11.07. Vedtak om å føre kommunal vannledning fram til reguleringsgrense for Ballones hyttefelt.

2. Kommunestyresak 121/07 i møte 14.11.07. Finansiering av vannledningen.
3. Erklæring om veg- og vannrett fra Inge Koht av 20.06.08 med vedlegg protokoll av 15.09.1947.
4. Interpellasjon fra Terje Malin av 14.01.09.
5. Svar på interpellasjonen i kommunestyret 03.02.09.
6. Brev fra Frits Breivik av 18.02.09. Annulering av grunneiertyllatelse for graving over hans eiendom.
7. Svar av 19.03.09 fra Storfjord kommune til Frits Breivik. Kommunen har for øyeblikket ingen planer om å grave vannledning til Ballones hyttefelt.
8. Brev fra K-sekretariatet til Frits Breivik av 15.05.09.
9. Brev fra Frits Breivik til kommunen av 19.05.09.
10. Epost fra Knut Tore Knutsen av 08.06.09.
11. Brev fra Inge Koht til kommunen av 27.07.09.
12. Brev fra kommunen til Knut Tore Knutsen av 28.07.09.
13. Brev fra kommunen til Frits Breivik av 28.07.09.
14. Erstatningskrav fra Frits Breivik til Storfjord kommune av oktober(?) 09.
15. Purring fra Frits Breivik av 29.10.09.
16. Avtale av 17.11.09 om opparbeidelse av kommunal vannledning fra E6/E8 fram til Ballones langs regulert veg til hyttefeltet.
17. Brev av 27.11.09 fra kommunen til Frits Breivik.
18. Epost fra Frits Breivik til kommunen.
19. Brev av 07.12.09 fra Frits Breivik til kommunen.
20. Brev av 08.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
21. Brev av 15.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
22. Brev av 22.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
23. Erstatningskrav fra Frits Breivik til kommunen av 12.01.10.
24. Brev av 21.01.10 fra kommunen til Frits Breivik.
25. Brev av 15.02.10 fra Frits Breivik til kommunen.
26. Brev av 06.04.10 fra kommunen til Frits Breivik.
27. Brev av 08.04.10 fra fylkesmannen til kommunen.
28. Brev av 21.04.04 fra kommunen til fylkesmannen.
29. Erstatningskrav av 05.05.10 fra Frits Breivik til kommunen.
30. Purring av 18.06.10 fra Frits Breivik
31. Purring av 07.10.10 fra Frits Breivik.
32. Brev av 13.10.10 fra kommunen til Frits Breivik.
33. Brev av 18.10.10 fra Frits Breivik til kommunen.

Driftstyret vedtok 15.11.2007 å igangsette arbeidet med kommunal vannledning fra området ved Skibotn bru langs Skibotnelva fram til reguleringsgrensen for Ballones hyttefelt. På grunn av at det var sent på året og at det hastet med å føre fram vann til hyttefeltet, ble pristilbud fra Koht & Sønner as godkjent i samme sak. Det ble forutsatt at arbeidet ikke kunne igangsettes før skriftlig tillatelse var gitt fra alle berørte grunneiere. Kommunestyret bevilget kr 300.000 til prosjektet 14.11.07, sak 121/07.

Inge Koht hadde innhentet nødvendige grunneiertyllatelser. Etter at kommunen overtok prosjektet ønsket kommunen selv å innhente gravertyllatelse fra grunneierne. Nå viste det seg at noen av de som hadde gitt slikt samtykke til Inge Koht ikke ønsket å gi kommunen samme tillatelse og trakk derfor sine tillatelser tilbake. Til tross for at det var møter og forhandlinger mellom partene lyktes det ikke å få grunneiertyllatelse fra alle på frivillig vis.

Inge Koht leverte kommunen undertegnet erklæring om veg- og vannrett 20.06.2008: ”I forbindelse med utbygging av mitt hyttefelt på Ballones, godkjent reguleringsplan, bekrefter jeg at jeg i dag har de nødvendige rettigheter til vegatkomst fra E-6 og fram til hyttefeltet. Likeledes

at jeg vil kunne ordne vann fram til de hytter som blir bygd ut i henhold til reguleringsplanen. Som grunnlag påberoper jeg meg avskrift av protokoll 15.9.47 undertegnet av Helmer Pedersen og Andreas Arild.” Avskrift av protokollen fra 1947 var vedlagt erklæringen. På bakgrunn av denne erklæringen ble det innvilget byggetillatelse for hytte på gnr 46 bnr 210. Terje Malin sendte interpellasjon til ordføreren 14.01.09 om bl.a. Ballones hyttefelt. Han stiller ordføreren 20 spørsmål han vil ha svar på. Spørsmål 8: ”Er vannledningen i dag et privat eller kommunalt tiltak?” Interpellasjonen ble besvart i kommunestyret 03.02.09. Det ble gitt følgende svar til spørsmål 8: ”Det er ikke bygd noen kommunal vannledning til hyttefeltet. Saken er fra kommunens side ”privatisert” i den forstand at Inge Koht selv har garantert for at han skal skaffe vann til hyttefeltet, jfr erklæring om veg- og vannrett undertegnet av Inge Koht 20.06.08.”

Kommunestyret hadde ikke merknader til svaret på interpellasjonen.

Frits Breivik trakk sin gravetillatelse tilbake skriftlig 18.02.2009.

Frits Breivik skriver i udatert brev av oktober? 2009 at Inge Koht koblet hyttefelt Ballones til hans vannledning i januar 2009 uten hans samtykke. I juni 2009 stengte Frits Breivik av vannet til hytteeier i Ballones hyttefelt. Breivik sier i samme brev at Inge Koht deretter grov brønn og tilknyttet vannledningen til hytta gjennom pumpeanlegg fra brønnen.

Frits Breivik skriver i samme brev at han har brukt kr 28.727 på advokathjelp for å ”stoppe de overgrep som Inge Koht har gjort på vegne av kommunen”.

Frits Breivik har sendt flere brev til kommunen med krav om erstatning for hans utgifter til advokat i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt. I brev av 07.12.2009 skriver han at han har hatt kostnader på tilsammen kr 28.000. Hans forsikringsselskap har dekket en del av beløpet, men han har selv være nødt til å dekke egenandel med kr 8.900 pluss økning i forsikringspremien med kr 1.000. Ut fra dette har han satt fram krav om at kommunen skal dekke hans totalkostnader med kr 9.900.

Vurdering (til sak 125/10)

Etter at det ble klarlagt at noen av grunneierne ikke ønsket å gi kommunen gravetillatelse for framføring av hovedvannledningen over deres eiendommer, ble vannproblemet ”privatisert” i den forstand at problemet ble overlatt til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08. Storfjord kommune medvirket etter dette ikke på noe vis i de tiltak utbyggeren gjorde for å skaffe vann til hyttefeltet. Kommunen hadde heller ingen formeninger om rettighetene til de ledninger som allerede lå i grunnen og som utbyggeren knyttet seg til. Ettersom kommunen ikke har medvirket til de handlinger som er utført og som førte til at Frits Breivik engasjerte advokatbistand, kan heller ikke kommunen anse at man er erstatningsansvarlig for de utgifter han har hatt i den forbindelse.

Administrasjonen anbefaler derfor at erstatningskravet blir avvist.

NY BEHANDLING AV SAKEN I STORFJORD PLAN- OG DRIFTSTYRE 22.03.2011.

Nye dokumenter i saken:

1. Fylkesmannen i Troms skriver i brev til kommunen 20.12.10 bl.a.:

En avvisning av et krav om dekning av saksomkostninger med grunnlag i alminnelig erstatningsrett vil ikke utgjøre et enkeltvedtak i relasjon til forvaltningsloven, jf. fv1. § 2, første ledd, bokstav a) og b). Det fremgår imidlertid av bilag nr. 10 til Breiviks brev, brev til kommunen datert 12.1.2010, at han har søkt kommunen om dekning av saksomkostninger i medhold av fv1. § 36. Vi finner det noe uklart om kommunens brev av 19.11.2010 tar stilling til søknaden om saksomkostninger på bakgrunn av fv1. § 36, eller utelukkende dreier seg om en vurdering på alminnelig erstatningsrettslig grunnlag. Dersom det sistnevnte er tilfelle, foreligger det etter vårt syn en ubehandlet søknad om dekning av saksomkostninger etter fv1. § 36 som kommunen snarest må ta stilling til. Dersom kommunen mener å ha avslått/avvist

kravet om dekning av saksomkostninger medfører det ikke riktighet at vedtaket ikke er et enkeltvedtak og ikke kan påklages. Vi viser til at klageadgangen følger uttrykkelig av fv1. § 36, tredje ledd, fjerde setning, og at Fylkesmannen vil være klageinstans. En klage skal imidlertid på vanlig måte sendes via kommunen.

På bakgrunn av det ovennevnte oversendes saken til Storfjord kommune. Vi ber kommunen om å realitetsbehandle søknaden, eller eventuelt om å underinstansbehandle Breiviks klage.

2. Brev fra Fritz Breivik til kommunen v/ordføreren datert 25.11.10.

I brevet ber han om svar på flg spørsmål: "Mener ordføreren at vannledningen med dette ble privatisert etter et lovlig fattet vedtak i kommunestyret? Ref kommunelovens § 32 og § 35?"

Han sier og at han i brev av 18.10.2010 ber om at hans erstatningskrav blir behandlet i formannskap/kommunestyre.

3. Brev av 10.01.11 fra kommunen til Fritz Breivik.

Varsel om at kommunen vil ta en ny gjennomgang av saken. Fritz Breivik bes om å sende kommunen kopi av relevante brev fra hans advokat.

4. Brev av 10.02.11 fra Fritz Breivik.

Svar på kommunens henvendelse av 10.01.11. Følgende vedlegg følger brevet:

Vedlegg 1 – Kopi av brev av 16.01.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Inge Koht, 9143 Skibotn. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Vedlegg 2 – Kopi av brev av 05.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Vedlegg 3 – Kopi av brev av 23.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Vedlegg 4 – Kopi av kontrakt mellom Håkon Henriksen og Anna L. Johnsen på den ene side og Skjalg Nilsen på den annen side om rettighet til å føre vannledning over berørte eiendommer.

Vedlegg 5 – Kopi av vegvesenets gravetillatelse for vannledning under E6/E8.

5. Brev fra Fritz Breivik til kommunen datert 13.02.11.

I brevet skrives følgende: *"I henhold til kommunelovens § 40 vil Engstad samt styret for plan og drift være inhabile når mitt erstatningskrav nå vurderes på nytt. Jeg finner det nødvendig å understreke dette da Steinar Engstad tilsynelatende på nytt er satt som saksutreder. Jeg forventer nå at mitt erstatningskrav blir behandlet av ny saksutreder og nytt kommunalt organ."*

6. Brev av 23.02.11 fra kommunen til Fritz Breivik.

I brevet varsles Fritz Breivik om at erstatningskravet vil bli behandlet i plan- og driftstyret 22.03.11. I tillegg er det gitt følgende opplysninger i brevet:

"Driftstyrets vedtak i sak 125/10 anses å være fattet i medhold av forvaltningslovens (fvl) § 2 ettersom det er presisert at dette ikke var et enkeltvedtak og at vedtaket ikke kunne påklages. Fylkesmannen sier i brev av 20.12.10 at dersom driftstyrets avslag i sak 125/10 på søknad om erstatning dreier seg om en vurdering på vanlig erstatningsrettslig grunnlag, foreligger det etter fylkesmannens syn en ubehandlet søknad om dekning av saksomkostninger etter fvl § 36. Ut fra dette antas det at driftstyret vil førstegangsbehandle erstatningskravet etter fvl § 36 den 22. mars, og ikke behandle saken som klage. Dersom du har motforestillinger mot dette, bes det om tilbakemelding innen 7. mars. Hvis du har ytterligere synspunkter på saken, kan dette også sendes til kommunen innen samme dato."

7. Brev fra Fritz Breivik datert 01.03.11.

Fritz Breivik påpeker at i henhold til kommunelovens § 40 er både plan- og driftstyret samt rådgiver Steinar Engstad inhabile i saken. Han ber derfor om at saken blir behandlet av formannskapet og kommunestyret, samt at saken får en ny saksbehandler.

Han etterlyser og hjemmelen for vedtaket i sak 125/10.

8. Brev av 27.11.10 fra Fritz Breivik til fylkesmannen.

Klagebrev vedr sak 125/10 i Storfjord plan- og driftstyre. I brevet framsettes følgende begrunnelse for krav om erstatning:

1. Det er aldri fattet noe politisk vedtak om endring av vannledningen til Ballones hyttefelt fra kommunal til privat. Det eneste kommunen har å vise til er et svar på en interpellasjon i et kommunestyremøte. Dette kan ikke betraktes som et kommunalt vedtak da bestemmelsene i kommunelovens § 32 og § 35 ikke er fulgt. Kommunen har derfor et objektivt ansvar for ulovlig tilkobling til min vannledning.
2. Det skal ha blitt brukt materiell innkjøpt av kommunen da vannledningen til Ballones hyttefelt ble koblet til min vannledning.
3. Kommunen har i denne saken vist grov uaktsomhet i og med at man kun har lagt utbygger Inge Kohts argumentasjon og hans erklæring om Veg og vannrett av 1947 til grunn for å framføre denne kommunale vannledningen. (Denne erklæringen er tidligere vurdert av fylkesmannen i forbindelse med vei- og vannrett til Ballones, sak reist av Arild Johnsen). Kommunen svarte ikke på mine protester til rådmannen (bilag 1) og ordfører (bilag 2). Mitt brev av 19.05.2010 hvor jeg hevder at tilkoblingen av vannledningen betraktes som rettstridig ble også ignorert.

Fritz Breivik hevder videre at kommunen har ført "private" samtaler med Inge Koht og at disse samtalene har ført til "privatisering" av vannledningen, noe som har påført han som tredjemann store kostnader som han nå krever dekket av kommunen.

Fritz Breivik har gjennom historikk redegjort for saken slik den ses fra hans side.

VURDERING (til møte 22.03.11):

1. Sak 125/10 i plan- og driftstyret – forhold til forvaltningslovens (fvl) § 2.

Erstatningskravet fra Fritz Breivik ble behandlet i plan- og driftstyret 15.11.10 i medhold av bestemmelsene i fvl § 2. Dette framgår i vedtakets siste ledd: *"Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages."*

Fylkesmannen har i brev av 20.12.10 bekreftet at det ikke er klageadgang i en sak som behandles i samsvar med fvl § 2 da vedtaket ikke er et enkeltvedtak i forhold til forvaltningslovens bestemmelser. Saker som behandles i samsvar med fvl § 36 kan påklages til fylkesmannen.

2. Ny behandling av saken etter fvl § 36.

Erstatningskravet fra Fritz Breivik tas opp til førstegangsbehandling i plan- og driftstyret 22.03.11 i medhold av fvl § 36.

3. Vurdering av habilitet, jfr brev fra Fritz Breivik av 13.02.11 og brev datert 01.03.11.

Søknaden førstegangsbehandles denne gang etter fvl § 36, slik søker krever. Saksområdet ligger inn under plan- og driftstyrets ansvarsområde og skal derfor behandles politisk av dette hovedutvalget, ikke av formannskapet eller kommunestyret. Plan- og driftstyret kan under ingen omstendighet anses å være inhabile til å behandle saker som ligger under deres ansvarsområde.

Steinar Engstad avgjør selv at han ikke er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse i saken for behandling i plan- og driftstyret 22.03.2011, jfr fvl § 6 a-e samt § 8. Det er heller ikke andre særegne forhold som skulle svekke tilliten til hans upartiskhet m.v. i saken.

4. Brev fra Fritz Breivik til kommunen v/ordføreren datert 25.11.10.

Storfjord kommunestyre har delegert avgjørelsesmyndighet til hovedutvalgene innenfor bestemte saksområder. Myndigheten til å avgjøre saker innenfor vannsektoren er delegert til plan- og driftstyret i de fleste tilfeller. Erstatningskravet skal derfor behandles politisk av plan- og driftstyret, ikke av formannskapet eller kommunestyret.

Kommunens plan om å føre hovedvannledningen fra E6/E8 til Ballones hyttefelt ble stanset av grunneiere som ikke ønsket å gi kommunen tillatelse til å grave vannledningen over deres eiendommer. Tiltakshaver og grunneier av hyttefeltet Ballones bekreftet skriftlig overfor kommunen 20.06.2008 at han hadde nødvendige rettigheter til vegatkomst fra E6/E8 fram til hyttefeltet. Likeledes bekreftet han at han ville ordne vann fram til de hytter som ble bygd i henhold til reguleringsplan. Byggetillatelse ble på bakgrunn av dette gitt for oppføring av den første hytta i hyttefeltet.

5. Brev av 10.02.11 fra Fritz Breivik.

Advokatfirma Rekve Pleym har på vegne av Fritz Breivik skrevet 3 brev til Inge Koht eller hans advokat, Advokatfirmaet Østgård Wikasten DA. Storfjord kommune har ikke fått kopi av noen av brevene. Alle brevene Advokatfirma Rekve Pleym har skrevet på vegne av Fritz Breivik vedrører uoverensstemmelse mellom Fritz Breivik og Inge Koht om rettighet til gammel privat vannledning som går fra kommunens hovedvannledning på nordsiden av E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks bolig og Inge Kohts hyttefelt. Storfjord kommune har ikke vært trukket inn som part i denne korrespondansen. Kommunen har heller ikke vært kopimottaker av brev sendt fra Advokatfirma Rekve Pleym.

Ettersom kommunen ikke har vært behandlet som part eller kopimottaker i korrespondansen mellom partene Fritz Breivik og Inge Koht, anser kommunen det som svært urimelig at Fritz Breivik skal søke om at kommunen skal betale hans advokathonorar i saken.

6. Brev fra Fritz Breivik til kommunen datert 13.02.11.

Storfjord plan- og driftstyre er delegert myndighet av kommunestyret til å behandle saker som bl.a. vedrører vannverk. Når plan- og driftstyret behandler saker i medhold av delegert myndighet, er det å forstå som om kommunestyret selv har behandlet saken. Søknaden skal derfor ikke oversendes formannskapet eller kommunestyret til behandling, men avgjøres politisk av plan- og driftstyret. Eventuell klage i saken skal avgjøres av fylkesmannen, jfr brev fra Fylkesmannen i Troms av 20.12.10.

Storfjord plan- og driftstyre som politisk hovedutvalg vil på ingen måte bli inhabil til å behandle saker innen sitt saksområde. Enkeltmedlemmer i utvalget vil kunne bli inhabile i enkeltsaker.

Saksbehandleres inhabilitet følger av forvaltningslovens § 6. Det kan ikke ses at Steinar Engstad er inhabil etter forvaltningslovens bestemmelser til å tilrettelegge grunnlaget for saken.

7. Brev fra Fritz Breivik datert 01.03.11.

Habiliteten til plan- og driftstyret samt saksbehandler er vurdert under pkt 3, 4 og 6.

8. Brev av 27.11.10 fra Fritz Breivik til fylkesmannen.

Vedr pkt 1. Kommunens engasjement i ny hovedvannledning fra kommunal hovedledning nord for E6/E8 og fram til Ballones hyttefelt bl.a. over Fritz Breiviks eiendom ble avsluttet da utbygger av hyttefeltet, Inge Koht, 20.06.08 godtgjorde overfor Storfjord kommune at han selv skulle ordne vann fram til de hytter som blir bygd i henhold til reguleringsplan. På bakgrunn av erklæringen fra Inge Koht ble det gitt byggetillatelse for oppføring av 1 hytte nær Fritz Breiviks tomt.

I forbindelse med byggingen av denne hytta har noen koblet seg inn på en privat vannledning som Fritz Breivik hevder han eier. Storfjord kommune har ingen mening om hvem som er eier av denne vannledningen. Kommunen har heller ingen synspunkter på hvem som har rettigheter til å koble seg til denne ledningen. Kommunen har ikke motivert noen til å koble seg til denne ledningen og har heller ikke bistått i arbeidet. Kommunen har fått eposter fra Fritz Breivik om Inge Kohts planer om å koble seg til denne ledningen, men ettersom dette anses å være en sak mellom Inge Koht og Fritz Breivik, har kommunen ikke involvert seg i denne saken som tydeligvis gjelder eiendomsretten til den private vannledningen.

Fritz Breivik har engasjert advokat i saken. Advokaten har ikke skrevet et eneste brev til kommunen om saken, og kommunen har heller ikke vært kopimottaker av brev som er sendt til Inge Koht eller hans advokat. Dette må bety at advokaten har vurdert saken som en tvist mellom Fritz Breivik og Inge Koht. Advokaten må også ha vurdert at kommunen ikke kan ha noen rolle i saken ettersom kommunen ikke har fått kopi av korrespondansen.

Vedr. pkt 2. Storfjord kommune har opprinnelig levert materiell til 110 millimeter hovedvannledning fra E6/E8 og fram til Ballones hyttefelt. Dette materiellet er ikke benyttet på Fritz Breiviks eiendom ettersom her er mye mindre rørdimensjoner.

Vedr pkt 3. Storfjord kommune innvilget byggetillatelse til den første hytta i hyttefeltet på bakgrunn av egengodkjent reguleringsplan for Ballones hyttefelt og den veg- og vannrettigheten som ble framlagt av Inge Koht. Inge Koht hadde i tillegg gitt skriftlig erklæring til kommunen om at han skulle ordne vann fram til de planlagte hyttene i hyttefeltet. Når det foreligger en godkjent reguleringsplan med skriftlig dokumentasjon på veg- og vannrett, har byggherre krav på å få byggetillatelse dersom det ikke er andre forhold som skulle tilsi noe annet. Det kan derfor ikke ses at kommunen har vist grov uaktsomhet i denne saken.

Kommunen har forsøkt å løse saken vedr framføring av hovedvannledning til hyttefelt Ballones, bl.a. ved å ha møte med Inge Koht. Dette er ikke "private" samtaler eller forsøk på å ramme andre personer i saken, men forsøk på å finne løsning på saken. De kostnader Fritz Breivik har påført seg selv i sakens anledning er kommunen totalt uvedkommende. Dette går tydelig fram av den korrespondansen Fritz Breiviks advokat har hatt i saken. Kommunen er ikke nevnt en eneste gang i noen av advokatens brev. Fritz Breivik må derfor selv bære hans egne kostnader i sakens anledning.

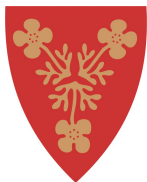
9. Sluttvurdering i forhold til fvl § 36.

Etter fvl § 36 kan en part tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak. Spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken.

I dette tilfelle har Fritz Breivik bedt kommunen dekke hans sakskostnader i forbindelse med en tvistesak han har hatt med Inge Koht. Ifølge den dokumentasjon Fritz Breivik har gitt kommunen, er alle brev hans advokat har skrevet sendt direkte til Inge Koht uten at kommunen er nevnt i saken og uten at kommunen har fått gjenpart av korrespondansen. Vilåårene for at Fritz Breivik skal ha krav på erstatning fra kommunen etter fvl § 36 er derfor ikke til stede.

Spørsmålet til slutt er om Storfjord kommune skal gi Fritz Breivik erstatning på grunn av objektivt ansvar eller om kommunen skal gi erstatning på fritt grunnlag. Kravet om erstatning på objektivt grunnlag avvises. Kommunen har ikke medvirket til den situasjon som har oppstått og som Fritz Breivik har engasjert advokat for å stanse. Kommunen anser saken for å være kommunen helt uvedkommende.

Storfjord kommune kan ikke se at det skal gis erstatning til Fritz Breivik på fritt grunnlag som en "billighetserstatning". Kommunen har ikke hatt noen rolle i de handlinger som er utført og har ikke ønsket å være part i nabokonflikten.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
35/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011
63/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Erstatningskrav fra Fritz Breivik i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt. Klage over vedtak i Storfjord plan- og driftsstyre, sak 35/11 den 22.03.2011.

Henvisning til lovverk:
Forvaltningsloven (fvl).

Nye vedlegg til klagebehandlingen 14.06.2011:

Klagebrev fra Fritz Breivik av 06.04.2011 med følgende vedlegg:

1. Brev fra Fritz Breivik av 13.02.2011 til Storfjord kommune.
2. Brev fra Storfjord kommune til Fritz Breivik datert 22.12.2010.
3. Brev fra Storfjord kommune til Fritz Breivik datert 06.04.2010.
4. Brev fra Fritz Breivik til Storfjord kommune datert 25.11.2010.
5. Brev fra Storfjord kommune til Fritz Breivik datert 11.02.2009.
6. Kopi av overdragelseskontrakt.
7. Brev fra advokatfirmaet Rekve Pleym til advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA av 05.02.2009.
8. Epost av 10.05.11 fra rådmannen til Fritz Breivik vedr habilitet.

Vedlegg til møte 22.03.2011:

1. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 25.11.10.
2. Brev fra Fritz Breivik til fylkesmannen av 27.11.10.
3. Brev fra fylkesmannen til kommunen 20.12.10.
4. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 10.02.11.
5. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 13.02.11.
6. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 01.03.11.
7. Brev fra Advokatfirmaet Rekve Pleym av 16.01.09 til Inge Koht.
8. Brev fra Advokatfirmaet Rekve Pleym av 05.02.09 til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA.
9. Brev fra Advokatfirmaet Rekve Pleym av 23.02.09 til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA.
10. Kontrakt av 11.08.75 mellom Skjalg Nilsen og Anna L. Johnsen og Håkon Henriksen.
11. Epost fra Fritz Breivik til rådmannen av 09.11.08.
12. Epost fra Fritz Breivik tilordføreren av 13.01.09.
13. Epost fra Fritz Breivik til rådmannen 12.01.09

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 14.06.2011

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Storfjord plan- og driftsstyre opprettholder sitt vedtak i sak 35/11.
2. Klage fra Fritz Breivik av 06.04.11 tas ikke til følge.
3. Klagen sendes til fylkesmannen for endelig avgjørelse i samsvar med forvaltningslovens § 36.

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 22.03.2011

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord kommune avslår erstatningskrav – kr 9.900 - fra Fritz Breivik vedr advokatutgifter han har hatt i forbindelse med nabotvist.

Begrunnelse:

1. Alle kostnader Fritz Breivik har hatt til advokat i saken dreier seg om uoverensstemmelser mellom han og utbygger av Ballones hyttefelt om rettigheter til privat vannledning som går fra kommunens hovedledning nord for E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks eiendom og Inge Kohts eiendom ved Ballones. Fritz Breiviks advokat, og dermed Fritz Breivik selv, har ikke behandlet Storfjord kommune som part i saken. Dette framgår tydelig av de brev advokaten har sendt til Inge Koht eller hans advokat. Storfjord kommune er ikke nevnt i korrespondansen og kommunen har heller ikke fått gjenpart av noen av brevene.
2. Storfjord kommune har ikke omgjort tidligere vedtak i saken. Fritz Breivik har heller ikke ved advokathjelp bedt Storfjord kommune omstøte tidligere vedtak i saken. Hjemmelen for å kunne kreve erstatning fra kommunen etter fvl § 36 er dermed bortfalt.
3. Storfjord kommune har ikke objektivt ansvar i saken ettersom Fritz Breiviks sakskostnader utelukkende gjelder en tvist mellom han selv og utbygger av Ballones hyttefelt.

Dette vedtak kan påklages til fylkesmannen innen 3 uker etter mottak av møtebokutskrift.

Rådmannens innstilling i klagesaken 14.06.2011.

1. Storfjord plan- og driftsstyre opprettholder sitt vedtak i sak 35/11.
2. Klage fra Fritz Breivik av 06.04.11 tas ikke til følge.
3. Klagen sendes til fylkesmannen for endelig avgjørelse i samsvar med forvaltningslovens § 36.

Begrunnelse:

Vedtaket i klagesaken begrunnes med at Fritz Breivik i klagebrev av 06.04.11 ikke har kommet med ny dokumentasjon eller argumentasjon som viser at hans advokatkostnader refererer seg til forsøk fra hans side om å omstøte noe vedtak gjort av Storfjord kommune. All framlagt dokumentasjon viser med tydelighet at hans advokatkostnader kun refererer seg til tvist mellom han og hans nabo, Inge Koht, om eiendomsretten til privat vannledning, og om gravearbeider gjort på stikkledningen.

Betingelsene for å ha lovmessig krav om dekning av sakskostnadene etter forvaltningslovens § 36 anses ikke å være tilstede.

Rådmannens innstilling til 22.03.2011.

Storfjord kommune avslår erstatningskrav – kr 9.900 - fra Fritz Breivik vedr advokatutgifter han har hatt i forbindelse med nabotvist.

Begrunnelse:

1. Alle kostnader Fritz Breivik har hatt til advokat i saken dreier seg om uoverensstemmelser mellom han og utbygger av Ballones hyttefelt om rettigheter til privat vannledning som går fra kommunens hovedledning nord for E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks eiendom og Inge Kohts eiendom ved Ballones. Fritz Breiviks advokat, og dermed Fritz Breivik selv, har ikke behandlet Storfjord kommune som part i saken. Dette framgår tydelig av de brev advokaten har sendt til Inge Koht eller hans advokat. Storfjord kommune er ikke nevnt i korrespondansen og kommunen har heller ikke fått gjenpart av noen av brevene.

2. Storfjord kommune har ikke omgjort tidligere vedtak i saken. Fritz Breivik har heller ikke ved advokathjelp bedt Storfjord kommune omstøte tidligere vedtak i saken. Hjemmelen for å kunne kreve erstatning fra kommunen etter fvl § 36 er dermed bortfalt.

3. Storfjord kommune har ikke objektivt ansvar i saken ettersom Fritz Breiviks sakskostnader utelukkende gjelder en tvist mellom han selv og utbygger av Ballones hyttefelt.

Dette vedtak kan påklages til fylkesmannen innen 3 uker etter mottak av møtebokutskrift.

--- slutt på innstilling ---

SAKSOPPLYSNINGER

Saksopplysninger til klagebehandlingen 14.06.11:

Fritz Breivik har fremmet krav etter forvaltningslovens § 36 overfor Storfjord kommune om dekning av hans egenandel – kr 9900 – i forbindelse med hans engasjement av Advokatfirmaet Rekve Pleyrn.

Storfjord plan- og driftstyre har avslått erstatningskravet i sak 35/11 den 22.03.11.

Fritzs Breivik har sendt klage over plan- og driftstyrets vedtak 06.04.11. Kommunen har meddelt Fritz Breivik at klagen vil bli behandlet i plan- og driftstyret 14.06.11.

Fritz Breivik anfører følgende ankepunkter i brev av 06.04.2011:

1. Fritz Breivik hevder i brev av 06.04.11 at saksbehandler Steinar Engstad og Storfjord plan- og driftstyre er inhabile til å behandle hans klagesak, jfr kommunelovens § 40.3.b. Han viser i den forbindelse til følgende bilag:

Bilag 1 og 2: Steinar Engstad og Storfjord plan- og driftstyre har saksbehandlet hans krav tidligere.

2. Storfjord kommune har omgjort vedtak om linjetrase for vannledningen til gunst for han, derfor kommer forvaltningslovens § 36 til anvendelse. Bilag 3, 4 og 5.

3.Fritz Breivik har dessuten utredet saken sett fra hans side og begrunnet hvorfor han mener at kommunen skal dekke hans egenandel av sakskostnadene.

VURDERING TIL DRIFTSTYREMØTET 14.06.2011:

1.Habilitet.

Saksområdet ligger inn under plan- og driftstyrets ansvarsområde og skal derfor behandles politisk av dette hovedutvalget, ikke av formannskapet eller kommunestyret. Plan- og driftstyret kan ikke anses å være inhabile til å behandle saker som ligger under deres ansvarsområde og som de er delegert myndighet til av kommunestyret. Enkeltmedlemmer i utvalget kan derimot bli inhabile, noe som avgjøres i møtet.

Steinar Engstad avgjør selv at han ikke er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse i saken i plan- og driftstyret 14.06.2011, jfr fvl § 6 a-e samt § 8. Det er heller ikke andre særegne forhold som skulle svekke tilliten til hans upartiskhet m.v. i saken. Rådmannen har dessuten i epost av 10.05.11 til Fritz Breivik meddelt at Steinar Engstad ikke anses å være inhabil etter loven til å tilrettelegge saken for behandling i Storfjord plan- og driftstyre.

2.Fritz Breiviks advokatkostnader.

Fritz Breivik har i brev av 10.02.11 til kommunen vedlagt korrespondanse mellom hans advokat og motpartens advokat. Følgende dokumenter er mottatt av kommunen:

Kopi av brev av 16.01.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Inge Koht, 9143 Skibotn. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Kopi av brev av 05.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Kopi av brev av 23.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Motparten i all korrespondanse fra Fritz Breiviks advokat er Inge Koht representert ved hans advokat, advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Storfjord kommune er ikke motpart i et eneste brev fra Fritz Breiviks advokat. Storfjord kommune har heller ikke mottatt kopi av korrespondansen mellom partene.

Det framgår av korrespondansen mellom advokatene at partene er uenige om hvem som er eier av stikkledningen for vann som går fra kommunens hovedvannledning på nordsiden av E6/E8 og fram til Fritz Breiviks bolig og Inge Kohts eiendom 200-300 m på sørsiden av E6/E8. Storfjord kommune er ikke medeier i denne stikkledningen og har heller ingen interesser i den. Stikkledningen har heller ingen betydning for kommunens planer om framføring av ny hovedvannledning til Inge Kohts hyttefelt.

Storfjord kommune anser og at Fritz Breivik **IKKE** har engasjert advokatbistand for å få Storfjord kommune til å flytte traseen for hovedvannledningen bort fra hans eiendom.

Storfjord kommune er ikke part i saken hvor Fritz Breivik har hatt advokatkostnader. Kommunen har ikke mottatt kopi av brevvekslingen mellom partene. Saken anses å være en tvist mellom Fritz Breivik og Inge Koht om eiendomsrett til vannledningen som partene har forsøkt å løse ved hjelp av advokater.

Forvaltningslovens § 36.

Etter forvaltningslovens § 36 vil en part kunne ha krav på dekning av sine advokatkostnader **når et vedtak blir endret til gunst for parten.** I denne saken har Fritz Breivik ikke engasjert advokatbistand for å få Storfjord kommune til å endre et vedtak til gunst for han. Fritz Breivik

har benyttet advokat i en sak mellom han og hans nabo. Fritz Breivik har derfor **IKKE** krav etter forvaltningslovens § 36 til å få dekket sine advokatkostnader fra Storfjord kommune. Spørsmålet om Fritz Breivik skal få dekning for sine sakskostnader avgjøres av fylkesmannen.

TIDLIGERE BEHANDLING OG VEDTAK I STORFJORD PLAN- OG DRIFTSTYRE 15.11.2010, SAK 125/10:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord kommune avslår Frits Breiviks krav om erstatning - kr 9.900 – for de kostnader han har hatt til advokatbistand i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt i Apaja.

Begrunnelse:

1. Storfjord driftstyre vedtok å utbygge kommunal hovedvannledning fra nordsiden av E6/E8 langs Skibotnelva fram til grensen for Ballones hyttefelt. Da det ikke var mulig å få nødvendige grunneiertyllatelser fra alle berørte grunneiere, lot ikke prosjektet seg gjennomføre i kommunal regi. Storfjord kommune har derfor ikke gravd 1 meter vannledning over noen av eiendommene langs den planlagte traseen langs elva, heller ikke over Frits Breiviks eiendom.
 2. Storfjord kommune har ”privatisert” vannproblemet til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08.
 3. Kommunen har ikke medvirket i planlegging eller gjennomføring av de tiltak utbyggeren har gjort i den hensikt å tilknytte hytte på eiendommen gnr 46 bnr 210 til privat stikkledning for vann.
 4. Storfjord kommune kan ikke se å ha objektivt ansvar i denne saken.
- Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages.

Rådmannens innstilling (til sak 125/10)

Storfjord kommune avslår Frits Breiviks krav om erstatning - kr 9.900 – for de kostnader han har hatt til advokatbistand i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt i Apaja.

Begrunnelse:

1. Storfjord driftstyre vedtok å utbygge kommunal hovedvannledning fra nordsiden av E6/E8 langs Skibotnelva fram til grensen for Ballones hyttefelt. Da det ikke var mulig å få nødvendige grunneiertyllatelser fra alle berørte grunneiere, lot ikke prosjektet seg gjennomføre i kommunal regi. Storfjord kommune har derfor ikke gravd 1 meter vannledning over noen av eiendommene langs den planlagte traseen langs elva, heller ikke over Frits Breiviks eiendom.
 2. Storfjord kommune har ”privatisert” vannproblemet til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08.
 3. Kommunen har ikke medvirket i planlegging eller gjennomføring av de tiltak utbyggeren har gjort i den hensikt å tilknytte hytte på eiendommen gnr 46 bnr 210 til privat stikkledning for vann.
 4. Storfjord kommune kan ikke se å ha objektivt ansvar i denne saken.
- Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages.

Saksopplysninger (til sak 125/10)

Dokumenter:

1. Driftstyret, sak 155/07 i møte 13.11.07. Vedtak om å føre kommunal vannledning fram til reguleringsgrense for Ballones hyttefelt.

2. Kommunestyresak 121/07 i møte 14.11.07. Finansiering av vannledningen.
3. Erklæring om veg- og vannrett fra Inge Koht av 20.06.08 med vedlegg protokoll av 15.09.1947.
4. Interpellasjon fra Terje Malin av 14.01.09.
5. Svar på interpellasjonen i kommunestyret 03.02.09.
6. Brev fra Frits Breivik av 18.02.09. Annulering av grunneiertyllatelse for graving over hans eiendom.
7. Svar av 19.03.09 fra Storfjord kommune til Frits Breivik. Kommunen har for øyeblikket ingen planer om å grave vannledning til Ballones hyttefelt.
8. Brev fra K-sekretariatet til Frits Breivik av 15.05.09.
9. Brev fra Frits Breivik til kommunen av 19.05.09.
10. Epost fra Knut Tore Knutsen av 08.06.09.
11. Brev fra Inge Koht til kommunen av 27.07.09.
12. Brev fra kommunen til Knut Tore Knutsen av 28.07.09.
13. Brev fra kommunen til Frits Breivik av 28.07.09.
14. Erstatningskrav fra Frits Breivik til Storfjord kommune av oktober(?) 09.
15. Purring fra Frits Breivik av 29.10.09.
16. Avtale av 17.11.09 om opparbeidelse av kommunal vannledning fra E6/E8 fram til Ballones langs regulert veg til hyttefeltet.
17. Brev av 27.11.09 fra kommunen til Frits Breivik.
18. Epost fra Frits Breivik til kommunen.
19. Brev av 07.12.09 fra Frits Breivik til kommunen.
20. Brev av 08.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
21. Brev av 15.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
22. Brev av 22.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
23. Erstatningskrav fra Frits Breivik til kommunen av 12.01.10.
24. Brev av 21.01.10 fra kommunen til Frits Breivik.
25. Brev av 15.02.10 fra Frits Breivik til kommunen.
26. Brev av 06.04.10 fra kommunen til Frits Breivik.
27. Brev av 08.04.10 fra fylkesmannen til kommunen.
28. Brev av 21.04.04 fra kommunen til fylkesmannen.
29. Erstatningskrav av 05.05.10 fra Frits Breivik til kommunen.
30. Purring av 18.06.10 fra Frits Breivik
31. Purring av 07.10.10 fra Frits Breivik.
32. Brev av 13.10.10 fra kommunen til Frits Breivik.
33. Brev av 18.10.10 fra Frits Breivik til kommunen.

Driftstyret vedtok 15.11.2007 å igangsette arbeidet med kommunal vannledning fra området ved Skibotn bru langs Skibotnelva fram til reguleringsgrensen for Ballones hyttefelt. På grunn av at det var sent på året og at det hastet med å føre fram vann til hyttefeltet, ble pristilbud fra Koht & Sønner as godkjent i samme sak. Det ble forutsatt at arbeidet ikke kunne igangsettes før skriftlig tillatelse var gitt fra alle berørte grunneiere. Kommunestyret bevilget kr 300.000 til prosjektet 14.11.07, sak 121/07.

Inge Koht hadde innhentet nødvendige grunneiertyllatelser. Etter at kommunen overtok prosjektet ønsket kommunen selv å innhente gravertyllatelse fra grunneierne. Nå viste det seg at noen av de som hadde gitt slikt samtykke til Inge Koht ikke ønsket å gi kommunen samme tillatelse og trakk derfor sine tillatelser tilbake. Til tross for at det var møter og forhandlinger mellom partene lyktes det ikke å få grunneiertyllatelse fra alle på frivillig vis.

Inge Koht leverte kommunen undertegnet erklæring om veg- og vannrett 20.06.2008: ”I forbindelse med utbygging av mitt hyttefelt på Ballones, godkjent reguleringsplan, bekrefter jeg at jeg i dag har de nødvendige rettigheter til vegatkomst fra E-6 og fram til hyttefeltet. Likeledes

at jeg vil kunne ordne vann fram til de hytter som blir bygd ut i henhold til reguleringsplanen. Som grunnlag påberoper jeg meg avskrift av protokoll 15.9.47 undertegnet av Helmer Pedersen og Andreas Arild.” Avskrift av protokollen fra 1947 var vedlagt erklæringen. På bakgrunn av denne erklæringen ble det innvilget byggetillatelse for hytte på gnr 46 bnr 210. Terje Malin sendte interpellasjon til ordføreren 14.01.09 om bl.a. Ballones hyttefelt. Han stiller ordføreren 20 spørsmål han vil ha svar på. Spørsmål 8: ”Er vannledningen i dag et privat eller kommunalt tiltak?” Interpellasjonen ble besvart i kommunestyret 03.02.09. Det ble gitt følgende svar til spørsmål 8: ”Det er ikke bygd noen kommunal vannledning til hyttefeltet. Saken er fra kommunens side ”privatisert” i den forstand at Inge Koht selv har garantert for at han skal skaffe vann til hyttefeltet, jfr erklæring om veg- og vannrett undertegnet av Inge Koht 20.06.08.”

Kommunestyret hadde ikke merknader til svaret på interpellasjonen.

Frits Breivik trakk sin gravetillatelse tilbake skriftlig 18.02.2009.

Frits Breivik skriver i udatert brev av oktober? 2009 at Inge Koht koblet hyttefelt Ballones til hans vannledning i januar 2009 uten hans samtykke. I juni 2009 stengte Frits Breivik av vannet til hytteeier i Ballones hyttefelt. Breivik sier i samme brev at Inge Koht deretter grov brønn og tilknyttet vannledningen til hytta gjennom pumpeanlegg fra brønnen.

Frits Breivik skriver i samme brev at han har brukt kr 28.727 på advokathjelp for å ”stoppe de overgrep som Inge Koht har gjort på vegne av kommunen”.

Frits Breivik har sendt flere brev til kommunen med krav om erstatning for hans utgifter til advokat i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt. I brev av 07.12.2009 skriver han at han har hatt kostnader på tilsammen kr 28.000. Hans forsikringsselskap har dekket en del av beløpet, men han har selv være nødt til å dekke egenandel med kr 8.900 pluss økning i forsikringspremien med kr 1.000. Ut fra dette har han satt fram krav om at kommunen skal dekke hans totalkostnader med kr 9.900.

Vurdering (til sak 125/10)

Etter at det ble klarlagt at noen av grunneierne ikke ønsket å gi kommunen gravetillatelse for framføring av hovedvannledningen over deres eiendommer, ble vannproblemet ”privatisert” i den forstand at problemet ble overlatt til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08. Storfjord kommune medvirket etter dette ikke på noe vis i de tiltak utbyggeren gjorde for å skaffe vann til hyttefeltet. Kommunen hadde heller ingen formeninger om rettighetene til de ledninger som allerede lå i grunnen og som utbyggeren knyttet seg til. Ettersom kommunen ikke har medvirket til de handlinger som er utført og som førte til at Frits Breivik engasjerte advokatbistand, kan heller ikke kommunen anse at man er erstatningsansvarlig for de utgifter han har hatt i den forbindelse.

Administrasjonen anbefaler derfor at erstatningskravet blir avvist.

NY BEHANDLING AV SAKEN I STORFJORD PLAN- OG DRIFTSTYRE 22.03.2011.

Nye dokumenter i saken:

1. Fylkesmannen i Troms skriver i brev til kommunen 20.12.10 bl.a.:

En avvisning av et krav om dekning av saksomkostninger med grunnlag i alminnelig erstatningsrett vil ikke utgjøre et enkeltvedtak i relasjon til forvaltningsloven, jf. fv1. § 2, første ledd, bokstav a) og b). Det fremgår imidlertid av bilag nr. 10 til Breiviks brev, brev til kommunen datert 12.1.2010, at han har søkt kommunen om dekning av saksomkostninger i medhold av fv1. § 36. Vi finner det noe uklart om kommunens brev av 19.11.2010 tar stilling til søknaden om saksomkostninger på bakgrunn av fv1. § 36, eller utelukkende dreier seg om en vurdering på alminnelig erstatningsrettslig grunnlag. Dersom det sistnevnte er tilfelle, foreligger det etter vårt syn en ubehandlet søknad om dekning av saksomkostninger etter fv1. § 36 som kommunen snarest må ta stilling til. Dersom kommunen mener å ha avslått/avvist

kravet om dekning av saksomkostninger medfører det ikke riktighet at vedtaket ikke er et enkeltvedtak og ikke kan påklages. Vi viser til at klageadgangen følger uttrykkelig av fv1. § 36, tredje ledd, fjerde setning, og at Fylkesmannen vil være klageinstans. En klage skal imidlertid på vanlig måte sendes via kommunen.

På bakgrunn av det ovennevnte oversendes saken til Storfjord kommune. Vi ber kommunen om å realitetsbehandle søknaden, eller eventuelt om å underinstansbehandle Breiviks klage.

2. Brev fra Fritz Breivik til kommunen v/ordføreren datert 25.11.10.

I brevet ber han om svar på flg spørsmål: "Mener ordføreren at vannledningen med dette ble privatisert etter et lovlig fattet vedtak i kommunestyret? Ref kommunelovens § 32 og § 35?"

Han sier og at han i brev av 18.10.2010 ber om at hans erstatningskrav blir behandlet i formannskap/kommunestyre.

3. Brev av 10.01.11 fra kommunen til Fritz Breivik.

Varsel om at kommunen vil ta en ny gjennomgang av saken. Fritz Breivik bes om å sende kommunen kopi av relevante brev fra hans advokat.

4. Brev av 10.02.11 fra Fritz Breivik.

Svar på kommunens henvendelse av 10.01.11. Følgende vedlegg følger brevet:

Vedlegg 1 – Kopi av brev av 16.01.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Inge Koht, 9143 Skibotn. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Vedlegg 2 – Kopi av brev av 05.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Vedlegg 3 – Kopi av brev av 23.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Vedlegg 4 – Kopi av kontrakt mellom Håkon Henriksen og Anna L. Johnsen på den ene side og Skjalg Nilsen på den annen side om rettighet til å føre vannledning over berørte eiendommer.

Vedlegg 5 – Kopi av vegvesenets gravetillatelse for vannledning under E6/E8.

5. Brev fra Fritz Breivik til kommunen datert 13.02.11.

I brevet skrives følgende: *"I henhold til kommunelovens § 40 vil Engstad samt styret for plan og drift være inhabile når mitt erstatningskrav nå vurderes på nytt. Jeg finner det nødvendig å understreke dette da Steinar Engstad tilsynelatende på nytt er satt som saksutreder. Jeg forventer nå at mitt erstatningskrav blir behandlet av ny saksutreder og nytt kommunalt organ."*

6. Brev av 23.02.11 fra kommunen til Fritz Breivik.

I brevet varsles Fritz Breivik om at erstatningskravet vil bli behandlet i plan- og driftstyret 22.03.11. I tillegg er det gitt følgende opplysninger i brevet:

"Driftstyrets vedtak i sak 125/10 anses å være fattet i medhold av forvaltningslovens (fvl) § 2 ettersom det er presisert at dette ikke var et enkeltvedtak og at vedtaket ikke kunne påklages. Fylkesmannen sier i brev av 20.12.10 at dersom driftstyrets avslag i sak 125/10 på søknad om erstatning dreier seg om en vurdering på vanlig erstatningsrettslig grunnlag, foreligger det etter fylkesmannens syn en ubehandlet søknad om dekning av saksomkostninger etter fvl § 36. Ut fra dette antas det at driftstyret vil førstegangsbehandle erstatningskravet etter fvl § 36 den 22. mars, og ikke behandle saken som klage. Dersom du har motforestillinger mot dette, bes det om tilbakemelding innen 7. mars. Hvis du har ytterligere synspunkter på saken, kan dette også sendes til kommunen innen samme dato."

7. Brev fra Fritz Breivik datert 01.03.11.

Fritz Breivik påpeker at i henhold til kommunelovens § 40 er både plan- og driftstyret samt rådgiver Steinar Engstad inhabile i saken. Han ber derfor om at saken blir behandlet av formannskapet og kommunestyret, samt at saken får en ny saksbehandler.

Han etterlyser og hjemmelen for vedtaket i sak 125/10.

8. Brev av 27.11.10 fra Fritz Breivik til fylkesmannen.

Klagebrev vedr sak 125/10 i Storfjord plan- og driftstyre. I brevet framsettes følgende begrunnelse for krav om erstatning:

1. Det er aldri fattet noe politisk vedtak om endring av vannledningen til Ballones hyttefelt fra kommunal til privat. Det eneste kommunen har å vise til er et svar på en interpellasjon i et kommunestyremøte. Dette kan ikke betraktes som et kommunalt vedtak da bestemmelsene i kommunelovens § 32 og § 35 ikke er fulgt. Kommunen har derfor et objektivt ansvar for ulovlig tilkobling til min vannledning.
2. Det skal ha blitt brukt materiell innkjøpt av kommunen da vannledningen til Ballones hyttefelt ble koblet til min vannledning.
3. Kommunen har i denne saken vist grov uaktsomhet i og med at man kun har lagt utbygger Inge Kohts argumentasjon og hans erklæring om Veg og vannrett av 1947 til grunn for å framføre denne kommunale vannledningen. (Denne erklæringen er tidligere vurdert av fylkesmannen i forbindelse med vei- og vannrett til Ballones, sak reist av Arild Johnsen). Kommunen svarte ikke på mine protester til rådmannen (bilag 1) og ordfører (bilag 2). Mitt brev av 19.05.2010 hvor jeg hevder at tilkoblingen av vannledningen betraktes som rettstridig ble også ignorert.

Fritz Breivik hevder videre at kommunen har ført "private" samtaler med Inge Koht og at disse samtalene har ført til "privatisering" av vannledningen, noe som har påført han som tredjemann store kostnader som han nå krever dekket av kommunen.

Fritz Breivik har gjennom historikk redegjort for saken slik den ses fra hans side.

VURDERING (til møte 22.03.11):

1. Sak 125/10 i plan- og driftstyret – forhold til forvaltningslovens (fvl) § 2.

Erstatningskravet fra Fritz Breivik ble behandlet i plan- og driftstyret 15.11.10 i medhold av bestemmelsene i fvl § 2. Dette framgår i vedtakets siste ledd: *"Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages."*

Fylkesmannen har i brev av 20.12.10 bekreftet at det ikke er klageadgang i en sak som behandles i samsvar med fvl § 2 da vedtaket ikke er et enkeltvedtak i forhold til forvaltningslovens bestemmelser. Saker som behandles i samsvar med fvl § 36 kan påklages til fylkesmannen.

2. Ny behandling av saken etter fvl § 36.

Erstatningskravet fra Fritz Breivik tas opp til førstegangsbehandling i plan- og driftstyret 22.03.11 i medhold av fvl § 36.

3. Vurdering av habilitet, jfr brev fra Fritz Breivik av 13.02.11 og brev datert 01.03.11.

Søknaden førstegangsbehandles denne gang etter fvl § 36, slik søker krever. Saksområdet ligger inn under plan- og driftstyrets ansvarsområde og skal derfor behandles politisk av dette hovedutvalget, ikke av formannskapet eller kommunestyret. Plan- og driftstyret kan under ingen omstendighet anses å være inhabile til å behandle saker som ligger under deres ansvarsområde.

Steinar Engstad avgjør selv at han ikke er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse i saken for behandling i plan- og driftstyret 22.03.2011, jfr fvl § 6 a-e samt § 8. Det er heller ikke andre særegne forhold som skulle svekke tilliten til hans upartiskhet m.v. i saken.

4. Brev fra Fritz Breivik til kommunen v/ordføreren datert 25.11.10.

Storfjord kommunestyre har delegert avgjørelsesmyndighet til hovedutvalgene innenfor bestemte saksområder. Myndigheten til å avgjøre saker innenfor vannsektoren er delegert til plan- og driftstyret i de fleste tilfeller. Erstatningskravet skal derfor behandles politisk av plan- og driftstyret, ikke av formannskapet eller kommunestyret.

Kommunens plan om å føre hovedvannledningen fra E6/E8 til Ballones hyttefelt ble stanset av grunneiere som ikke ønsket å gi kommunen tillatelse til å grave vannledningen over deres eiendommer. Tiltakshaver og grunneier av hyttefeltet Ballones bekreftet skriftlig overfor kommunen 20.06.2008 at han hadde nødvendige rettigheter til vegatkomst fra E6/E8 fram til hyttefeltet. Likeledes bekreftet han at han ville ordne vann fram til de hytter som ble bygd i henhold til reguleringsplan. Byggetillatelse ble på bakgrunn av dette gitt for oppføring av den første hytta i hyttefeltet.

5. Brev av 10.02.11 fra Fritz Breivik.

Advokatfirma Rekve Pleym har på vegne av Fritz Breivik skrevet 3 brev til Inge Koht eller hans advokat, Advokatfirmaet Østgård Wikasten DA. Storfjord kommune har ikke fått kopi av noen av brevene. Alle brevene Advokatfirma Rekve Pleym har skrevet på vegne av Fritz Breivik vedrører uoverensstemmelse mellom Fritz Breivik og Inge Koht om rettighet til gammel privat vannledning som går fra kommunens hovedvannledning på nordsiden av E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks bolig og Inge Kohts hyttefelt. Storfjord kommune har ikke vært trukket inn som part i denne korrespondansen. Kommunen har heller ikke vært kopimottaker av brev sendt fra Advokatfirma Rekve Pleym.

Ettersom kommunen ikke har vært behandlet som part eller kopimottaker i korrespondansen mellom partene Fritz Breivik og Inge Koht, anser kommunen det som svært urimelig at Fritz Breivik skal søke om at kommunen skal betale hans advokathonorar i saken.

6. Brev fra Fritz Breivik til kommunen datert 13.02.11.

Storfjord plan- og driftstyre er delegert myndighet av kommunestyret til å behandle saker som bl.a. vedrører vannverk. Når plan- og driftstyret behandler saker i medhold av delegert myndighet, er det å forstå som om kommunestyret selv har behandlet saken. Søknaden skal derfor ikke oversendes formannskapet eller kommunestyret til behandling, men avgjøres politisk av plan- og driftstyret. Eventuell klage i saken skal avgjøres av fylkesmannen, jfr brev fra Fylkesmannen i Troms av 20.12.10.

Storfjord plan- og driftstyre som politisk hovedutvalg vil på ingen måte bli inhabil til å behandle saker innen sitt saksområde. Enkeltmedlemmer i utvalget vil kunne bli inhabile i enkeltsaker.

Saksbehandleres inhabilitet følger av forvaltningslovens § 6. Det kan ikke ses at Steinar Engstad er inhabil etter forvaltningslovens bestemmelser til å tilrettelegge grunnlaget for saken.

7. Brev fra Fritz Breivik datert 01.03.11.

Habiliteten til plan- og driftstyret samt saksbehandler er vurdert under pkt 3, 4 og 6.

8. Brev av 27.11.10 fra Fritz Breivik til fylkesmannen.

Vedr pkt 1. Kommunens engasjement i ny hovedvannledning fra kommunal hovedledning nord for E6/E8 og fram til Ballones hyttefelt bl.a. over Fritz Breiviks eiendom ble avsluttet da utbygger av hyttefeltet, Inge Koht, 20.06.08 godtgjorde overfor Storfjord kommune at han selv skulle ordne vann fram til de hytter som blir bygd i henhold til reguleringsplan. På bakgrunn av erklæringen fra Inge Koht ble det gitt byggetillatelse for oppføring av 1 hytte nær Fritz Breiviks tomt.

I forbindelse med byggingen av denne hytta har noen koblet seg inn på en privat vannledning som Fritz Breivik hevder han eier. Storfjord kommune har ingen mening om hvem som er eier av denne vannledningen. Kommunen har heller ingen synspunkter på hvem som har rettigheter til å koble seg til denne ledningen. Kommunen har ikke motivert noen til å koble seg til denne ledningen og har heller ikke bistått i arbeidet. Kommunen har fått eposter fra Fritz Breivik om Inge Kohts planer om å koble seg til denne ledningen, men ettersom dette anses å være en sak mellom Inge Koht og Fritz Breivik, har kommunen ikke involvert seg i denne saken som tydeligvis gjelder eiendomsretten til den private vannledningen.

Fritz Breivik har engasjert advokat i saken. Advokaten har ikke skrevet et eneste brev til kommunen om saken, og kommunen har heller ikke vært kopimottaker av brev som er sendt til Inge Koht eller hans advokat. Dette må bety at advokaten har vurdert saken som en tvist mellom Fritz Breivik og Inge Koht. Advokaten må også ha vurdert at kommunen ikke kan ha noen rolle i saken ettersom kommunen ikke har fått kopi av korrespondansen.

Vedr. pkt 2. Storfjord kommune har opprinnelig levert materiell til 110 millimeter hovedvannledning fra E6/E8 og fram til Ballones hyttefelt. Dette materiellet er ikke benyttet på Fritz Breiviks eiendom ettersom her er mye mindre rørdimensjoner.

Vedr pkt 3. Storfjord kommune innvilget byggetillatelse til den første hytta i hyttefeltet på bakgrunn av egengodkjent reguleringsplan for Ballones hyttefelt og den veg- og vannrettigheten som ble framlagt av Inge Koht. Inge Koht hadde i tillegg gitt skriftlig erklæring til kommunen om at han skulle ordne vann fram til de planlagte hyttene i hyttefeltet. Når det foreligger en godkjent reguleringsplan med skriftlig dokumentasjon på veg- og vannrett, har byggherre krav på å få byggetillatelse dersom det ikke er andre forhold som skulle tilsi noe annet. Det kan derfor ikke ses at kommunen har vist grov uaktsomhet i denne saken.

Kommunen har forsøkt å løse saken vedr framføring av hovedvannledning til hyttefelt Ballones, bl.a. ved å ha møte med Inge Koht. Dette er ikke "private" samtaler eller forsøk på å ramme andre personer i saken, men forsøk på å finne løsning på saken. De kostnader Fritz Breivik har påført seg selv i sakens anledning er kommunen totalt uvedkommende. Dette går tydelig fram av den korrespondansen Fritz Breiviks advokat har hatt i saken. Kommunen er ikke nevnt en eneste gang i noen av advokatens brev. Fritz Breivik må derfor selv bære hans egne kostnader i sakens anledning.

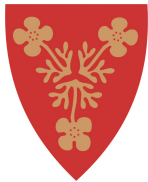
9. Sluttvurdering i forhold til fvl § 36.

Etter fvl § 36 kan en part tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak. Spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken.

I dette tilfelle har Fritz Breivik bedt kommunen dekke hans sakskostnader i forbindelse med en tvistesak han har hatt med Inge Koht. Ifølge den dokumentasjon Fritz Breivik har gitt kommunen, er alle brev hans advokat har skrevet sendt direkte til Inge Koht uten at kommunen er nevnt i saken og uten at kommunen har fått gjenpart av korrespondansen. Vilåårene for at Fritz Breivik skal ha krav på erstatning fra kommunen etter fvl § 36 er derfor ikke til stede.

Spørsmålet til slutt er om Storfjord kommune skal gi Fritz Breivik erstatning på grunn av objektivt ansvar eller om kommunen skal gi erstatning på fritt grunnlag. Kravet om erstatning på objektivt grunnlag avvises. Kommunen har ikke medvirket til den situasjon som har oppstått og som Fritz Breivik har engasjert advokat for å stanse. Kommunen anser saken for å være kommunen helt uvedkommende.

Storfjord kommune kan ikke se at det skal gis erstatning til Fritz Breivik på fritt grunnlag som en "billighetserstatning". Kommunen har ikke hatt noen rolle i de handlinger som er utført og har ikke ønsket å være part i nabokonflikten.



Storfjord kommune
Driftsetaten

Fritz Breivik
Trollringen 8 a
9016 TROMSØ

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2009/2299-91	9651/2011	M22	15.03.2011

Behandling av erstatningskrav vedrørende vannledning Ballones.
Oversendelse av innstilling til driftstyret.

Etter ønske fra deg oversendes innstilling i saken.

Det framgår av saksutredningen at jeg som saksbehandler ikke er inhabil til å tilrettelegge saken for plan- og driftstyret, jfr forvaltningslovens § 6 a-e og forvaltningslovens § 8. Vi er ikke i slekt og har ingen andre forhold som gjør at jeg blir inhabil. Etter forvaltningslovens § 8 har jeg derfor avgjort at jeg ikke er inhabil til å tilrettelegge saken for hovedutvalget.

Da saken ligger under plan- og driftstyrets saksområde, er dette hovedutvalget rette organ for å behandle saken. Hovedutvalget kan ikke bli inhabil til å behandle saker som ligger under deres ansvarsområde.

Med hilsen

Steinar Engstad
rådgiver
Direkte innvalg: 77212820

Vedlegg: Innstilling i sak vedr erstatningskrav



**Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni**

Saksbehandler
Marianne Hovde

Telefon
77642065

Vår dato
19.09.2011
Deres dato
05.07.2011

Vår ref.
2010/1571 - 28
Deres ref.

Arkivkode
423.1

Storfjord kommune

9046 Oteren

Klage over avslag på dekning av saksomkostninger i forbindelse med sak om fremføring av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt i Skibotn

Vi viser til kommunens oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt her den 6.7.2011, samt vårt brev av 7.7.2011 om forventet saksbehandlingstid.

Fylkesmannen stadfester Storfjord kommunes vedtak av 22.3.2011 om å avslå søknad om dekning av saksomkostninger i ovennevnte sak etter fvl. § 36, dog med en annen begrunnelse. Vi vil utdype dette nedenfor.

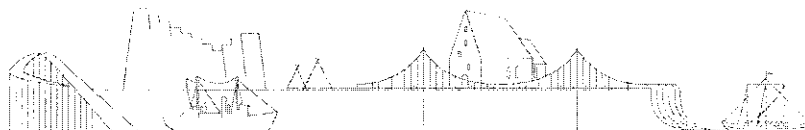
Sakens bakgrunn

Sakens bakgrunn forutsettes kjent av partene, og Fylkesmannen gir derfor bare et kortfattet sammendrag av saken. Vår avgjørelse bygger på de opplysninger som fremkommer i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, herunder administrasjonens saksframlegg utarbeidet i forbindelse med kommunens underinstansbehandling av den fremsatte klagen

Fylkesmannen legger til grunn at Fritz Breivik den 12.1.2010 fremsatte søknad om dekning av saksomkostninger etter bl.a. forvaltningsloven § 36 i forbindelse med påløpte advokatutgifter i sak som har versert lenge om fremføring av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt i Skibotn.

På bakgrunn av en skriftlig henvendelse til Fylkesmannen i saken av 27.11.2010, anmodet vi i brev av 20.12.2010 kommunen om å ta stilling til om den ved sitt brev av 19.11.2010 hadde avslått krav om dekning av saksomkostninger etter fvl. § 36, eller om den ovennevnte søknaden fra Fritz Breivik måtte anses for å være ubehandlet, og om å foreta den nødvendige saksbehandling/klagebehandling av saken. Det vises til dette brevet i sin helhet.

Kommunen har behandlet saken som et ubehandlet krav om dekning av saksomkostninger etter fvl. § 36.



I møte i Storfjord kommunes plan- og driftsstyre den 22.3.2011, under sak 35/11, avslø kommunen Breiviks krav om dekning av saksomkostninger i ovennevnte sak etter fvl. § 36 med følgende begrunnelse:

Begrunnelse:

1. Alle kostnader Fritz Breivik har hatt til advokat i saken dreier seg om uoverensstemmelser mellom han og utbygger av Ballones hyttefelt om rettigheter til privat vannledning som går fra kommunens hovedledning nord for E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks eiendom og Inge Kohts eiendom ved Ballones. Fritz Breiviks advokat, og dermed Fritz Breivik selv, har ikke behandlet Storfjord kommune som part i saken. Dette framgår tydelig av de brev advokaten har sendt til Inge Koht eller hans advokat. Storfjord kommune er ikke nevnt i korrespondansen og kommunen har heller ikke fått gjenpart av noen av brevene.
2. Storfjord kommune har ikke omgjort tidligere vedtak i saken. Fritz Breivik har heller ikke ved advokathjelp bedt Storfjord kommune omstøte tidligere vedtak i saken. Hjemmelen for å kunne kreve erstatning fra kommunen etter fvl § 36 er dermed bortfalt.
3. Storfjord kommune har ikke objektivt ansvar i saken ettersom Fritz Breiviks saksomkostnader utelukkende gjelder en tvist mellom han selv og utbygger av Ballones hyttefelt. Dette vedtak kan påklages til fylkesmannen innen 3 uker etter mottak av møtebokutskrift.

Den 6.4.2011 påklaget Fritz Breivik kommunens avslagsvedtak. I klagen anføres det innledningsvis at det foreligger saksbehandlingsfeil fordi kommunens saksbehandler Steinar Engstad må anses inhabil til å behandle saken. Det vises til at Engstad tidligere har behandlet kravet om erstatning for påløpte saksomkostninger på et erstatningsrettslig grunnlag, og at han har saksforberedt avslagsvedtaket av 22.3.2011. Det vises videre til at Engstad var etatssjef for Teknisk etat "[d]a vedtaket om "privatisering" av vannledning fant sted."

Når det gjelder begrunnelsen for avslagsvedtaket, viser Breivik for det første til at kommunen ikke kan legge avgjørende vekt på at korrespondanse mv. har skjedd overfor utbygger Inge Koht, ettersom kommunen selv ikke svarte på Breiviks henvendelser i saken. Videre anfører Breivik prinsipielt at det ikke medfører riktighet at Storfjord kommune ikke har omgjort tidligere vedtak i saken. Fra Breiviks klage hitsettes følgende:

På driftsstyrets møte 13.11.2007 blir det vedtatt å fremføre kommunal vannledning frem til Ballones hyttefelt. Undertegnede som en av grunneierne gir tillatelse vederlagsfritt til kommunen om avståelse av nødvendig areal etter avtalt trase for legging av vannledningen. Grunnet manglende enighet mellom kommunen og en av de andre grunneierne lot denne løsningen seg ikke realisere.

I et brev av 12.3.2008 fra rådmann Maar Stangelang til Arild Johnsen, sier rådmannen at vannledningen nå vil bli fremført i privat regi.

På et kommunestyremøte 3.2.2009 blir det på en interpellasjon fra representanten Terje Malin opplyst fra ordføreren om at vannledningen nå er privatisert.

7.12.2009 sender jeg et brev til kommunen hvor jeg etterlyser saksutredningen og vedtaket som bekrefter at kommunen nå har besluttet at vannledningen har endret status fra kommunal til privat. Etter gjentatt purring og ved hjelp av Fylkesmannen svarer kommunen ved rådgiver Engstad i brev av 6.4.2009. Bilag 3. Han henviser her til interpellasjonen fra Terje Malin på kommunestyrmøtet 3.2.2009 og ordførerens svar på dette. Videre sier han:

”Da kommunestyret ikke hadde merknader til dette anser rådmannen at kommunestyret har gitt sitt samtykke til at vannproblemet er ”privatisert”. Det er ikke gjort andre politiske vedtak om å privatisere vannanlegget. Det ligger derimot i sakens natur at når kommunestyret ikke hadde merknader til interpellasjonen, så har man godtatt ”privatiseringen” av anlegget.”

Et vedtak i kommunestyret krever at saken står på sakslista og at det foretas avstemming. Jfr. Kommunelovens § 32 og § 35.

I samme brev går det også frem at utbygger Inge Koht har gitt skriftlig garanti overfor kommunen at han privat skulle skaffe vann til hyttefeltet. Det er her nærliggende å spørre hvorfor kommunen trengte noen skriftlig garanti når man allikevel påstår at vannledningen er blitt privatisert?

Subsidiært, og for det tilfelle at kommunen har endret sitt tidligere vedtak av 13.11.2007 om å igangsette arbeidet med kommunal vannledning fra området ved Skibotn bru langs Skibotnelva fram til reguleringsgrensen for Ballones hyttefelt, anfører Breivik at ”vedtaket om privatisering ikke [er] et lovlig fattet vedtak”, jf. kommuneloven §§ 32 og 35. Breivik viser til følgende:

”På bakgrunn av vedtaket om ”privatisering” skulle man nå anta at kommunen ikke lengre hadde noen interesser i vannledningen og at det nå var opp til utbygger å ordne med en privat vannledning frem til hyttefeltet (ref. vedtaket om privatisering). Imidlertid skjer følgende: Kommunen vedtar på driftsstyremøte 15.11.2010 oppstart med anlegging av kommunal vannledning frem til Ballones hyttefelt, nå etter ny trase. Entreprenør er fremdeles Koht & Sønner. Vannledningen skiftet nå tilsynelatende status fra ”privat” til kommunal. Man skulle jo her forvente at i og med at man påstår å ha privatisert vannledningen da var det jo ikke lengre noen som helst grunn til å starte legging av en kommunal vannledning til hyttefeltet. I om med ”privatiseringen” så var jo problemet overlatt til utbygger Inge Koht.”

Storfjord kommunes Plan- og driftsstyre behandlet saken i møte den 14.6.2011, under sak 63/11. Driftsstyret fant ikke at Engstad var inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse i saken, jf. fvl. § 6. Vedtaket om avslag på dekning av saksomkostninger etter fvl. § 36 ble avslått under henvisning til at vilkårene i § 36 ikke er oppfylt. Saken er oversendt Fylkesmannen til endelig behandling.

Den 3.8.2011 mottok vi en e-post fra Breivik, hvor han ber om informasjon om sakens status. Bakgrunnen for henvendelsen er at det skal ha stått å lese i avisa Framtid i Nord den 26.7.2011 ”at min [Breiviks] anke er behandlet og at Fylkesmannen har gitt Storfjord kommune medhold i saken”. I e-post av 9.8.2011 opplyser Fylkesmannen at vi ikke har foretatt oss noe i saken foruten å sende ut brev om forventet saksbehandlingstid.

Fylkesmannens vurdering

Fylkesmannen legger til grunn at klagen er fremsatt i rett tid, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29 første ledd.

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Saken gjelder søknad om dekning av saksomkostninger i sak om fremføring av kommunal vannledning til Ballones hyttefelt i Skibotn.

Habilitetsspørsmålet

I klagen har Breivik anført at saksbehandler Steinar Engstad måtte være inhabil til å behandle hans krav om dekning av saksomkostninger etter fvl. § 36, og i alle fall inhabil til å behandle hans klage på avslagsvedtaket, på grunn av tidligere befatning med saken.

Kommunen har kommentert Breivik habilitetsansførsel på følgende måte:

1.Habilitet.

Saksområdet ligger inn under plan- og driftstyrets ansvarsområde og skal derfor behandles politisk av dette hovedutvalget, ikke av formannskapet eller kommunestyret. Plan- og driftstyret kan ikke anses å være inhabile til å behandle saker som ligger under deres ansvarsområde og som de er delegert myndighet til av kommunestyret. Enkeltmedlemmer i utvalget kan derimot bli inhabile, noe som avgjøres i møtet.

Steinar Engstad avgjør selv at han ikke er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse i saken i plan- og driftstyret 14.06.2011, jfr fvl § 6 a-e samt § 8. Det er heller ikke andre særegne forhold som skulle svekke tilliten til hans upartiskhet m.v. i saken. Rådmannen har dessuten i epost av 10.05.11 til Fritz Breivik meddelt at Steinar Engstad ikke anses å være inhabil etter loven til å tilrettelegge saken for behandling i Storfjord plan- og driftstyre.

Som ansatt i kommunens administrasjon reguleres Engstads habilitet av fvl. § 6, jf. § 10.

Det er klart at Engstad ikke omfattes av noen av de automatiske inhabilitetsgrunnene som listes opp i fvl § 6, første ledd, bokstav a) til e). Det må dermed tas stilling til om forholdet kommer inn under annet ledd i fvl. § 6, som foreskriver at en tjenestemann er inhabil dersom "...særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part."

Av ordlyden følger det naturlig at situasjoner som mange befinner seg i ikke skal statuere inhabilitet, jf. begrepet "særegne forhold". Situasjoner knyttet til saksbehandlere som tidligere har hatt befatning med en sak/sak i samme sakskompleks er kommentert i juridisk teori, se

eksempelvis Geir Woxholth's "Forvaltningsloven med kommentarer", 2006, side 161 (vår understreking):

"At tjenestemannen tidligere har truffet vedtak i saken, er tradisjonelt ikke til hinder for at han tar standpunkt til spørsmål om omgjøring eller revisjon av vedtaket eller treffer nytt vedtak etter opphevelse av det tidligere vedtaket. Spørsmål knyttet til vervkombinasjoner ble tatt opp i forbindelse med forslaget til forvaltningsloven. Forvaltningskomiteen redegjorde for en rekke typetilfelle av vervkombinasjoner, men uten å foreta noen konkret vurdering for eller mot regulering av dette, jfr Forvaltningskomiteens innstilling s 138-141. I Ot prp nr 38 (1964-65) s 39 uttalte departementet:

Etter departementets oppfatning bør man i størst mulig utstrekning unngå at en og samme tjenestemann skal opptre i forskjellige funksjoner til behandling av samme saksforhold. Men dette er spørsmål som må reguleres i særlovgivningen."

Fylkesmannen kjenner ikke til at der foreligger særlovgivning som får anvendelse på vår sak, og etter en konkret og helhetlig vurdering finner vi ikke at det i denne saken foreligger slike særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til Engstads upartiskhet i saken. Vi finner heller ikke at det i denne saken får avgjørende betydning at Breivik har reist habilitetsinnsigelse. Vi viser generelt til at det er en relativt vanlig praksis på flere forvaltningsområder at saksbehandler som har truffet vedtak/tilrettelagt for vedtak, også tilrettelegger saken for underinstansbehandling. Vi kan ikke se at det foreligger særlige forhold i denne saken som tilsier at Engstad bør vurderes inhabil.

Fylkesmannen finner følgelig ikke at Engstads tilretteleggelse av saken, verken ved første gangs behandling eller ved underinstansbehandlingen av klagen, utgjør en saksbehandlingsfeil ved vedtaket.

Søknad om dekning av saksomkostninger – fvl. § 36

Retten til å få dekket saksomkostninger i klagesak for forvaltningen, eller i saker om omgjøring av eget tiltak, fremgår av fvl. § 36. Bestemmelsen lyder som følger:

§ 36. (sakskostnader).

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.

I sak som vesentlig er en tvist mellom parter, kan den part som har satt fram krav om endring av et vedtak, men ikke har fått medhold i spørsmål av noen betydning, pålegges å betale den annen part helt eller delvis de særlige sakskostnader som kravet har ført med seg. Det skal legges vekt på om vedkommende hadde fyldestgjørende grunn til å kreve endring av vedtaket, om det er rimelig ut fra sakens art og motpartens forhold å pålegge kostnadsansvar.

Spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i

saken. Det organ som treffer avgjørelsen, er ansvarlig for at det offentliges utgifter etter første ledd blir dekket, men har kostnadsansvaret sitt grunnlag i mangel ved vedtaket eller saksforberedelsen, kan fastsettes at ansvaret helt eller delvis skal ligge hos det eller de avgjørsorganer som var ansvarlig for mangelen. Kravet må settes fram senest 3 uker etter at melding om det nye vedtak er kommet fram til vedkommende, dog gjelder § 29 fjerde ledd samt §§ 30-32 tilsvarende. Avgjørelsen kan påklages etter reglene i dette kapittel om ikke annet er fastsatt av Kongen. For særskilte saksområder kan Kongen fastsette klageregler som utfyller eller avviker fra disse regler, herunder om klage når avgjørelsen er tatt av kommunestyreorgan som nevnt i § 28 annet ledd. Sakskostnader som er tilkjent en part etter reglene i annet ledd, kan tvangsinnføres etter reglene for dommer.

Dersom vedtaket er blitt endret, skal parten gjøres merksam på retten til å kreve dekning for sakskostnader, med mindre det er usannsynlig at han har hatt vesentlige sakskostnader eller det må antas at han eller hans fullmektig kjenner retten. Dersom det i andre tilfelle finnes rimelig at spørsmålet om dekning for sakskostnader blir vurdert, bør parten gis nødvendig vegledning.”

Det følger av fvl. § 3, første ledd, at bestemmelsen i § 36 bare gjelder enkeltvedtak, dvs. ”vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer”, jf. fvl. § 2, første ledd, bokstav b).

Slik Breiviks søknad fremstår for oss, er det en endring av kommunens vedtak av 13.11.2007 som han mener må gi grunnlag for et saksomkostningskrav etter fvl. § 36. Dette vedtaket er truffet i sak 0155/07, ”Anbud vannledning i Apaja til Ballones hyttefelt” i Driftsstyrets møte den 13.11.2007. Vedtaket lyder som følger:

Storfjord kommune er positiv til å framføre hovedvannledning til reguleringsgrensen for Ballones hyttefelt. Anleggskostnadene må fullfinansieres før prosjektet kan igangsettes. Likeledes må det være gitt en skriftlig tillatelse fra alle berørte grunneiere før arbeidene kan igangsettes.

Kommunen vil kreve at det opprettes en avtale mellom utbyggeren og kommunen før anleggsarbeidet kan igangsettes.

Storfjord kommune er av den prinsipielle oppfatning at anlegg av denne størrelse bør sendes ut på anbud. Men på grunn av situasjonen i anleggsbransjen og tid på året, godkjennes pristilbudet fra Koht & Sønner a.s.

Det tas forbehold om at prosjektet finansieres gjennom vedtak i kommunestyret.

Driftsstyret foreslår at det fremmes bevilgningssak for kommunestyret innenfor en ramme på kr 300.000.

I kommunestyremøte den 14.11.2007, under sak 0121/07 ble det videre vedtatt en budsjettregulering, og herunder følgende punkt: ”D: Utbygging av vannledning i Apaja. Utbygging av ny hovedvannledning fra kommunens hovedvannledning i Apaja til Ballones hyttefelt. Rammen for prosjektet er kr 300 000 kr. Finansieres gjennom VAR-avgifter.”

Etter Fylkesmannens syn utgjør ikke Driftsstyrets vedtak av 13.11.2007 et enkeltvedtak fordi beslutningen ikke kan anses som truffet under "utøving av offentlig myndighet", jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a. Vedtaket har etter vårt syn et politisk innhold i form av en "serviceytelse" til de fremtidige beboere av hyttefeltet, og representerer således ikke noen utøvelse av offentlig myndighet. Vi viser i denne forbindelse til "Forvaltningsloven med kommentarer", 2006, av Geir Woxholth, hvor følgende uttales om grensedragningen for enkeltevedtaksbegrepet, jf. side 82-83 (vår understrekning) :

I forhold til avgjørelser på det området som kan benevnes offentlige tjenesteytelser, er grensene mellom privatrettslige disposisjoner og utøvelse av offentlig myndighet spesielt uavklart. På dette området deler det offentlige ut goder som den private ikke har plikt til å motta. Tildeling av godene kan til dels forutsette betaling fra den private side, men ofte er det tale om ensidige servicetiltak fra [side 83] det offentlige. Dersom det offentlige betinger seg en eller annen form for gjenytelse, vil dette bringe forholdet nærmere kjøp og salg av tjeneste enn offentlig myndighetsutøvelse.

Vi mener den aktuelle avgjørelsen i denne saken betinger en form for gjenytelse fra den enkelte grunneier i hyttefeltet, ved at det forutsettes betalt VAR-avgift som hovedfinansiering av vannledningen, jf. kommunens budsjettreguleringsvedtak av 14.11.2007, og legger dette vekt i vår vurdering.

Ettersom fvl. §36 utelukkende gjelder dekning av saksomkostninger i forbindelse med endring etter klage/omgjøring av enkeltvedtak, vil bestemmelsen ikke kunne gi Breivik et krav etter forvaltningsloven på dekning av saksomkostninger i denne saken.

På denne bakgrunn finner Fylkesmannen at Storfjord kommunes vedtak må stadfestes, dog med en annen begrunnelse, jf. ovenfor. Klagen tas dermed ikke til følge.

Kommentar til klagen øvrige deler

En stor del av Breiviks anførsler i klagen går på hvorvidt det er truffet et lovlig vedtak i kommunen om "privatisering" av vannledning til Ballones hyttefelt.

Ettersom det for Fylkesmannen ikke har vært nødvendig å gå inn på de omstendigheter som etterfulgte vedtaket av 13.11.2007 for å ta stilling til denne klagesaken, kommenteres ikke disse anførselene nærmere. Vi registrerer imidlertid at Breivik ved flere anledninger, blant annet ved brev til ordføreren i kommunen av 25.11.2010 har dratt lovligheten av et eventuelt "privatiseringsvedtak" i tvil.

Fylkesmannen mener det ikke kan herske tvil om at kommunestyret ikke kan anses for å truffet noe formelt vedtak om "privatisering av vannledningen" ved å forholde seg taus til ordførers svar på interpellasjon vedr. vannledningen ved kommunestyrets møte den 3.2.2009. For øvrig registrerer vi at kommunestyrevedtaket om fremføring av kommunal vannledning av 13.11.2007 forutsetter innhenting av skriftlig tillatelse fra alle berørte grunneiere. Slik vi forstår det har ikke alle grunneiere samtykket, og forutsetningene for å gjennomføre vedtaket om kommunal vannledning har dermed ikke vært til stede. Selv om det ikke har vært nødvendig for resultatet i saken, vil Fylkesmannen bemerke at vi vanskelig kan se at et nytt vedtak i saken om å anlegge en privat vannledning dermed uansett ville kunne innebære en endring "til gunst" for Breivik, i relasjon til forvaltningsloven § 36.

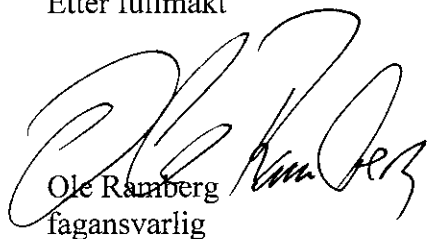
I medhold av fvl. § 36, tredje ledd, jf. § 28, fjerde ledd treffer Fylkesmannen følgende

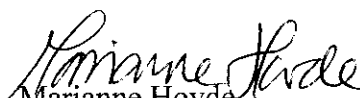
vedtak:

Storfjord kommunes vedtak av 22.3.2011 stadfestes med en annen begrunnelse.

Dette vedtaket er endelig, og kan ikke påklages. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. fvl. § 18 og 19.

Etter fullmakt


Ole Ramberg
fagansvarlig


Marianne Hovde
rådgiver

Kopi:

Fritz Breivik, Trollringen 8a, 9016 Tromsø

Fritz Breivik
Trollringen 8A
9016 Tromsø

Tromsø, 11.11.2011

Til
Storfjord kommune v/rådmannen
Hatteng
9046 Oteren.

Dekning av saksomkostninger på ulovfestet grunnlag i anledning kommunal vannledning til Ballones Hyttefelt.

Innledning.

Viser til min søknad av 12.1.2010 om dekning av saksomkostninger etter fvl. § 36 i forbindelse med anlegging av kommunal vannledning frem til Ballones hyttefelt Skibotn. Saken ble behandlet og avslått av møtet i Plan og Driftsstyret 22.3.2011 og videre anket av meg til fylkesmannen 6.4.2011.

I brev av 19.9.2011 stadfestet fylkesmannen kommunens vedtak, dog med en annen begrunnelse. Man viser her til at fvl. § 36 omhandler kun enkeltvedtak og at min sak ikke kunne defineres som et slikt vedtak og dermed ikke kunne omhandles av forvaltningslovens § 36.

Erstatningskrav på ulovfestet grunnlag.

I fylkesmannens brev av 19.9.2011 refereres det til kommunestyrevedtak av 14.11.2007 under sak 0121/07 hvor det ble vedtatt en budsjettregulering og herunder følgende punkt: *"D: Utbygging av ny hovedvannledning fra kommunens hovedvannledning i Apaja til Ballones hyttefelt: Rammen for prosjektet er kr. 300 000. Finansieres gjennom VAR-avgifter".* Videre sier fylkesmannen: *"Vi mener den aktuelle avgjørelsen i denne saken betinger en form for gjenytelse fra den enkelte grunneier i hyttefeltet, ved at det forutsettes betalt VAR-avgift som hovedfinansiering av vannledningen, jf. Kommunens budsjettreguleringsvedtak av 14.11.2007, og legger dette vekt i vår vurdering. Ettersom fvl. § 36 utelukkende gjelder dekning av saksomkostninger i forbindelse med endring etter klage/omgjøring av enkeltvedtak, vil bestemmelsen ikke kunne gi Breivik et krav etter forvaltningsloven på dekning av saksomkostninger i denne saken."*

I februar 2009 ble Ballones hyttefelt tilkoplek den kommunal hovedvannledningen i Apaja. Tilkoplingen foregikk på den måten at Koht og Sønner, entreprenør engasjert av kommunen for å anlegge kommunal vannledning til hyttefeltet, uten tillatelse koplek seg til min private vannledning mellom min utvendige stoppekrane og mitt hus.

Første hyttebygger, Knut Tore Knutsen, **betalte tilknytningsavgift/VAR avgift**. Hyttefeltet ble dermed forsynt med kommunalt vann via min ledning frem til april 2010 da en ny og lovlig kommunal vannledning ble lagt frem til hyttefeltet via en ny trase.

Kommunen fikk generert inntekter i over et år gjennom en ulovlig tilkoplek vannledning. Dette på tross av mine skriftlige protester både til ordfører, rådmann og teknisk sjef. (Se tidligere innsendte bilag).

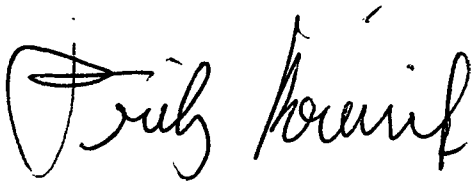
Jeg krever nå at mitt erstatningskrav blir behandlet på nytt, denne gang på ulovfestet grunnlag.

Da denne saken er av en spesiell karakter ber jeg at den blir behandlet av formannskapet i Storfjord kommune.

For øvrig viser jeg til tidligere innsendt dokumentasjon og korrespondanse mellom kommunen og undertegnede i denne saken. Dersom ytterligere informasjon er ønskelig ber jeg om å bli kontaktet.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fritz Breivik'. The signature is written in a cursive, flowing style with some loops and flourishes.

Post Storfjord

Fra: Fritz Breivik [fribrei@online.no]
Sendt: 30. november 2011 20:03
Til: Post Storfjord
Emne: Endring av tidligere innsendt brev.
Vedlegg: 8.11.2011.doc

Viser til mitt brev av 8.11.2011 **Dekning av saksomkostninger på ulovfestet grunnlag i anledning kommunal vannledning til Ballones Hyttefelt.**

Da vesentlige momenter falt ut av dette dokument under min redigering har jeg vedlagt en ny utgave av dette brevet som skal erstatte brevet av 8.11.2011.

Vennlig hilsen

Fritz Breivik
Trollringen 8a 9016 Tromsø
email:fribrei@online.no
Mobil: +4790257878

01.12.2011

Fritz Breivik
Trollringen 8A
9016 Tromsø

Tromsø, 30.11.2011

YK
Kopi: E-BL
SST

Til
Storfjord kommune v/rådmannen
Hatteng
9046 Oteren.

Dekning av saksomkostninger på ulovfestet grunnlag i anledning kommunal vannledning til Ballones Hyttefelt.

Innledning.

Viser til min søknad av 12.1.2010 om dekning av saksomkostninger etter fvl. § 36 i forbindelse med anlegging av kommunal vannledning frem til Ballones hyttefelt Skibotn. Saken ble behandlet og avslått av møtet i Plan og Driftsstyret 22.3.2011 og videre anket av meg til fylkesmannen 6.4.2011.

I brev av 19.9.2011 stadfestet fylkesmannen kommunens vedtak, dog med en annen begrunnelse. Man viser her til at fvl. § 36 omhandler kun enkeltvedtak og at min sak ikke kunne defineres som et slikt vedtak og dermed ikke kunne omhandles av forvaltningslovens § 36.

Erstatningskrav på ulovfestet grunnlag.

I fylkesmannens brev av 19.9.2011 refereres det til kommunestyrevedtak av 14.11.2007 under sak 0121/07 hvor det ble vedtatt en budsjettregulering og herunder følgende punkt: "D: Utbygging av ny hovedvannledning fra kommunens hovedvannledning i Apaja til Ballones hyttefelt: Rammen for prosjektet er kr. 300 000. Finansieres gjennom VAR-avgifter".

Videre sier fylkesmannen: "Vi mener den aktuelle avgjørelsen i denne saken betinger en form for gjenytelse fra den enkelte grunneier i hyttefeltet, ved at det forutsettes betalt VAR-avgift som hovedfinansiering av vannledningen, jf. Kommunens budsjettreguleringsvedtak av 14.11.2007, og legger dette vekt i vår vurdering. Ettersom fvl. § 36 utelukkende gjelder dekning av saksomkostninger i forbindelse med endring etter klage/omgjøring av enkeltvedtak, vil bestemmelsen ikke kunne gi Breivik et krav etter forvaltningsloven på dekning av saksomkostninger i denne saken."

I februar 2009 ble Ballones hyttefelt tilkoplek den kommunal hovedvannledningen i Apaja. Tilkoplingen foregikk på den måten at Koht og Sønner, entreprenør engasjert av kommunen for å anlegge kommunal vannledning til hyttefeltet, uten tillatelse koplet seg til min private vannledning mellom min utvendige stoppekrane og mitt hus.

Første hyttebygger, Knut Tore Knutsen, **betalte tilknytningsavgift/VAR avgift**. Hyttefeltet ble dermed forsynt med kommunalt vann via min ledning frem til april 2010 da en ny og lovlig kommunal vannledning ble lagt frem til hyttefeltet via en ny trase.

Kommunen fikk generert inntekter i over et år gjennom en ulovlig tilkoplek vannledning. Dette på tross av mine skriftlige protester både til ordfører, rådmann og teknisk sjef. (Se tidligere innsendte bilag).

Kommunen har hele tiden hevdet at vannledningen var blitt privatisert og at de dermed var å anse som ikke ansvarlig i den tilkoplingen til min ledning som fant sted. 7.12.2009 sender jeg et brev til kommunen hvor jeg etterlyser saksutredningen og vedtaket som bekrefter at kommunen nå har besluttet at vannledningen har endret status fra kommunal til privat. Etter gjentatt purring og ved hjelp av Fylkesmannen svarer kommunen ved rådgiver Engstad i brev av 6.4.2009. Han henviser her til interpellasjonen fra Terje Malin på kommunestyremøtet 3.2.2009 om status kommunal vannledning til Ballones hyttefeltet og hvor ordføreren svarer at den er blitt privatisert. Videre sier han:

"Da kommunestyret ikke hadde merknader til dette anser rådmannen at kommunestyret har gitt sitt samtykke til at vannproblemet er "privatisert". Det er ikke gjort andre politiske vedtak om å privatisere vannanlegget. Det ligger derimot i sakens natur at når kommunestyret ikke hadde merknader til interpellasjonen, så har man godtatt "privatiseringen" av anlegget".

Med henvisning til kommuneloven har jeg hele tiden bestridt at det var fattet et lovlig fattet vedtak om privatisering. Her får jeg medhold av fylkesmannen som sier: (Fylkesmannens brev av 19.9.2011 ref. 2010/1571-28)

"Fylkesmannen mener at det ikke kan herske tvil om at kommunestyret ikke kan anses for å truffet noe formelt vedtak om "privatisering av vannledningen" ved å forholde seg taus til ordførerens svar på interpellasjon vedr. vannledningen ved kommunestyrets møte 3.2.2009."

Jeg krever nå at mitt erstatningskrav blir behandlet på nytt, denne gang på ulovfestet grunnlag. Beløpet jeg krever erstattet, stort kr. 9100.-, skal dekke de egenandeler jeg har hatt til advokat som følger av den saksbehandling som har foregått i forbindelse med fremløring av den kommunale vannledningen til Ballones hyttefelt.

Da denne saken er av en spesiell karakter krever jeg at den blir behandlet av formannskapet i Storfjord kommune.

For øvrig viser jeg til tidligere innsendt dokumentasjon og korrespondanse mellom kommunen og undertegnede i denne saken. Dersom ytterligere informasjon er ønskelig ber jeg om å bli kontaktet.

Med vennlig hilsen

Fritz Breivik

