

Møteinnkalling

Utvalg: Storfjord Plan- og driftsstyre
Møtested: møterom 3, Storfjord rådhus
Dato: 14.06.2011
Tidspunkt: 09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 21 28 00 eller pr epost til
post@storfjord.kommune.no.
Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Vedlegg til saksnr 66/11 ettersendes.

Hatteng 07.06.2011

Odd Geir Fagerli (sign.)
Leder



Bente Høiseth
sekretær

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 60/11	Referatsaker plan- og driftsstyret 14.06.2011		2011/216
PS 61/11	Hovudplan for skogsveg		2011/600
PS 62/11	Oppstartvedtak vedr. planrevisjon 2011-2014		2010/5357
PS 63/11	Erstatningskrav fra Fritz Breivik i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt.		2009/2299
PS 64/11	Søknad om tilskudd til trafikksikkerhetstiltak 2012.		2011/2250
PS 65/11	Bruinspeksjon 2011.		2011/2199
PS 66/11	Det foreslås at reguleringsplanen Skibotn sentrum legges ut på høring og offentlig ettersyn jf. pbl § 12-10		2009/4247
PS 67/11	Forslag om utlegging av arbeid vedrørende reguleringsplan Åsen boligfelt		2010/2743
PS 68/11	Søknad om fradeling/tildeling av tomt til bolig - Området Åsen		2009/5543
PS 69/11	Varsel planoppstart - Ny adkomst Hatteng/industriområde		2009/6174
PS 70/11	Statnett SF - 420 kv kraftledning mellom Balsfjord og Hammerfest - Høring av tilleggssøknad og tilleggsutredning		2009/8164
PS 71/11	Høring av Kommuneplanens samfunnsdel - Storfjord kommune		2009/5038
PS 72/11	Søknad om leie av tidligere brannstasjon -Skibotn kai		2009/9452
PS 73/11	Oversendelse av klage for underinstansbehandling		2010/5991
PS 74/11	Søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark	X	2011/31



Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2011/216 -8

Arkiv: 033

Saksbehandler: Bente Høiseth

Dato: 06.06.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
60/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Referatsaker plan- og driftsstyret 14.06.2011

Rådmannens innstilling

Sakene ble referert.

Saksopplysninger

1. Oppmålingstjenesten.
2. Pristilbud detaljprosjektering sikringstiltak Hatteng skole.

Vurdering

1. Drøftes i møtet.



Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2011/600 -6
Arkiv: V83
Saksbehandler: Åsmund Austarheim
Dato: 13.05.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
61/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Hovudplan for skogsveg

Henvisning til lovverk:

LOV 2005-05-27 nr 31: Lov om skogbruk (skogbrukslova). §7
FOR-1996-12-20-1200 Forskrift om planlegging og godkjenning av veier for landbruksformål

Rådmannens innstilling

Skogbrukssjefen skal utarbeide forslag til hovudplan for skogsveg i kommunene Lyngen, Storfjord, Kåfjord, Skjervøy og Nordreisa. Forslag til plan skal ut på offentlig høring før endelig plan godkjennes politisk.

Saksopplysninger

Mål for arbeidet:

- Oppdatere kartet med skogsbilveger og viktige traktorveger, og finne frem til arbeidsformer som sikrer kontinuerlig oppdatering i fremtiden.
- Utarbeide en oversikt over viktige skogsområder og behovet for vegbygging for å drive disse arealene på best mulig måte i fremtiden.

Planens innhold:

Planen består av en kartdel, en tekstdel og tabellverk. I kartdelen er viktige skogområder avgrenset og markert. Tabellverket forteller om ulike egenskaper som hvor mye ressurser som står på det enkelte arealet og hvor mye veg det bør bygges for å få nyttet dette arealet på en optimal måte. Videre er det tenkt at denne revisjonen skal legge grunnlag for bedre oppfølging med kontinuerlig ajourhold av skogsvegnettet i kartet.

Bakgrunn

I forbindelse med melding om Kystskogbruket ble utbygging av skogsvegnettet trukket frem som et av de viktigste satsingsområdene for å øke verdiskapingen i skog langs kysten. Skogen her hos oss er langt mindre tilgjengelig for skogsdrift enn på Østlandet. Vegutbygging bør gjøres planmessig for å sikre helhetsløsninger som ivaretar økonomi, miljø, kulturminner og øvrige interesser på best mulig måte. Dette er også nedfelt i Skogbrukslova og landbruksvegforskrifta der det blir lagt vekt på landbruksfaglige helskapsløsninger når veier planlegges. Det vil da være riktig å begynne med planlegging på et overordnet nivå og se på naturlige avgrensinger og ikke eiendomsgrenser.

Gjennom oppfølgingsprogrammet for Kystskogmeldinga har alle kystfylkene fått i oppdrag å utarbeide hovedplaner for skogsveger. I tillegg til å sikre helhetsløsninger så vil det også vise et samlet behov for ressurser til å finansiere og administrere veiutbygging i fremtiden.

Synliggjøring av skogbruksnæringen i kystfylkene, med det store potensialet for verdiskaping og utfordringer knyttet til dette, har vært hovedformålet med kystskogmeldingen.

Reindriftsnæringa har i forbindelse med behandling av enkeltsaker de senere årene etterspurt en overordnet plan for skogsvegbygging.

Organisering

Prosjektet blir organisert som et samarbeid mellom Fylkesmannen og kommunene Lyngen, Storfjord, Kåfjord, Nordreisa og Skjervøy. Kartlegging av eksisterende veier og oppdatering av digitale vegdatabaser blir utført med innleid arbeidskraft. Den innleide arbeidskrafta er finansiert med midler fra Fylkesmannen. Utarbeiding av plan for fremtidig veinbehov blir gjort av skogbrukssjef i samråd med lokalkjente.

Utarbeiding av plan for fremtidig vegbehov omfatter cirka to månedersverk for skogbrukssjefen og det må regnes en liten innsats fra kartfunksjonærer i kommunene.

Planen utarbeides som en felles plan for alle kommunene. Dette vil gjøre behandlingsprosessen mer smidig, med tanke på høringsrunden. Videre så vil etterbruken gjerne være enklere siden de fleste aktørene som kan ha nytte av planen jobber utenfor kommunale instanser, og da er det enklere å forholde seg til ett felles dokument.

Vurdering

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Arbeidet kommer ikke i konflikt med andre kommunale planer. Hovudplan for skogsveg er i praksis en faglig utredning eller en kartlegging over hvor de økonomisk viktige skogarealene står og hvor mye veg som må bygges for å realisere disse verdiene. Planen er ikke juridisk bindende, og endrer ikke på kravet til søknad og saksbehandling av det enkelte veganlegg.

Hovudplanen for skogsveg kan legges til grunn i forbindelse med øvrig arealplanlegging og de viktigste skogbruksarealene kan eventuelt legges inn som hensynsområder i arealdelen.

Økonomiske konsekvenser

Innleid arbeidskraft er finansiert av midler fra fylkesmannen. Arbeidet skal ikke laste kommunene med kostnader utover at skogbrukssjefen nytter noe tid på arbeidet.

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Ingen risiko eller sikkerhetsmessige konsekvenser.

Miljøkonsekvenser

En slik plan kan være med på å redusere miljøkonsekvenser ved at en mer målrettet skogsvegbygging totalt sett vil føre til færre naturinngrep.

Samlet vurdering

Planen vil synliggjøre skogressursene våre, og den vil vise størrelse og kartfestet lokalisering av viktige skogareal. Videre så vil det fremgå hvor mye veg man må bygge for å kunne drive skogen på den enkelte lokalitet på en økonomisk optimal måte. Det vil være nyttig i forbindelse med planlegging av det enkelte veganlegg i fremtiden, og det vil være nyttig i forbindelse med prioritering av statlige tilskuddsmidler. Kommunen er ansvarlig for at skogsvegbygging foregår i samsvar med kravet til skogbrukslova om landbruksfaglige helhetsløsninger.

Det er også sannsynlig at slike planer kan kanalisere mer statlige skogsvegmidler til Troms. Behovet vil i hvert fall bli synliggjort.

Veibyggning i skogbruket gjør stadig nye arealer tilgjengelig for skogsdrift. Reindriftnæringa frykter for at økt ferdsel og aktivitet på skogarealene som nyttes til reinbeite har negativ effekt på reinen. I en slik plan kan eventuelle konflikter drøftes samlet og generelle tiltak for å redusere uheldige effekter kan legges som premiss for all skogsvegbygging i viktige beiteområder.

Vi har fått oppfordring fra flere hold til å utarbeide en slik plan og det vil kunne gi positive effekter for skogbruket. Planen bør derfor utarbeides.



Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2010/5357 -1
Arkiv: 143
Saksbehandler: Steinar Engstad
Dato: 03.11.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
126/10	Storfjord Plan- og driftsstyre	15.11.2010
62/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011
	Storfjord Plan- og driftsstyre	
	Storfjord Kommunestyre	

Kommunedelplan for trafikksikkerhet 2012-2015.

Handlingsplan for trafikksikkerhet 2012-2013.

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 15.11.2010

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Rådmannens innstilling

Storfjord plan- og driftsstyre vedtar oppstart vedr revisjon av kommunedelplan for trafikksikkerhet for perioden 2011-2014 og handlingsplan for trafikksikkerhet for 2011-2012. Kommunens befolkning, barnehager, skoler, ungdomsråd, eldreråd, lag og foreninger og andre inviteres til å komme med innspill til planarbeidet. Fristen for å komme med innspill settes til 15.januar 2011.

Rådmannens innstilling 14.06.11:

Storfjord plan- og driftstyre vedtar å legge "Kommunedelplan for trafikksikkerhet 2012-2015" ut til offentlig ettersyn sammen med "Handlingsplan for trafikksikkerhet". Etter at fristen for offentlig ettersyn er utløpt justeres plandokumentet i plan- og driftstyret før saken legges fram for sluttbehandling i kommunestyret høsten 2011.

Saksopplysninger

Ny behandling i plan- og driftstyret 14.06.2011.

Storfjord kommune har invitert befolkningen, skoler, barnehager osv til å komme med innspill til revisjon av "Kommunedelplan for trafikksikkerhet 2011-2014". På bakgrunn av innspillene har administrasjonen sammen med arbeidsgruppe for kommunale veier utarbeidet planforslag som framlegges for behandling i Storfjord plan- og driftstyre. Det nye i plandokumentet er at man forsøker å vise behovet for trafikksikkerhetstiltak som en samlet plan som går ut over 4-års perioden. Dette har sin bakgrunn i følgende planer fra Troms Fylkeskommune:

- "Handlingsplan for gang- og sykkelvegtilrettelegging i Troms 2011-2020."

Kommunens plandokument må samordnes med fylkeskommunens planer der det er felles interesser.

Ettersom det har tatt relativt lang tid å behandle plandokumentet, endres plandokumentets navn til "Kommunedelplan for trafikksikkerhet 2012-2015".

Vurdering til møte i plan- og driftstyret 14.06.2011.

Plan- og driftstyret legger planforslaget ut til offentlig ettersyn. Etter at merknadsfristen er utløpt justeres plandokumentet i plan- og driftstyret før det framlegges for sluttbehandling i kommunestyret.

Behandling i plan- og driftstyret 15.11.2010, sak 126/10.

Storfjord kommunestyre vedtok "Kommunedelplan for trafikksikkerhet 2008-2011" 23.04.08, sak 30/08. Kommunedelplanen skal rulleres hvert fjerde år og behandles i kommunestyret. Plan- og driftstyret er ansvarlig for saksbehandlingen.

Handlingsplanen for trafikksikkerhet gjøres gjeldende for 1 eller 2 år og danner grunnlaget for kommunens prioriteringer og søknader om trafikksikkerhetstilskudd fra Troms Fylkes Trafikksikkerhetsutvalg.

Vurdering

Arbeidet med revisjon av kommunedelplanen for trafikksikkerhet 2011-2014 og handlingsplanen for 2011 evt 2011-2012 må igangsettes snarest og kunngjøres før jul slik at revidert plan kan legges fram for kommunestyret til behandling i april eller mai 2011. Denne planen vil da danne grunnlaget for kommunens søknad om trafikksikkerhetstilskudd 2012. Søknadene må behandles i plan- og driftstyret senest i junimøtet 2011.



Stor fjord kommune

Arkivsaknr: 2009/2299 -89

Arkiv: M22

Saksbehandler: Steinar Engstad

Dato: 09.03.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
35/11	Stor fjord Plan- og driftsstyre	22.03.2011
63/11	Stor fjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Erstatningskrav fra Fritz Breivik i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt. Klage over vedtak i Stor fjord plan- og driftsstyre, sak 35/11 den 22.03.2011.

Henvisning til lovverk:
Forvaltningsloven (fvl).

Nye vedlegg til klagebehandlingen 14.06.2011:

Klagebrev fra Fritz Breivik av 06.04.2011 med følgende vedlegg:

1. Brev fra Fritz Breivik av 13.02.2011 til Stor fjord kommune.
2. Brev fra Stor fjord kommune til Fritz Breivik datert 22.12.2010.
3. Brev fra Stor fjord kommune til Fritz Breivik datert 06.04.2010.
4. Brev fra Fritz Breivik til Stor fjord kommune datert 25.11.2010.
5. Brev fra Stor fjord kommune til Fritz Breivik datert 11.02.2009.
6. Kopi av overdragelseskontrakt.
7. Brev fra advokatfirma Rekve Pleym til advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA av 05.02.2009.
8. Epost av 10.05.11 fra rådmannen til Fritz Breivik vedr habilitet.

Vedlegg til møte 22.03.2011:

1. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 25.11.10.
2. Brev fra Fritz Breivik til fylkesmannen av 27.11.10.
3. Brev fra fylkesmannen til kommunen 20.12.10.
4. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 10.02.11.
5. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 13.02.11.
6. Brev fra Fritz Breivik til kommunen av 01.03.11.
7. Brev fra Advokatfirmaet Rekve Pleym av 16.01.09 til Inge Koht.
8. Brev fra Advokatfirmaet Rekve Pleym av 05.02.09 til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA.
9. Brev fra Advokatfirmaet Rekve Pleym av 23.02.09 til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA.
10. Kontrakt av 11.08.75 mellom Skjalg Nilsen og Anna L. Johnsen og Håkon Henriksen.
11. Epost fra Fritz Breivik til rådmannen av 09.11.08.
12. Epost fra Fritz Breivik tilordføreren av 13.01.09.

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 22.03.2011

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord kommune avslår erstatningskrav – kr 9.900 - fra Fritz Breivik vedr advokatutgifter han har hatt i forbindelse med nabo tvist.

Begrunnelse:

1. Alle kostnader Fritz Breivik har hatt til advokat i saken dreier seg om uoverensstemmelser mellom han og utbygger av Ballones hyttefelt om rettigheter til privat vannledning som går fra kommunens hovedledning nord for E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks eiendom og Inge Kohts eiendom ved Ballones. Fritz Breiviks advokat, og dermed Fritz Breivik selv, har ikke behandlet Storfjord kommune som part i saken. Dette framgår tydelig av de brev advokaten har sendt til Inge Koht eller hans advokat. Storfjord kommune er ikke nevnt i korrespondansen og kommunen har heller ikke fått gjenpart av noen av brevene.
2. Storfjord kommune har ikke omgjort tidligere vedtak i saken. Fritz Breivik har heller ikke ved advokathjelp bedt Storfjord kommune omstøte tidligere vedtak i saken. Hjemmelen for å kunne kreve erstatning fra kommunen etter fvl § 36 er dermed bortfalt.
3. Storfjord kommune har ikke objektivt ansvar i saken ettersom Fritz Breiviks sakskostnader utelukkende gjelder en tvist mellom han selv og utbygger av Ballones hyttefelt.

Dette vedtak kan påklages til fylkesmannen innen 3 uker etter mottak av møtebokutskrift.

Rådmannens innstilling i klagesaken 14.06.2011.

1. Storfjord plan- og driftsstyre opprettholder sitt vedtak i sak 35/11.
2. Klage fra Fritz Breivik av 06.04.11 tas ikke til følge.
3. Klagen sendes til fylkesmannen for endelig avgjørelse i samsvar med forvaltningslovens § 36.

Begrunnelse:

Vedtaket i klagesaken begrunnes med at Fritz Breivik i klagebrev av 06.04.11 ikke har kommet med ny dokumentasjon eller argumentasjon som viser at hans advokatkostnader refererer seg til forsøk fra hans side om å omstøte noe vedtak gjort av Storfjord kommune. All framlagt dokumentasjon viser med tydelighet at hans advokatkostnader kun refererer seg til tvist mellom han og hans nabo, Inge Koht, om eiendomsretten til privat vannledning, og om gravearbeider gjort på stikkledningen.

Betingelsene for å ha lovmessig krav om dekning av sakskostnadene etter forvaltningslovens § 36 anses ikke å være tilstede.

Rådmannens innstilling til 22.03.2011.

Storfjord kommune avslår erstatningskrav – kr 9.900 - fra Fritz Breivik vedr advokatutgifter han har hatt i forbindelse med nabo tvist.

Begrunnelse:

1. Alle kostnader Fritz Breivik har hatt til advokat i saken dreier seg om uoverensstemmelser mellom han og utbygger av Ballones hyttefelt om rettigheter til privat vannledning som går fra kommunens hovedledning nord for E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks eiendom og Inge Kohts eiendom ved Ballones. Fritz Breiviks advokat, og dermed Fritz Breivik selv, har ikke behandlet Storfjord kommune som part i saken. Dette framgår tydelig av de brev advokaten har sendt til Inge Koht eller hans advokat. Storfjord kommune er ikke nevnt i korrespondansen og kommunen har heller ikke fått gjenpart av noen av brevene.

2. Storfjord kommune har ikke omgjort tidligere vedtak i saken. Fritz Breivik har heller ikke ved advokathjelp bedt Storfjord kommune omstøte tidligere vedtak i saken. Hjemmelen for å kunne kreve erstatning fra kommunen etter fvl § 36 er dermed bortfalt.

3. Storfjord kommune har ikke objektivt ansvar i saken ettersom Fritz Breiviks sakskostnader utelukkende gjelder en tvist mellom han selv og utbygger av Ballones hyttefelt.

Dette vedtak kan påklages til fylkesmannen innen 3 uker etter mottak av møtebokutskrift.

--- slutt på innstilling ---

SAKSOPPLYSNINGER

Saksopplysninger til klagebehandlingen 14.06.11:

Fritz Breivik har fremmet krav etter forvaltningslovens § 36 overfor Storfjord kommune om dekning av hans egenandel – kr 9900 – i forbindelse med hans engasjement av Advokatfirmaet Rekve Pleyrn.

Storfjord plan- og driftstyre har avslått erstatningskravet i sak 35/11 den 22.03.11.

Fritzs Breivik har sendt klage over plan- og driftstyrets vedtak 06.04.11. Kommunen har meddelt Fritz Breivik at klagen vil bli behandlet i plan- og driftstyret 14.06.11.

Fritz Breivik anfører følgende ankepunkter i brev av 06.04.2011:

1.Fritz Breivik hevder i brev av 06.04.11 at saksbehandler Steinar Engstad og Storfjord plan- og driftstyre er inhabile til å behandle hans klagesak, jfr kommunelovens § 40.3.b. Han viser i den forbindelse til følgende bilag:

Bilag 1 og 2: Steinar Engstad og Storfjord plan- og driftstyre har saksbehandlet hans krav tidligere.

2.Storfjord kommune har omgjort vedtak om linjetrase for vannledningen til gunst for han, derfor kommer forvaltningslovens § 36 til anvendelse. Bilag 3, 4 og 5.

3.Fritz Breivik har dessuten utredet saken sett fra hans side og begrunnet hvorfor han mener at kommunen skal dekke hans egenandel av sakskostnadene.

VURDERING TIL DRIFTSTYREMØTET 14.06.2011:

1.Habilitet.

Saksområdet ligger inn under plan- og driftstyrets ansvarsområde og skal derfor behandles politisk av dette hovedutvalget, ikke av formannskapet eller kommunestyret. Plan- og driftstyret kan ikke anses å være inhabile til å behandle saker som ligger under deres ansvarsområde og som de er delegert myndighet til av kommunestyret. Enkeltmedlemmer i utvalget kan derimot bli inhabile, noe som avgjøres i møtet.

Steinar Engstad avgjør selv at han ikke er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse i saken i plan- og driftstyret 14.06.2011, jfr fvl § 6 a-e samt § 8. Det er heller ikke andre særegne forhold som skulle svekke tilliten til hans upartiskhet m.v. i saken. Rådmannen har dessuten i epost av 10.05.11 til Fritz Breivik meddelt at Steinar Engstad ikke anses å være inhabil etter loven til å tilrettelegge saken for behandling i Storfjord plan- og driftstyre.

2.Fritz Breiviks advokatkostnader.

Fritz Breivik har i brev av 10.02.11 til kommunen vedlagt korrespondanse mellom hans advokat og motpartens advokat. Følgende dokumenter er mottatt av kommunen:

- Kopi av brev av 16.01.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Inge Koht, 9143 Skibotn. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.
- Kopi av brev av 05.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.
- Kopi av brev av 23.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Motparten i all korrespondanse fra Fritz Breiviks advokat er Inge Koht representert ved hans advokat, advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Storfjord kommune er ikke motpart i et eneste brev fra Fritz Breiviks advokat. Storfjord kommune har heller ikke mottatt kopi av korrespondansen mellom partene.

Det framgår av korrespondansen mellom advokatene at partene er uenige om hvem som er eier av stikkledningen for vann som går fra kommunens hovedvannledning på nordsiden av E6/E8 og fram til Fritz Breiviks bolig og Inge Kohts eiendom 200-300 m på sørsiden av E6/E8. Storfjord kommune er ikke medeier i denne stikkledningen og har heller ingen interesser i den. Stikkledningen har heller ingen betydning for kommunens planer om framføring av ny hovedvannledning til Inge Kohts hyttefelt.

Storfjord kommune anser og at Fritz Breivik **IKKE** har engasjert advokatbistand for å få Storfjord kommune til å flytte traseen for hovedvannledningen bort fra hans eiendom.

Storfjord kommune er ikke part i saken hvor Fritz Breivik har hatt advokatkostnader. Kommunen har ikke mottatt kopi av brevvekslingen mellom partene. Saken anses å være en tvist mellom Fritz Breivik og Inge Koht om eiendomsrett til vannledningen som partene har forsøkt å løse ved hjelp av advokater.

Forvaltningslovens § 36.

Etter forvaltningslovens § 36 vil en part kunne ha krav på dekning av sine advokatkostnader **når et vedtak blir endret til gunst for parten.** I denne saken har Fritz Breivik ikke engasjert advokatbistand for å få Storfjord kommune til å endre et vedtak til gunst for han. Fritz Breivik har benyttet advokat i en sak mellom han og hans nabo. Fritz Breivik har derfor **IKKE** krav etter forvaltningslovens § 36 til å få dekket sine advokatkostnader fra Storfjord kommune. Spørsmålet om Fritz Breivik skal få dekning for sine sakskostnader avgjøres av fylkesmannen.

TIDLIGERE BEHANDLING OG VEDTAK I STORFJORD PLAN- OG DRIFTSTYRE 15.11.2010, SAK 125/10:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord kommune avslår Frits Breiviks krav om erstatning - kr 9.900 – for de kostnader han har hatt til advokatbistand i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt i Apaja.

Begrunnelse:

1. Storfjord driftstyre vedtok å utbygge kommunal hovedvannledning fra nordsiden av E6/E8 langs Skibotnelva fram til grensen for Ballones hyttefelt. Da det ikke var mulig å få nødvendige grunneiertillatelser fra alle berørte grunneiere, lot ikke prosjektet seg gjennomføre i kommunal regi. Storfjord kommune har derfor ikke gravd 1 meter vannledning over noen av eiendommene langs den planlagte traseen langs elva, heller ikke over Frits Breiviks eiendom.
 2. Storfjord kommune har ”privatisert” vannproblemet til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08.
 3. Kommunen har ikke medvirket i planlegging eller gjennomføring av de tiltak utbyggeren har gjort i den hensikt å tilknytte hytte på eiendommen gnr 46 bnr 210 til privat stikkledning for vann.
 4. Storfjord kommune kan ikke se å ha objektivt ansvar i denne saken.
- Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages.

Rådmannens innstilling (til sak 125/10)

Storfjord kommune avslår Frits Breiviks krav om erstatning - kr 9.900 – for de kostnader han har hatt til advokatbistand i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt i Apaja.

Begrunnelse:

1. Storfjord driftstyre vedtok å utbygge kommunal hovedvannledning fra nordsiden av E6/E8 langs Skibotnelva fram til grensen for Ballones hyttefelt. Da det ikke var mulig å få nødvendige grunneiertillatelser fra alle berørte grunneiere, lot ikke prosjektet seg gjennomføre i kommunal regi. Storfjord kommune har derfor ikke gravd 1 meter vannledning over noen av eiendommene langs den planlagte traseen langs elva, heller ikke over Frits Breiviks eiendom.
 2. Storfjord kommune har ”privatisert” vannproblemet til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08.
 3. Kommunen har ikke medvirket i planlegging eller gjennomføring av de tiltak utbyggeren har gjort i den hensikt å tilknytte hytte på eiendommen gnr 46 bnr 210 til privat stikkledning for vann.
 4. Storfjord kommune kan ikke se å ha objektivt ansvar i denne saken.
- Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages.

Saksopplysninger (til sak 125/10)**Dokumenter:**

1. Driftstyret, sak 155/07 i møte 13.11.07. Vedtak om å føre kommunal vannledning fram til reguleringsgrense for Ballones hyttefelt.
2. Kommunestyresak 121/07 i møte 14.11.07. Finansiering av vannledningen.
3. Erklæring om veg- og vannrett fra Inge Koht av 20.06.08 med vedlegg protokoll av 15.09.1947.
4. Interpellasjon fra Terje Malin av 14.01.09.
5. Svar på interpellasjonen i kommunestyret 03.02.09.
6. Brev fra Frits Breivik av 18.02.09. Annulering av grunneiertillatelse for graving over hans eiendom.
7. Svar av 19.03.09 fra Storfjord kommune til Frits Breivik. Kommunen har for øyeblikket ingen planer om å grave vannledning til Ballones hyttefelt.

8. Brev fra K-sekretariatet til Frits Breivik av 15.05.09.
9. Brev fra Frits Breivik til kommunen av 19.05.09.
10. Epost fra Knut Tore Knutsen av 08.06.09.
11. Brev fra Inge Koht til kommunen av 27.07.09.
12. Brev fra kommunen til Knut Tore Knutsen av 28.07.09.
13. Brev fra kommunen til Frits Breivik av 28.07.09.
14. Erstatningskrav fra Frits Breivik til Storfjord kommune av oktober(?) 09.
15. Purring fra Frits Breivik av 29.10.09.
16. Avtale av 17.11.09 om opparbeidelse av kommunal vannledning fra E6/E8 fram til Ballones langs regulert veg til hyttefeltet.
17. Brev av 27.11.09 fra kommunen til Frits Breivik.
18. Epost fra Frits Breivik til kommunen.
19. Brev av 07.12.09 fra Frits Breivik til kommunen.
20. Brev av 08.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
21. Brev av 15.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
22. Brev av 22.12.09 fra kommunen til Frits Breivik.
23. Erstatningskrav fra Frits Breivik til kommunen av 12.01.10.
24. Brev av 21.01.10 fra kommunen til Frits Breivik.
25. Brev av 15.02.10 fra Frits Breivik til kommunen.
26. Brev av 06.04.10 fra kommunen til Frits Breivik.
27. Brev av 08.04.10 fra fylkesmannen til kommunen.
28. Brev av 21.04.04 fra kommunen til fylkesmannen.
29. Erstatningskrav av 05.05.10 fra Frits Breivik til kommunen.
30. Purring av 18.06.10 fra Frits Breivik
31. Purring av 07.10.10 fra Frits Breivik.
32. Brev av 13.10.10 fra kommunen til Frits Breivik.
33. Brev av 18.10.10 fra Frits Breivik til kommunen.

Driftstyret vedtok 15.11.2007 å igangsette arbeidet med kommunal vannledning fra området ved Skibotn bru langs Skibotnelva fram til reguleringsgrensen for Ballones hyttefelt. På grunn av at det var sent på året og at det hastet med å føre fram vann til hyttefeltet, ble pristilbud fra Koht & Sønner as godkjent i samme sak. Det ble forutsatt at arbeidet ikke kunne igangsettes før skriftlig tillatelse var gitt fra alle berørte grunneiere. Kommunestyret bevilget kr 300.000 til prosjektet 14.11.07, sak 121/07.

Inge Koht hadde innhentet nødvendige grunneiertillatelser. Etter at kommunen overtok prosjektet ønsket kommunen selv å innhente gravetillatelse fra grunneierne. Nå viste det seg at noen av de som hadde gitt slikt samtykke til Inge Koht ikke ønsket å gi kommunen samme tillatelse og trakk derfor sine tillatelser tilbake. Til tross for at det var møter og forhandlinger mellom partene lyktes det ikke å få grunneiertillatelse fra alle på frivillig vis. Inge Koht leverte kommunen undertegnet erklæring om veg- og vannrett 20.06.2008: "I forbindelse med utbygging av mitt hyttefelt på Ballones, godkjent reguleringsplan, bekrefter jeg at jeg i dag har de nødvendige rettigheter til vegatkomst fra E-6 og fram til hyttefeltet. Likeledes at jeg vil kunne ordne vann fram til de hytter som blir bygd ut i henhold til reguleringsplanen. Som grunnlag påberoper jeg meg avskrift av protokoll 15.9.47 undertegnet av Helmer Pedersen og Andreas Arild." Avskrift av protokollen fra 1947 var vedlagt erklæringen. På bakgrunn av denne erklæringen ble det innvilget byggetillatelse for hytte på gnr 46 bnr 210. Terje Malin sendte interpellasjon til ordføreren 14.01.09 om bl.a. Ballones hyttefelt. Han stiller ordføreren 20 spørsmål han vil ha svar på. Spørsmål 8: "Er vannledningen i dag et privat eller kommunalt tiltak?" Interpellasjonen ble besvart i kommunestyret 03.02.09. Det ble gitt følgende svar til spørsmål 8: "Det er ikke bygd noen kommunal vannledning til hyttefeltet. Saken er fra kommunens side "privatisert" i den forstand at Inge Koht selv har garantert for at han skal

skaffe vann til hyttefeltet, jfr erklæring om veg- og vannrett undertegnet av Inge Koht 20.06.08.”

Kommunestyret hadde ikke merknader til svaret på interpellasjonen.

Frits Breivik trakk sin gravetillatelse tilbake skriftlig 18.02.2009.

Frits Breivik skriver i udatert brev av oktober? 2009 at Inge Koht koblet hyttefelt Ballones til hans vannledning i januar 2009 uten hans samtykke. I juni 2009 stengte Frits Breivik av vannet til hytteeier i Ballones hyttefelt. Breivik sier i samme brev at Inge Koht deretter grov brønn og tilknyttet vannledningen til hytta gjennom pumpeanlegg fra brønnen.

Frits Breivik skriver i samme brev at han har brukt kr 28.727 på advokathjelp for å ”stoppe de overgrep som Inge Koht har gjort på vegne av kommunen”.

Frits Breivik har sendt flere brev til kommunen med krav om erstatning for hans utgifter til advokat i forbindelse med utbygging av vannledning til Ballones hyttefelt. I brev av 07.12.2009 skriver han at han har hatt kostnader på tilsammen kr 28.000. Hans forsikringsselskap har dekket en del av beløpet, men han har selv være nødt til å dekke egenandel med kr 8.900 pluss økning i forsikringspremien med kr 1.000. Ut fra dette har han satt fram krav om at kommunen skal dekke hans totalkostnader med kr 9.900.

Vurdering (til sak 125/10)

Etter at det ble klarlagt at noen av grunneierne ikke ønsket å gi kommunen gravetillatelse for framføring av hovedvannledningen over deres eiendommer, ble vannproblemet ”privatisert” i den forstand at problemet ble overlatt til utbyggeren i samsvar med hans erklæring om veg- og vannrett av 20.06.08. Storfjord kommune medvirket etter dette ikke på noe vis i de tiltak utbyggeren gjorde for å skaffe vann til hyttefeltet. Kommunen hadde heller ingen formeninger om rettighetene til de ledninger som allerede lå i grunnen og som utbyggeren knyttet seg til. Ettersom kommunen ikke har medvirket til de handlinger som er utført og som førte til at Frits Breivik engasjerte advokatbistand, kan heller ikke kommunen anse at man er erstatningsansvarlig for de utgifter han har hatt i den forbindelse.

Administrasjonen anbefaler derfor at erstatningskravet blir avvist.

NY BEHANDLING AV SAKEN I STORFJORD PLAN- OG DRIFTSTYRE 22.03.2011.

Nye dokumenter i saken:

1. Fylkesmannen i Troms skriver i brev til kommunen 20.12.10 bl.a.:

En avvisning av et krav om dekning av saksomkostninger med grunnlag i alminnelig erstatningsrett vil ikke utgjøre et enkeltvedtak i relasjon til forvaltningsloven, jf. fv1. § 2, første ledd, bokstav a) og b). Det fremgår imidlertid av bilag nr. 10 til Breiviks brev, brev til kommunen datert 12.1.2010, at han har søkt kommunen om dekning av saksomkostninger i medhold av fv1. § 36. Vi finner det noe uklart om kommunens brev av 19.11.2010 tar stilling til søknaden om saksomkostninger på bakgrunn av fv1. § 36, eller utelukkende dreier seg om en vurdering på alminnelig erstatningsrettslig grunnlag. Dersom det sistnevnte er tilfelle, foreligger det etter vårt syn en ubehandlet søknad om dekning av saksomkostninger etter fv1. § 36 som kommunen snarest må ta stilling til. Dersom kommunen mener å ha avslått/avvist kravet om dekning av saksomkostninger medfører det ikke riktighet at vedtaket ikke er et enkeltvedtak og ikke kan påklages. Vi viser til at klageadgangen følger uttrykkelig av fv1. § 36, tredje ledd, fjerde setning, og at Fylkesmannen vil være klageinstans. En klage skal imidlertid på vanlig måte sendes via kommunen.

På bakgrunn av det ovennevnte oversendes saken til Storfjord kommune. Vi ber kommunen om å realitetsbehandle søknaden, eller eventuelt om å underinstansbehandle Breiviks klage.

2. Brev fra Fritz Breivik til kommunen v/ordføreren datert 25.11.10.

I brevet ber han om svar på flg spørsmål: "Mener ordføreren at vannledningen med dette ble privatisert etter et lovlig fattet vedtak i kommunestyret? Ref kommunelovens § 32 og § 35?"

Han sier og at han i brev av 18.10.2010 ber om at hans erstatningskrav blir behandlet i formannskap/kommunestyre.

3. Brev av 10.01.11 fra kommunen til Fritz Breivik.

Varsel om at kommunen vil ta en ny gjennomgang av saken. Fritz Breivik bes om å sende kommunen kopi av relevante brev fra hans advokat.

4. Brev av 10.02.11 fra Fritz Breivik.

Svar på kommunens henvendelse av 10.01.11. Følgende vedlegg følger brevet:

Vedlegg 1 – Kopi av brev av 16.01.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Inge Koht, 9143 Skibotn. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Vedlegg 2 – Kopi av brev av 05.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Vedlegg 3 – Kopi av brev av 23.02.2009 fra Advokatfirmaet Rekve Pleym til Advokatfirmaet Østgård Wikasteen DA. Advokatfirmaet har ikke sendt kopi av brevet til kommunen.

Vedlegg 4 – Kopi av kontrakt mellom Håkon Henriksen og Anna L. Johnsen på den ene side og Skjalg Nilsen på den annen side om rettighet til å føre vannledning over berørte eiendommer.

Vedlegg 5 – Kopi av vegvesenets gravetillatelse for vannledning under E6/E8.

5. Brev fra Fritz Breivik til kommunen datert 13.02.11.

I brevet skrives følgende: *"I henhold til kommunelovens § 40 vil Engstad samt styret for plan og drift være inhabile når mitt erstatningskrav nå vurderes på nytt. Jeg finner det nødvendig å understreke dette da Steinar Engstad tilsynelatende på nytt er satt som saksutreder. Jeg forventer nå at mitt erstatningskrav blir behandlet av ny saksutreder og nytt kommunalt organ."*

6. Brev av 23.02.11 fra kommunen til Fritz Breivik.

I brevet varsles Fritz Breivik om at erstatningskravet vil bli behandlet i plan- og driftstyret 22.03.11. I tillegg er det gitt følgende opplysninger i brevet:

"Driftstyrets vedtak i sak 125/10 anses å være fattet i medhold av forvaltningslovens (fvl) § 2 ettersom det er presisert at dette ikke var et enkeltvedtak og at vedtaket ikke kunne påklages. Fylkesmannen sier i brev av 20.12.10 at dersom driftstyrets avslag i sak 125/10 på søknad om erstatning dreier seg om en vurdering på vanlig erstatningsrettslig grunnlag, foreligger det etter fylkesmannens syn en ubehandlet søknad om dekning av saksomkostninger etter fvl § 36. Ut fra dette antas det at driftstyret vil førstegangsbehandle erstatningskravet etter fvl § 36 den 22. mars, og ikke behandle saken som klage. Dersom du har motforestillinger mot dette, bes det om tilbagemelding innen 7. mars. Hvis du har ytterligere synspunkter på saken, kan dette også sendes til kommunen innen samme dato."

7. Brev fra Fritz Breivik datert 01.03.11.

Fritz Breivik påpeker at i henhold til kommunelovens § 40 er både plan- og driftstyret samt rådgiver Steinar Engstad inhabile i saken. Han ber derfor om at saken blir behandlet av formannskapet og kommunestyret, samt at saken får en ny saksbehandler.

Han etterlyser og hjemmelen for vedtaket i sak 125/10.

8. Brev av 27.11.10 fra Fritz Breivik til fylkesmannen.

Klagebrev vedr sak 125/10 i Storfjord plan- og driftstyre. I brevet framsettes følgende begrunnelse for krav om erstatning:

1. Det er aldri fattet noe politisk vedtak om endring av vannledningen til Ballones hyttefelt fra kommunal til privat. Det eneste kommunen har å vise til er et svar på en interpellasjon i et kommunestyremøte. Dette kan ikke betraktes som et kommunalt vedtak da bestemmelsene i kommunelovens § 32 og § 35 ikke er fulgt. Kommunen har derfor et objektivt ansvar for ulovlig tilkobling til min vannledning.
2. Det skal ha blitt brukt materiell innkjøpt av kommunen da vannledningen til Ballones hyttefelt ble koblet til min vannledning.
3. Kommunen har i denne saken vist grov uaktsomhet i og med at man kun har lagt utbygger Inge Kohts argumentasjon og hans erklæring om Veg og vannrett av 1947 til grunn for å framføre denne kommunale vannledningen. (Denne erklæringen er tidligere vurdert av fylkesmannen i forbindelse med vei- og vannrett til Ballones, sak reist av Arild Johnsen). Kommunen svarte ikke på mine protester til rådmannen (bilag 1) og ordfører (bilag 2). Mitt brev av 19.05.2010 hvor jeg hevder at tilkoblingen av vannledningen betraktes som rettstridig ble også ignorert.

Fritz Breivik hevder videre at kommunen har ført "private" samtaler med Inge Koht og at disse samtalene har ført til "privatisering" av vannledningen, noe som har påført han som tredjemann store kostnader som han nå krever dekket av kommunen.

Fritz Breivik har gjennom historikk redegjort for saken slik den ses fra hans side.

VURDERING (til møte 22.03.11):

1. Sak 125/10 i plan- og driftstyret – forhold til forvaltningslovens (fvl) § 2.

Erstatningskravet fra Fritz Breivik ble behandlet i plan- og driftstyret 15.11.10 i medhold av bestemmelsene i fvl § 2. Dette framgår i vedtakets siste ledd: *"Dette vedtak er ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages."*

Fylkesmannen har i brev av 20.12.10 bekreftet at det ikke er klageadgang i en sak som behandles i samsvar med fvl § 2 da vedtaket ikke er et enkeltvedtak i forhold til forvaltningslovens bestemmelser. Saker som behandles i samsvar med fvl § 36 kan påklages til fylkesmannen.

2. Ny behandling av saken etter fvl § 36.

Erstatningskravet fra Fritz Breivik tas opp til førstegangsbehandling i plan- og driftstyret 22.03.11 i medhold av fvl § 36.

3. Vurdering av habilitet, jfr brev fra Fritz Breivik av 13.02.11 og brev datert 01.03.11.

Søknaden førstegangsbehandles denne gang etter fvl § 36, slik søker krever. Saksområdet ligger inn under plan- og driftstyrets ansvarsområde og skal derfor behandles politisk av dette

hovedutvalget, ikke av formannskapet eller kommunestyret. Plan- og driftstyret kan under ingen omstendighet anses å være inhabile til å behandle saker som ligger under deres ansvarsområde.

Steinar Engstad avgjør selv at han ikke er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse i saken for behandling i plan- og driftstyret 22.03.2011, jfr fvl § 6 a-e samt § 8. Det er heller ikke andre særegne forhold som skulle svekke tilliten til hans upartiskhet m.v. i saken.

4. Brev fra Fritz Breivik til kommunen v/ordføreren datert 25.11.10.

Storjord kommunestyre har delegert avgjørelsesmyndighet til hovedutvalgene innenfor bestemte saksområder. Myndigheten til å avgjøre saker innenfor vannsektoren er delegert til plan- og driftstyret i de fleste tilfeller. Erstatningskravet skal derfor behandles politisk av plan- og driftstyret, ikke av formannskapet eller kommunestyret.

Kommunens plan om å føre hovedvannledningen fra E6/E8 til Ballones hyttefelt ble stanset av grunneiere som ikke ønsket å gi kommunen tillatelse til å grave vannledningen over deres eiendommer. Tiltakshaver og grunneier av hyttefeltet Ballones bekreftet skriftlig overfor kommunen 20.06.2008 at han hadde nødvendige rettigheter til vegatkomst fra E6/E8 fram til hyttefeltet. Likeledes bekreftet han at han ville ordne vann fram til de hytter som ble bygd i henhold til reguleringsplan. Byggetillatelse ble på bakgrunn av dette gitt for oppføring av den første hytta i hyttefeltet.

5. Brev av 10.02.11 fra Fritz Breivik.

Advokatfirma Rekve Pleym har på vegne av Fritz Breivik skrevet 3 brev til Inge Koht eller hans advokat, Advokatfirmaet Østgård Wikasten DA. Storjord kommune har ikke fått kopi av noen av brevene. Alle brevene Advokatfirma Rekve Pleym har skrevet på vegne av Fritz Breivik vedrører uoverensstemmelse mellom Fritz Breivik og Inge Koht om rettighet til gammel privat vannledning som går fra kommunens hovedvannledning på nordsiden av E6/E8 ved Skibotn bru og fram til området ved Fritz Breiviks bolig og Inge Kohts hyttefelt. Storjord kommune har ikke vært trukket inn som part i denne korrespondansen. Kommunen har heller ikke vært kopimottaker av brev sendt fra Advokatfirma Rekve Pleym.

Ettersom kommunen ikke har vært behandlet som part eller kopimottaker i korrespondansen mellom partene Fritz Breivik og Inge Koht, anser kommunen det som svært urimelig at Fritz Breivik skal søke om at kommunen skal betale hans advokathonorar i saken.

6. Brev fra Fritz Breivik til kommunen datert 13.02.11.

Storjord plan- og driftstyre er delegert myndighet av kommunestyret til å behandle saker som bl.a. vedrører vannverk. Når plan- og driftstyret behandler saker i medhold av delegert myndighet, er det å forstå som om kommunestyret selv har behandlet saken. Søknaden skal derfor ikke oversendes formannskapet eller kommunestyret til behandling, men avgjøres politisk av plan- og driftstyret. Eventuell klage i saken skal avgjøres av fylkesmannen, jfr brev fra Fylkesmannen i Troms av 20.12.10.

Storjord plan- og driftstyre som politisk hovedutvalg vil på ingen måte bli inhabil til å behandle saker innen sitt saksområde. Enkeltmedlemmer i utvalget vil kunne bli inhabile i enkeltsaker.

Saksbehandlers inhabilitet følger av forvaltningslovens § 6. Det kan ikke ses at Steinar Engstad er inhabil etter forvaltningslovens bestemmelser til å tilrettelegge grunnlaget for saken.

7. Brev fra Fritz Breivik datert 01.03.11.

Habiliteten til plan- og driftstyret samt saksbehandler er vurdert under pkt 3, 4 og 6.

8. Brev av 27.11.10 fra Fritz Breivik til fylkesmannen.

Vedr pkt 1. Kommunens engasjement i ny hovedvannledning fra kommunal hovedledning nord for E6/E8 og fram til Ballones hyttefelt bl.a. over Fritz Breiviks eiendom ble avsluttet da utbygger av hyttefeltet, Inge Koht, 20.06.08 godtgjorde overfor Storfjord kommune at han selv skulle ordne vann fram til de hytter som blir bygd i henhold til reguleringsplan. På bakgrunn av erklæringen fra Inge Koht ble det gitt byggetillatelse for oppføring av 1 hytte nær Fritz Breiviks tomt.

I forbindelse med byggingen av denne hytta har noen koblet seg inn på en privat vannledning som Fritz Breivik hevder han eier. Storfjord kommune har ingen mening om hvem som er eier av denne vannledningen. Kommunen har heller ingen synspunkter på hvem som har rettigheter til å koble seg til denne ledningen. Kommunen har ikke motivert noen til å koble seg til denne ledningen og har heller ikke bistått i arbeidet. Kommunen har fått eposter fra Fritz Breivik om Inge Kohts planer om å koble seg til denne ledningen, men ettersom dette anses å være en sak mellom Inge Koht og Fritz Breivik, har kommunen ikke involvert seg i denne saken som tydeligvis gjelder eiendomsretten til den private vannledningen.

Fritz Breivik har engasjert advokat i saken. Advokaten har ikke skrevet et eneste brev til kommunen om saken, og kommunen har heller ikke vært kopimottaker av brev som er sendt til Inge Koht eller hans advokat. Dette må bety at advokaten har vurdert saken som en tvist mellom Fritz Breivik og Inge Koht. Advokaten må også ha vurdert at kommunen ikke kan ha noen rolle i saken ettersom kommunen ikke har fått kopi av korrespondansen.

Vedr. pkt 2. Storfjord kommune har opprinnelig levert materiell til 110 millimeter hovedvannledning fra E6/E8 og fram til Ballones hyttefelt. Dette materiellet er ikke benyttet på Fritz Breiviks eiendom ettersom her er mye mindre rørdimensjoner.

Vedr pkt 3. Storfjord kommune innvilget byggetillatelse til den første hytta i hyttefeltet på bakgrunn av egengodkjent reguleringsplan for Ballones hyttefelt og den veg- og vannrettigheten som ble framlagt av Inge Koht. Inge Koht hadde i tillegg gitt skriftlig erklæring til kommunen om at han skulle ordne vann fram til de planlagte hyttene i hyttefeltet. Når det foreligger en godkjent reguleringsplan med skriftlig dokumentasjon på veg- og vannrett, har byggherre krav på å få byggetillatelse dersom det ikke er andre forhold som skulle tilsi noe annet. Det kan derfor ikke ses at kommunen har vist grov uaktsomhet i denne saken.

Kommunen har forsøkt å løse saken vedr framføring av hovedvannledning til hyttefelt Ballones, bl.a. ved å ha møte med Inge Koht. Dette er ikke "private" samtaler eller forsøk på å ramme andre personer i saken, men forsøk på å finne løsning på saken. De kostnader Fritz Breivik har påført seg selv i sakens anledning er kommunen totalt uvedkommende. Dette går tydelig fram av den korrespondansen Fritz Breiviks advokat har hatt i saken. Kommunen er ikke nevnt en eneste gang i noen av advokatens brev. Fritz Breivik må derfor selv bære hans egne kostnader i sakens anledning.

9. Sluttvurdering i forhold til fvl § 36.

Etter fvl § 36 kan en part tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak. Spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken.

I dette tilfelle har Fritz Breivik bedt kommunen dekke hans sakskostnader i forbindelse med en tvistesak han har hatt med Inge Koht. Ifølge den dokumentasjon Fritz Breivik har gitt

kommunen, er alle brev hans advokat har skrevet sendt direkte til Inge Koht uten at kommunen er nevnt i saken og uten at kommunen har fått gjenpart av korrespondansen. Vilkårene for at Fritz Breivik skal ha krav på erstatning fra kommunen etter fvl § 36 er derfor ikke til stede.

Spørsmålet til slutt er om Storfjord kommune skal gi Fritz Breivik erstatning på grunn av objektivt ansvar eller om kommunen skal gi erstatning på fritt grunnlag. Kravet om erstatning på objektivt grunnlag avvises. Kommunen har ikke medvirket til den situasjon som har oppstått og som Fritz Breivik har engasjert advokat for å stanse. Kommunen anser saken for å være kommunen helt uvedkommende.

Storfjord kommune kan ikke se at det skal gis erstatning til Fritz Breivik på fritt grunnlag som en "billighetserstatning". Kommunen har ikke hatt noen rolle i de handlinger som er utført og har ikke ønsket å være part i nabokonflikten.



Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2011/2250 -1
 Arkiv: 233
 Saksbehandler: Steinar Engstad
 Dato: 01.06.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
64/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Søknad om tilskudd til trafikksikkerhetstiltak 2012.

Henvisning til lovverk:

Vedlegg:

Forslag: Kommunedelplan for trafikksikkerhet 2012-2015.

Forslag: Handlingsplan for trafikksikkerhet 2012-2013.

Rådmannens innstilling.

Storfjord kommune søker om følgende trafikksikkerhetstilskudd i 2012:

Pr	Tiltak	Søknadssum
1	Trafikksikre vegkryss fv Signaldal/kommunal veg Kitdal. Bruttokostnad 2,0 mill. Fellsprosjekt kommunen/fylket.	Kr 1,6 mill.
2	Gang-/sykkelveg Kitdal bru-Borgen. 750 m. Reguleringsplan/prosjektering/anbudsdokument. Kostnad kr 200.000	Kr 160.000
3	Gang-/sykkelveg fv Signaldal i Åsenområdet, Hatteng. 900 m. Reguleringsplan, prosjektering, anbudsdokument. Kostnad kr 200.000.	Kr 160.000
4	Gang-/sykkelveg Hatteng skole. 160 m. Reguleringsplan/prosjektering/anbudsdokument. Kostnad kr 80.000.	Kr 64.000

Storfjord kommune vil kunne vurdere en høyere egenandel til prosjekt nr 1 dersom Troms Fylkeskommune går inn med like store midler til gjennomføring av tiltaket.

Saksopplysninger

Storfjord kommune har utarbeidet forslag til revisjon av "Kommunedelplan for trafikksikkerhet 2012-2015" og "Handlingsplan for trafikksikkerhet 2012-2013". Planforslagene ble behandlet i plan- og driftstyret 14.06.11 og skal legges ut til offentlig ettersyn. Planforslagene vil bli fremmet for sluttbehandling i det nye kommunestyret høsten 2011.

I de nye planforslagene har kommunen tatt utgangspunkt i følgende overordnede planer:

- Nasjonal tiltaksplan for trafikksikkerhet 2010-2013, utarbeidet av Statens vegvesen m.fl. Dette er en tverrfaglig plan som berører det meste av kommunens virksomhet.
- NTP 2010-2019.
- Handlingsplan for gang.- og sykkeltilrettelegging i Troms 2011-2020.

Kommunens planer bygger i stor grad på de overordnede planer og målsetninger. I kommunens hovedplandokument er det skissert fysiske tiltak som går ut over perioden 2012-2015 for å få en mer helhetlig plan som samtidig sammenfaller med fylkeskommunens langsiktige plan.

Planrevisjonene er lagt til grunn for plan- og driftstyrets behandling av søknader om tilskudd til trafikksikkerhetstiltak 2012.

Vurdering.

I forslag til handlingsplan for 2012-2013 har plan- og driftstyret prioritert følgende tiltak som det kan søkes trafikksikkerhetstilskudd til:

Pr	Tekst	Merknad
1	Gang-/sykkelveg Oteren.	Reguleringsplan utføres av vegvesenet i 2011/2012. Tiltaket gjennomføres i sin helhet av vegvesenet.
2	Trafikksikre vegkryss fv Signaldal/kommunal veg Kitdal.	Godkjent plandokument foreligger. Anbudsdokument er utarbeidet i 2010 av Sweco i samarbeide med vegvesenet, fylket og kommunen. Kostnad ca 2 mill kr.
3	Gang-/sykkelveg Kitdal bru-Borgen. 750 m.	Reguleringsplan 2012. Utbygging 2017 ihht fylkets g/s plan. Kostnad reguleringsplan inkl anbudsdokument ca kr 200.000.
4	Gang-/sykkelveg fv Signaldal i Åsenområdet, Hatteng. 900 m.	Reguleringsplan 2012. Utbygging 2017 ihht fylkets g/s-plan. Kostnad reguleringsplan inkl anbudsdokument ca kr 200.000.
5	Gang-/sykkelveg Angelelva – Hatteng skole, Hatteng. 160 m.	Videreføring av eksisterende gang-/sykkelveg på Hatteng fram til Hatteng skole. Reguleringsplan 2012/anbudsdokument. Kostnad ca kr 80.000.

Ettersom tiltak med prioritet 1, gang-/sykkelveg Oteren er et tiltak som skal gjennomføres av Statens vegvesen, vil prioritet nr 2 osv rykke et hakk opp på lista. Storfjord kommune prioriterer derfor slik for søknader om trafikksikkerhetstilskudd 2012:

Pr	Tiltak	Søknadssum
1	Trafikksikre vegkryss fv Signaldal/kommunal veg Kitdal. Bruttokostnad 2,0 mill.	Kr 1,6 mill.
2	Gang-/sykkelveg Kitdal bru-Borgen. 750 m. Reguleringsplan/prosjektering/anbudsdokument. Kostnad kr 200.000	Kr 160.000

3	Gang-/sykkelveg fv Signaldal i Åsenområdet, Hatteng. 900 m. Reguleringsplan, prosjektering, anbudsdokument. Kostnad kr 200.000.	Kr 160.000
4	Gang-/sykkelveg Hatteng skole. 160 m. Reguleringsplan/prosjektering/anbudsdokument. Kostnad kr 80.000.	Kr 64.000

De tiltak som fylkeskommunen skal gjennomføre i 2017 vil kreve at det er utarbeidet reguleringsplaner og at gang-/sykkelvegene er prosjektert med ferdige anbudsdokumenter. Det antas at dersom Storfjord kommune har ferdigstilte planer og anbudsdokumenter, vil de prosjektene som er planlagt utbygd i 2017 kunne rykke oppover på prioriteringslista dersom andre kommunen ikke har sine planer klare.



Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2011/2199 -1
 Arkiv: Q31
 Saksbehandler: Steinar Engstad
 Dato: 31.05.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
65/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Bruinspeksjon 2011.

Henvisning til lovverk:

Henvisning til retningslinjer:

Statens vegvesens håndbok 147: Forvaltning, drift og vedlikehold av bruer.

Statens vegvesens håndbok 136: Inspeksjonshåndbok for bruer.

Vedlegg: Rapport fra bruinspeksjon 2011.

Rådmannens innstilling

- 1.Storfjord kommune skal for framtiden forvalte, drifte og vedlikeholde bruer etter vegvesenets retningslinjer, jfr håndbok 147.
 - 2.Storfjord plan- og driftsstyre ber kommunestyret avsette nødvendige budsjettmidler på 2012-budsjettet til å gjennomføre hovedinspeksjon av bruer med sakkyndig konsulent.
 - 3.Driftstyret er tilfreds med at driftsjefen har innhentet tilbud på sikring av bæreevnen til Kavelfossen bru. Tiltaket bes gjennomført så snart som mulig. Dersom det ikke er mulig å gjennomføre forsterkningen av bæreevnen innen kort tid, bes driftsjefen vurdere å nedsette tillatt totalvekt på brua.
 - 4.Kommunestyret ønsker å sikre fundamentet og elvebunnen ved Tverrdal bru i 2011. Det gis følgende tilleggsbevilgning til prosjektet:
- | | | |
|------------------------------|----------------------------|---------|
| Budsjettkonto 1.672.333.2375 | Vedlikehold bruer økes med | 150.000 |
| Budsjettkonto 1.xxx.xxx.xxxx | Reduseres med | 150.000 |

Saksopplysninger

Driftsetaten har gjennomført "enkel inspeksjon" av samtlige kommunale bruer i Storfjord med unntak av Olderelv bru i Skibotn som er under rehabilitering. Bruinspeksjonen er sammenfattet i en inspeksjonsrapport som vedlegges til driftstyrets behandling.

Statens vegvesen har i sine retningslinjer for forvaltning, drift og vedlikehold av bruer, håndbok 147, krav om at det skal gjennomføres følgende rutinemessige inspeksjoner av bruer i hele deres levetid:

- Enkel inspeksjon. Gjennomføres årlig.
- Hovedinspeksjon. Gjennomføres hvert femte år.
- Hovedinspeksjon under vann.

Enkel inspeksjon utføres årlig av inspektør med generell kunnskap om bruer. Hensikten er å kontrollere om det er oppstått skader som kan påvirke konstruksjoners bæreevne, trafiksikkerhet eller framtidig vedlikehold eller som påvirker miljø/estetikk negativt. Inspeksjonen utføres visuelt uten at det gjøres nærmere undersøkelser.

Hovedinspeksjon utføres hvert femte år og skal være en kontroll på om hele brua fyller sin funksjon. Det skal fastslås behov for drifts- og vedlikeholdstiltak, samt lages kostnadsoverslag for disse tiltakene. Inspektøren skal ha relevant ingeniørutdanning eller tilsvarende kompetanse og ha god kunnskap om bruers bestandighet og statiske virkemåte. Inspeksjonen som ble utført i 2011 er av typen enkel inspeksjon og er et forsøk på å innføre systematisk bruinspeksjon i kommunen.

Vurdering

1. Innføring av systematisk brukontroll i Storfjord kommune.

Det anbefales at Storfjord kommune innfører systematisk bruinspeksjon i samsvar med vegvesenets håndbok 147. Dette vil føre til at skader på bruer oppdages så tidlig at de kan repareres uten at det blir kritiske skader for bæreevne og trafiksikkerhet. Bruene vil dermed kunne opprettholde sin funksjon i hele levetiden. Systematiske bruinspeksjoner vil også medvirke til at bruenes levetid vil kunne bli forlenget vesentlig.

2. Driftsetaten anbefaler at det blir avsatt budsjettmidler på driftsbudsjettet i 2012 til å engasjere firma til å gjennomføre hovedinspeksjon av alle kommunale bruer. Det bør samtidig gjøres nye beregninger av bruenes bæreevne.

3. Konklusjonen av årets bruinspeksjon er at de fleste betongbruer tilsynelatende er i god stand. Kommunale bruer med bærekonstruksjoner av stål viser større eller mindre rustutslag. Større rustskader er i hovedsak konsentrert til opplagringspunkter hvor det blir liggende sand og fuktighet til alle årets tider. Skadene er størst på Kavelfossbrua hvor det er helt nødvendig å gjennomføre straktiltak for å sikre bæreevnen og trafiksikkerheten. Driftsjefen har derfor vært nødt til å innhente tilbud på straksreparasjon som ut fra innkomne tilbud beløper seg til ca kr 80.000. Kavelfossbrua har hatt begrenset bæreevne 5 tonn akseltrykk gjennom mange år og er ikke lengre å anse som en funksjonsdyktig bru. Brua bør derfor skiftes ut med en helt ny bru i løpet av noen få år.

4. Kostnader utbedring av skader.

I inspeksjonsrapporten er det anslått at det vil koste ca kr 424.000 å utbedre skader med skadegrad 3 eller 4 på bruene. Det er allerede igangsatt tiltak for å sikre bæreevnen og trafiksikkerheten ved Kavelfossen bru innenfor en kostnad på ca kr 80.000 på driftsbudsjettet. Driftstyret søker kommunestyret om tilleggsbevilgning på driftsbudsjettet til sikring av de andre bruene med skadegrad 4. Totalkostnadene for dette beløper seg til ca kr 300.000. Dersom det ikke er ledige budsjettmidler til å utbedre alle skader med skadegrad 4, anbefales det at man i allefall sikrer fundamentet og elvebunnen ved Tverrdal bru innenfor en kostnad på ca kr 150.000 inkl mva.



Storffjord kommune

Arkivsaknr: 2009/4247 -57

Arkiv: L12

Saksbehandler: Ståle Sørensen

Dato: 01.06.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
66/11	Storffjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Det foreslås at reguleringsplanen Skibotn sentrum legges ut til høring og offentlig ettersyn jf. pbl § 12-10

Henvisning til lovverk:

Pbl § 5-2 og § 12-10

Vedlegg:
Reguleringsbestemmelser
Reguleringskart

Rådmannens innstilling

Reguleringsplan Skibotn sentrum legges ut til høring og offentlig ettersyn jf. pbl § 12-10.

Saksopplysninger

Milepeler:

- Oppstart planarbeidet ble varslet 07.01.2008
- 1. gangs høring i perioden 02.08.2010 – 13.09.2010 (kulturvernmyndighetene ved fylkeskommunen varslet innsigelse og kommunen valgte å trekke forslaget)

Intensjonen med planen er å modernisere E6 gjennom Skibotn sentrum ved å opparbeide vegen etter to standarder hvor prinsippet om miljøprioritet gjennomkjøring legges til grunn.

Økt trafikksikkerhet er den andre viktige intensjonen hvor redusert hastighet, forlengelse av gangvegnettet, grøntrabatt mellom kjøreveg og g/k, sikre gangfelt, og belysning med mer.

Planen er blitt utarbeidet av Sweco i samarbeid med Storffjord kommune.

Kommunen har holdt møte med Sweco i forhold til varslet innsigelse fra Troms fylkeskommune og forhold til innkommet innsigelse fra Sametinget. I møte blir vi enig om at Sweco gjør de endringer som må til for at planen skal bli godkjent av kulturvernmyndighetene. Utvidelse av planområdet og andre endringer ut over avtalt arbeid må kommunen utføre.

Følgende større endringer er blitt gjort i forhold til tidligere høringsutkast:

- Endringer på framstilling av området Skibotn markeds plass. På kart og i bestemmelser (krav fra kulturvernmyndigheter)
- Det gis mulighet for forretningsvirksomhet ved Skibotn markeds plass. Dette er avklart med kulturvernmyndigheter.
- Utvidelse av planområde. Hele Skibotn markeds plass inngår i plan, utvidelse med 2 tomter (makebytte Nils P. Beck), bussholdeplass/av- påstignings plass Skibotn skole, ny veg ved ny parkerings plass ved Skibotnhallen, ny adkomstløsning ved framtidig Nordkalottsent er.
- Utvidelse småbåthavn blir tatt ut av plan. Kulturvernmyndighetene mener at dette kan drøye ut prosjektet. Kommunen ser det ikke som tjenlig å legge den inn i denne planen, men mer hensiktsmessig å utarbeide en egen plan for dette når det er avsatt midler og all grunnundersøkelse er gjort.

Vurdering

Oversendt reguleringsplan er ikke ferdig utarbeidet i forhold til nevnte punkter over og i forhold til endringer som kan komme i etterkant av gjennomsyning fra Kulturvernmyndigheter og fra Statens vegvesen.

Imidlertid tror vi ikke at endringene blir mye større enn nevnte punkter og ser det derfor hensiktsmessig å komme med forslag om at reguleringsplanen legges ut til høring og offentlig ettersyn.

Viser det imidlertid at det blir større endringer enn de som er skissert, så legges saken fram for styre i august møte.



Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2010/2743 -21

Arkiv: L12

Saksbehandler: Ståle Sørensen

Dato: 31.05.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
67/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Forslag om utlegging av arbeid vedrørende reguleringsplan Åsen boligfelt

Rådmannens innstilling

Følgende arbeid legges ut på anbud:

Konsekvensutredning vedrørende:

- Kulturminner og kulturmiljø
- Samisk kultur- og kulturgrunnlag
- Teknisk infrastruktur
- Beredskap og ulykkesrisiko, jf. Pbl. § 4-3

Saksopplysninger

Det ble varslet planoppstart for reguleringsplanen Åsen boligfelt den 04.08.2010.

Grunnet planområdets størrelse utløste planen krav om konsekvensutredning og utarbeiding av planprogram. Planprogrammet skal ta for seg prosess og hvilke tema som skal utredes.

Planprogrammet ble vedtatt i kommunestyre den 15.11.2010.

Følgende temaer skal utredes (viser til vedtatt planprogram):

NR	Tema	Planbeskrivelse	KU
1	Forurensing	X	
2	Transportbehov, energiforbruk og energiløsning	X	
3	Kulturminner og kulturmiljø		X
4	Naturens mangfold	X	
5	Landskap	X	
6	Sikring av jordressurser	X	
7	Samisk kultur- og kulturgrunnlag		X
8	Teknisk infrastruktur		X
9	Beredskap og ulykkesrisiko, jf. Pbl. § 4-3		X
10	Risiko ved havstigning	X	
11	Bygningsmiljø og estetikk	X	

Figur 1 Oversikt over utredningsbehov.



Planbeskrivelse



Konsekvensutredning

Vurdering

Grunnet dårlig kapasitet og etterspørsel etter boligtomter i området Hatteng ser en det som nødvendig å legge ut noe av arbeidet til reguleringsplanen Åsen boligfelt ut på anbud.

Kommunen foreslår at KU arbeidet legges ut på anbud for å få fortgang i prosessen. Kommunen vil selv regulere området med utarbeidelse av reguleringsplan som omfattet bestemmelser, reguleringskart, planbeskrivelse og ROS analyse.

Det foreslås videre at en har en tosidig løsning der en detaljregulerer enkelte områder (de områdene som først skal utbygges), mens en områderegulerer andre områder.



Storffjord kommune

Arkivsaknr: 2009/5543 -16

Arkiv: 1939/52/6

Saksbehandler: Ståle Sørensen

Dato: 06.06.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
68/11	Storffjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Søknad om fradeling/tildeling av tomt til bolig - Området Åsen

Rådmannens innstilling

Storffjord kommune tilrår ikke fradeling på søkt tomt.

Storffjord kommune vil imidlertid anbefale søker å ta kontakt med grunneier Kristen Are Figenschau vedrørende tidligere søkt fradelt tomt i det samme området.

Saksopplysninger

Torstein Solberg og Camilla Nystad har i brev datert 10.05.2011 søkt fradeling av boligtomt på Åsen. Fradelingen vil skje på Storffjords kommune sin eiendom 52/121 og på Kristen Are Figenschau sin eiendom 52/6

Tilleggsopplysning

Det er tidligere søkt fradelt av to tomter i samme område, på grunneiendom 52/6 - Kristen Are Figenschau. Fradeling av disse tomtene er sendt ut på høring til berørte parter og myndigheter. En av søkerne har trukket seg i ettertid.

Vurdering

Storffjord kommune er positiv til at folk ønsker å bygge i kommunen. Området det søkes fradeling fra er lagt ut til framtidig boligareal i kommuneplanens arealdel, og søknaden er i så måte på linje med overordnet plan. Imidlertid er det nødvendig å utarbeide en reguleringsplan for området for å få en hensiktsmessig bruk av hele området. En bør derfor ikke fradele flere tomter før det foreligger en godkjent reguleringsplan.

Pågangen på ønsket om bolig i området Hatteng gjør at kommunen skal og bør prioritere arbeidet med å ferdigstille reguleringa av området. Det legges blant annet fram forslag om at noe av utredningene som må gjøres vedrørende reguleringsplan, legges ut på anbud.



Storffjord kommune

Arkivsaknr: 2009/6174 -28

Arkiv: L05

Saksbehandler: Ståle Sørensen

Dato: 31.05.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
69/11	Storffjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Varsel planoppstart - Ny adkomst Hatteng/industriområde

Henvisning til lovverk:

Pbl § 12-8

Rådmannens innstilling

Storffjord kommune varsler planoppstart for reguleringsarbeidet; ny adkomst Hatteng/industriområde jf. pbl § 12-8

Saksopplysninger

Kommunestyre har tidligere vedtatt sentrumsgruppa sitt forslag på vegløsning vedrørende adkomst Hatteng/indistriområde. Kommunestyre bevilget 130 000,- til dette arbeidet.

Administrasjonen satte reguleringsjobben ut på anbud og konsulentfirmaet Jærconsult fikk jobben (pristilbud kr 80 000,-).

I ettertid krevde Statens vegvesen at kommunen utvidet planområdet ytterligere. Kommunen sendte derfor ut et nytt anbud på den utvida jobben. Konsulentfirmaet Ar-ing AS fikk denne jobben (80 000,-).

Vurdering

To firmaer er valgt til å gjøre reguleringsarbeidet og kommunen vil koordinere dette arbeidet. Forhåndskonferanse er ennå ikke holdt med Ar-ing As, men vil bli holdt før sommerferien.

Arbeidet er vurdert i forhold til forskrift om konsekvensutredning og har vurdert at tiltaket ikke utløser KU.

Planarbeidet har kommet godt i gang og det er nå nødvendig og varsel planoppstart av reguleringsarbeidet.



Storffjord kommune

Arkivsaknr: 2009/8164 -6

Arkiv: T30

Saksbehandler: Ståle Sørensen

Dato: 31.05.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
70/11	Storffjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011
	Storffjord Kommunestyre	

Statnett SF - 420 kv kraftledning mellom Balsfjord og Hammerfest - Høring av tilleggssøknad og tilleggsutredning

Henvisning til lovverk:

Vedlegg

1 Traséalternativer

Rådmannens innstilling

Forslag til høringsuttalelse:

Storffjord kommune mener at Statnett bør velge opprinnelig trasealternativ, 1.19.

Storffjord kommunen mener videre at traseløsning 1.23 ikke er et alternativ.

Storffjord kommune setter spørsmålstegn om trasealternativ 1.23 vil være vesentlig bedre enn alternativ 1.19 i forhold til reindrifta. Kommunen mener at begge alternativene vil få mer eller mindre samme konsekvens for reindrifta, men at alternativ 1.23 vil få stor negativ konsekvens for Lulleskogen naturreservat. I tillegg til å være et reservat med en spesiell kalkfuruskog, så er også Lulleskogen mye brukt av lokale og tilreisende.

Storffjord kommune viser vider til tidligere innspill til konsesjonssøknaden i 2009, der kommunen ønsker at Statnett vurderer å flytte dagens 132 kV - linje (til Kåfjord) til ny trase 1.19. Etablering av ny 420 kV kraftlinje er et stort inngrep og Statnett bør se på løsninger som minsker fragmenteringen av natur.

Det bør videre vurderes om det er mulig å legge 132 kV og 420 kV til de samme mastene. Det vil muligens føre til større master som er mer synlig, men ikke i så stor grad. Effekten av en slik løsning vil være; smalere kraftlinjetrase og mindre visuell forstyrrelse totalt sett. Ikke minst hvis en må rydde skog i to "krafttraseér".

Storfjord kommune ser det som positivt at det vurderes å sette opp høyere master for å unngå rydding i kraftlinjetraseén. En slik løsning vil gjøre kraftlinjetraseén mye mindre iøynefallende. Er dette teknisk mulig, så bør Statnett gå for slike løsninger.

Saksopplysninger

Konsesjonsøknaden og konsekvensutredningen for ny 420 kV kraftledning Balsfjord – Hammerfest var på høring sommeren/høsten 2009. på bakgrunn av innkomne høringsuttalelser ba konsesjonsmyndigheten NVE, Statnett om å utrede en rekke forhold. I tillegg til å etterkomme utredningskravet, omsøkte Statnett noen nye/alternative løsninger.

Følgende løsninger er kommet i tillegg til konsesjonssøknaden av mai 2009:

- Nytt traséalternativ 1.25 i Balsfjord kommune
- Nytt traséalternativ 1.23 for kryssing av Skibotndalen
- Nytt traséalternativ 1.5 – 1.5.1 – 1.5 for kryssing av Kåfjorddalen
- Ny plassering av transformatorstasjon på Skillemo i Alta
- Alternativ masteløsning på strekninger i Balsfjord og Storfjord, dersom teknisk kapasitet kan dokumenteres.

Tilleggssøknad og tilleggsutredninger er tilgjengelig på Storfjord Rådhus eller på NVEs sine nettsider; <http://www.nve.no/no/Konsesjoner/Konsesjonssaker/Nett/>

Høringsfristen er satt til **07.07.2011**

Viser til rapport tilleggssøknad:

4.1.2 Kryssing av Skibotndalen - Storfjord Kommune (trasé 1.23)

Denne traséen ble konsekvensutredet i forbindelse med opprinnelig konsesjonssøknad, men ikke omsøkt. Traseén går gjennom Lulleskogen Naturreservat og de fleste fagutredninger i KU fra 2009 har lagt vekt på vernehensynet og rangerer stort sett dette alternativet som det dårligste.

Det er nå avklart med reindriftsutøverne at alternativet medfører et mindre negativt inngrep for Helligskogen reinbeitedistrikt fordi traséen går lengre ned i dalen enn den tidligere omsøkte og innebærer en delvis parallellføring med eksisterende 132kV ledning. Helligskogen reinbeitedistrikt oppholder seg i området hele året og Statnett vurderer at hensynet til reindriften gir grunnlag for å søke dispensasjon fra vernebestemmelsene. Alternativet medfører dessuten at ledningen legges lavere i terrenget, med tilhørende reduserte klimalaster og kostnader.

Det er mulig å øke mastehøyden på de 2-3 mastene som berører verneområdet, slik at linene spenner fritt over skogen og man unngår ryddegate. På denne måten begrenses ytterligere inngrep i forhold til skog og planter i verneområdet.

For oppsummering av konsekvenser vises det til tabell s.20 og for ytterligere beskrivelse vises det til tilleggsutredningen i del 2.

Vurdering fra fagutredere.

I arbeidet med konsekvensutredningen i 2008/2009 uttaler fagutrederne;

Landbruk;

Denne kryssingen gir et større arealbeslag av produktiv skog i dalen sammenlignet med de andre alternativene her. I alt 353 dekar skog med høy, middels og lav bonitet beslaglegges som følge av ryddebeltet. I forhold til landbruksressurser er denne kryssingen av Skibotndalen mer konfliktfylt og konsekvensgraden settes til middels/ stor negativ.

Biologisk mangfold;

Dette vil medføre tap av rik kalkfuruskog, som er registrert som den største i Norden. Både Marisko(orkidè) og den mindre vanlige Huldreblomen som vokser i området er fredet etter naturvernloven og er oppført på internasjonale konvensjonslister. I øvre del av tiltaket nær alternativ 1.0 vil traséen komme i direkte kontakt med kjent hekkelokalitet for jaktfalk. Samlet vurderes traséalternativ 1.0 – 1.23 – 1.0 å ha en stor negativ konsekvens. Hekkelokaliteten for jaktfalk kan også bli berørt av omsøkt alternativ.

Reindrift;

Ved kryssing av Skibotndalen går alternativ 1.23 forbi stup hvor reinen ikke ferdes. 1.23 går mer i ytterkant av vårbeitene og passerer mer perifere kalvingsområder enn de andre alternativene.

Det synes derfor ganske klart at alternativ 1.0 – 1.23 – 1.0 er det minst negative i forhold til reindriften innenfor seksjon 2. Konsekvensgraden for dette alternativet kan også være negativt innenfor enkelte områder i seksjonen, men totalt sett faller det bedre ut enn de andre og settes til liten/middels negativ.

Reiseliv;

Det er positivt at den nye 420-kV ledningen følger eksisterende ledning over en lengre strekning. Omfang for reiselivet settes til middels/lite negativt og konsekvensgraden settes til middels negativ.

Friluft, rekreasjon og hytter;

Denne kryssingen av Skibotndalen vil i mindre grad berøre hytteområdet enn de øvrige alternativene. For et betydelig antall hytter vil alternativet representere et nytt inngrep i nærområdet og hyttene vil bli liggende innenfor tiltakets visuelle influenssone. Det direkte innsynet til ledningen er imidlertid mer skjermet enn de østligere alternativene. Et regionalt viktig hytteområde som er planlagt utvidet vil i beskjeden grad bli eksponert mot ledningen. Tre ulike traséer for rekreasjonskjøring i utmark vil bli berørt av tiltaket. Samlet konsekvensgrad settes til liten/middels negativ.

Landskap;

Prinsipielt er det selvfølgelig uheldig at traséen krysser gjennom Lulleskogen naturreservat, men med hensyn til landskapstilpasning er dette for øvrig det beste og minst eksponerte alternativet. Gjennom en avveining av fordeler og ulemper får dette alternativet konsekvensgraden middels negativ.

Kulturminner;

Ingen kulturmiljøer berøres direkte av tiltaket innenfor seksjon nr. 2. På traséalt. 1.0 – 1.23 – 1.0 beskrives omfanget for kulturminner som lite negativt og konsekvensen som små negative.

Vurdering

Av vurderingene som er gjort i forbindelse med tilleggssøknaden er det både positive og negative konsekvenser ved alternativ 1.23 i forhold til alternativ 1.19. Hvor sterkt en skal vekte de forskjellige fordelene opp i mot ulempene er vanskelig, men en kan sette spørsmålsteget om trasealternativ 1.23 vil være vesentlig bedre enn alternativ 1.19 i forhold til reindrifta.

Kommunen mener at begge alternativene vil få mer eller mindre samme konsekvens for reindrifta, men at alternativ 1.23 vil få stor negativ konsekvens for Lulleskogen naturreservat.

Lulleskogen er mye brukt av lokale og tilreisende og bør beholdes fritt for så store installasjoner.

Kommunens synes derfor at alternativ 1.23 ikke er noe alternativ, og en bør gå for opprinnelig trasevalg, 1.19.

I tillegg vil kommunen vise til tidligere innspill til konsesjonssøknaden i 2009, der Storfjord kommune ønsket at Statnett flytter dagens 132 kV - linje til Kåfjord til ny trase 1.19. Det bør videre vurderes om det er mulig å legge 132 kV og 420 kV til de samme mastene. Det vil muligens føre til større master og mer visuell forstyrrelse, men ikke i så stor grad. Effekten av en slik løsning vil være; smalere kraftlinjetrase og mindre visuell forstyrrelse totalt sett. Ikke minst hvis en må rydde vegetasjon i begge "kraftgatene".

At det vurderes å sette opp høyere master for å unngå rydding i kraftgata sees også på som et positivt tiltak og vil gjøre kraftlinjetraseén mye mindre iøynefallende. Er dette teknisk mulig så bør Statnett gå for slike løsninger.

Tilleggsopplysninger

Alternativ 1.23 vil innvirke på område LE1 i kommuneplanens arealdel, avsatt areal til bygninger og installasjoner tilknyttet Lulle skogssti og Lullefjellet naturreservat.

I tillegg vil trasevalget i beskjeden grad innvirke på planlagt hytteområde Brennfjell.

Alternativ 1.19 går nærme Rovvejoha og vil forringe opplevelsen av dette området.



Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2009/5038 -12

Arkiv: 140

Saksbehandler: Ståle Sørensen

Dato: 26.04.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
49/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	03.05.2011
71/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens samfunnsdel – Storfjord kommune

Henvisning til lovverk:

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 03.05.2011

Behandling:

Saken utsettes.

Vedtak:

Saken utsettes.

Pbl § 5-2 og § 11-14

Rådmannens innstilling

Storfjord kommunes Kommuneplan – Samfunnsdel 2011 – 2023 legges ut til høring og offentlig ettersyn jf. plan- og bygningsloven § 5-2 og § 11-14.

Saksopplysninger

Kommuneplanens samfunnsdel skal være en langsiktig plan som skal fortelle oss hvordan vi skal skape et best mulig samfunn for oss og for de som kommer etter oss. Planen skal ha en bred samfunnsmessig tilnærming og skal trekke de lange linjene for å oppnå ønsket målsetting.

Langsiktig utfordringer skal belyses spesielt og planen skal vise hvordan vi har tenkt å møte disse.

Planen tar utgangspunkt i de viktigste temaene som berører et samfunn og skal være grunnlaget for sektorenes planer og virksomhet i kommunen. Den skal gi retningslinjer for hvordan kommunens egne mål og strategier skal gjennomføres i kommunal virksomhet.

Planen skal belyse hvilke betydning hver enkelt av oss har i forhold til å skape det samfunnet som er bærekraftig i overskuelig framtid. Den skal også belyse hvordan felles anstrengelse kan være med på å løse vanskelige samfunnsmessige utfordringer.

Vurdering

Kommuneplanens samfunnsdel vil bli sendt ut til alle medlemmene i styre for plan og drift pr e-post. Det legges opp til at medlemmene kan komme med innspill til planutkastet før den legges ut på høring.

Til orientering

Planen kan få noen justeringer fram mot møtedato. Den skal blant annet legges fram for næringsutvalget den 07.06.2011.

Det er ønskelig at planen legges ut til offentlig ettersyn i sommer.



Storffjord kommune

Arkivsaknr: 2009/9452 -5

Arkiv:

Saksbehandler: Erling Lund

Dato: 01.06.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
72/11	Storffjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Søknad om leie av tidligere brannstasjon - Skibotn kai

Henvisning til lovverk: Ingen

Vedlegg: kopi av søknad fra Koht/Lambela og K.Letto.

Rådmannens innstilling

1. Søknaden fra Inge Koht og Jan Lambela om leie av garasjen på Skibotn kai avslås. Inge Koht og Jan Lambela sammen med plan/næring ser på mulighetene for etablering på egen tomt med dertil egnet bygg i området v/ Skibotn kai.
2. Kjetil Letto innvilges videreleie av garasjen på Skibotn kai frem til 31.05. 2013.
3. Det inngås en skriftlig leieavtale mellom utleier og leietaker.

Saksopplysninger.

Det er innkommet søknad om leie av tidligere brannstasjon v/ Skibotn kai, fra Inge Koht og Jan Lambela datert 25.02.2011.

De driver begge med fiske og oppgir at formålet med leie av bygget er lagerplass for div. fiskeutstyr som garn-linebruk- og nøter.

I følge deres søknad er behovet for lagerplass påtrengende, og at ovennevnte utstyr ikke har godt av lagring utendørs.

Opplysninger om bygget:

Bygget er kommunalt bygg. Isolert inndelt med to- rom, innlagt strøm. Ble brukt som branngarasje inntil Storffjord Kommune overtok TK- sine lokaler. Etter overtakelse av TK- bygget ble alt av utstyr flyttet fra branngarasjen til TK-bygget.

Det ble i 2009 gjort en henvendelse fra Kjetil Letto som driver med naturoppsyn til daværende rådmann og næringssjef om overtakelse/lån av garasjen.

Det ble da gitt muntlig tillatelse fra daværende rådmann om overtakelse/lån av nevnte garasje.

Kjetil Letto oppgir i sin søknad om videreføring av låneavtale at for han er det viktig og ha en lagerplass for oppsynsbåten bl.a. med sjøsetting, drivstofftilgang og sentralt plassert.

Foruten fiskeoppsyn i Skibotn og Signaldalselva omfatter også oppsynsvirksomheten oppsyn i verneområder i og rundt Lyngenfjorden.

Kjetil Letto presiserer i sin søknad at for han er det viktig og ha et sentralt lagringssted for det utsyret han har behov for i sin oppsynsvirksomhet.

Uttalelse fra Brannmesteren:

Saken er forelagt brannmester og det er et sterkt ønske fra han at avtalen videreføres bl.a. i forbindelse med beredskap.

Storfjord brannvesen har en avtale med oppsynet om og få låne båten bla. I forbindelse med forurensing.

Vurdering

Bygget er kommunalt eid bygg og benyttes pr.i dag som lager for sjø/naturoppsyn.

Oppsyn og tiltak mot Forurensing og ellers oppsyn i naturen er etablert, og fokuset på de oppgavene vil ikke avta i årene fremover.



Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2010/5991 -19

Arkiv: 614

Saksbehandler: Erling Lund

Dato: 31.05.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
73/11	Storfjord Plan- og driftsstyre	14.06.2011

Oversendelse av klage for underinstansbehandling

Henvisning til lovverk: PBL.

Div Rapporter

Rådmannens innstilling

- 1.Klagen fra Rolf Bjørklund om gitt byggetillatelse for tilbygg til eksisterende gymbygg Hatteng skole avvises i sin helhet.
2. Saken oversendes Fylkesmannen for avgjørelse.

Saksopplysninger

Storfjord kommune har mottatt brev fra Fylkesmannen i Troms om underinstansbehandling av klage på gitt byggetillatelse.

Byggetillatelse er gitt 19.05.2011

Klagen fra Rolf Bjørklund sendt pr E-post til Fylkesmannen 18.05.2011.

Historikk:

Storfjord Kommune har gjennom en prosess som startet i 2005 vedtatt og bygge et tilbygg til eks. gymbygg v. Hatteng skole.

Begrunnelsen for og bygge tilbygget var/er at eks. gymbygning er plasstøpt, som ville medføre uforholdsmessige store kostnader og rehabilitere/ombygge bygningen.

Det ble nedsatt en arbeidsgruppe med rep. fra skolen, driftsetaten, John A.Iversen tiltrådte gruppen som politisk valgt representant.

Hele prosjektet ble sendt til departementet for endelig godkjenning 2007.

Forut for gitt byggetillatelse har NGI- vært inne og skredvurdert området 2 ganger ovenfor Hatteng skole.

Det er også foretatt 2- grunnundersøkelser:

En grunnundersøkelse (graveprøve) var og avdekke fundamenteringen på eks. gym.bygning

Andre grunnundersøkelsen var boring av 4 stk hull, for og kunne fastslå type byggegrunn som har betydning for fundamenteringen av tilbygget. I tillegg ville boringen avdekke grunnforholdene

Selve klagen:

Storfjord kommune har mottatt brev fra Fylkesmannen i Troms om underinnstansbehandling av klage mottatt fra Rolf Bjørklund datert 18.05.2011.

Klagen gjelder:

Delegasjonsvedtak nr. 95/11 gitt byggetillatelse for tilbygg til eksisterende. gymbygning datert 19.05.2011

Rolf Bjørklund anfører i sin klage på vedtaket følgende 4 punkter:

1. Som nabo er han ikke blitt varslet.
2. Skredvurderingen og grunnundersøkelsen slik krevd av NVE samt NGI er ikke utført forskriftsmessig i hht. til krav fra NVE.
3. Det er høyst påkrevd og få områdeundersøkelsen for kvikkleireras jfr. NGU-rapport fra 1974.
4. Tilleggsopplysning: Klager kjenner ikke til at det er en reguleringsplan for det aktuelle Området.

Vurdering

Nr 1. PBL-§ 21-3 Kommunen kan fritta fra nabovarsling dersom naboer og gjenboere < i liten grad berøres av arbeidet >

Målt på kart er det 250 m. fra gymbygget 52/40 til gnr 52/78. med en elv og lite dalsøkk som skiller området.

Nr 2. Kommunen har bestilt et arbeid utført av NGI. Kommunen kan og vil ikke gå ut og vurdere NGI s kompetanse på skredvurdering.

Klagepunktet sendes til NGI for en kommentar som legges frem i driftstyremøtet.

Nr 3. Område undersøkelsen for kvikkleireras fra NGU 1974.

Den rapporten som klager henviser til er ikke mulig og finne i de gamle kommunale arkivene. Ved kontakt m/NGUs arkiv kan heller ikke de finne noen slik rapport.

Det henvises videre til saksopplysning om grunnboring i området.

Nr 4. Det er ikke noen reg. plan for arealet rundt Hatteng skole. Ut fra gamle dokumenter og skjøter har kommunen søkt fradelt og kjøpt arealer etter behov med formål bygging av skole, oppretting av arealer for lek og ballspill rundt skolemiljøet.

Konklusjon:

Klager gis ikke medhold i de nevnte 4 klagepunkt. Dette begrunnes i at kommunen har foretatt de påkrevde forundersøkelser i form av:

- vurdering av nabovarslingsplikten
- graveprøver til 3m dybde
- grunnboring
- 2- skredvurderinger utført av NGI.